



العرب والتخدي

د. محمد عمارة



Bibliotheca Alexandrina



0097435

شهادة يصدرها المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب - الكويت



سلسلة كتب ثقافية شهيرة يصدرها المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب الكويت

العرب والتحديث

د. محمد عسار

٢٩ - جادى الآخره / رجب ١٤٠٠ هـ - مايو (أيار) ١٩٨٠ م

المشرف العام
أحمد ساري العدواني
الأمين العام للمهدين

نائب المشرف العام
خليفة الوقيان

هيئة التحرير :

د. فؤاد زكريا "الشارح"
زهير الكرمي
د. سليمان الشطي
د. شاكر مصطفى
صديق حطاب
د. عبد الرزاق العدواني
د. علي الراعي
د. فاروق العمر
د. محمد الرميحي

الرسائل :

توجه باسم السيد الأمين العام للمجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب
ص.ب. ٩٣٩٩٦ الكويت

———— العربُ والهندى ————

● ● المواد المنشورة في هذه السلسلة تعتبر من رأي
كاتبها ، ولا تعتبر بالضرورة من رأي المجامع

تمهيد

نادرة هي تلك الحالات التي تشبه حال الأمة العربية في صراعها الطويل والحضارى والدائم مع التحديات التي فرضت عليها.. وأندر من ذلك وجود حالة خرجت فيها أمة أخرى، غير هذه الأمة، من مثل صراعها هذا مع تلك التحديات دون ان تفنى او تفسخ هويتها الحضارية وتنطمس معالمها القومية فتصبح امتداداً هامشياً او ذليلاً لأعدائها الذين فرضوا عليها ما فرضوا من تحديات..

فمعتداً ينظر المرء، اليوم، الى خريطة الكوكب الذى نعيش فيه، ويتجاوز عن خطوط الحدود السياسية التى تمثل الدول - وهي تقترب من المائتين - ثم يبحث عن الأمم ذات الحضارات المتميزة، فان الرقم، ولاشك، لن يبلغ عدد اصابع اليدين بحال من الأحوال!.. فاذا ما ذهب المرء ليعيد النظر في أمم هذه الحضارات ذات القسمات المتميزة، باحثاً عن تلك الأمم التى امتلكت حضارتها المتميزة هذه منذ زمن طويل ووقت موزل في التاريخ؟.. فان العدد سيهبط كثيراً، مرة أخرى!.. فاذا ما أرجع البصر والبصيرة، كرة أخرى، فتساءل: من من هذه الأمم، ذات الحضارة المتميزة، والعمق التاريخى المتحضر، قد امتازت حضارتها، تاريخياً، بتعدى الحدود الجغرافية لدول هذه الأمة وامبراطوريتها؟.. فان العدد سيهبط مرة ثالثة!.. فاذا ما تساءل، مرة رابعة، وأخيرة: أية أمة من بين هذه الأمم الحريقة في التحضر، وصاحبة الحضارة المتميزة، وذات العطاء العالمى، تملك اليوم، وغداً، أن تعود الى ساحة الحياة الانسانية فتعطى عطاءها الحضارى الانساني من جديد؟.. هبط العدد، واقترب من الحد الأدنى للأعداد!.. وأيضاً.. فائناً لا بد واجدون الأمة العربية واحدة من أمم هذا العدد القليل!..

فحضارة هذه الأمة، وهى الحضارة العربية الاسلامية، قد تبلورت

واكتسبت طابعها المتميز وسماتها الخاصة، بعد سنين غير قليلة من ظهور الاسلام وما انجزته الفتوحات العربية على الجبهة السياسية، وما تم للمنطقة من توحيد، واتقارب، عقل وفكرى تم انجازه بعد أن اكتمل لأهلها التعريب.. لكن ذلك الميلاد لم يكن نقطة البدء، وإنما كان طوراً جديداً ومتميزاً في تطور حضارى قديم. فشعوب هذه المنطقة جميعاً، بعقائدها الدينية المختلفة، وأصولها الحضارية المتميزة، قد أسهمت اسهاماً خلاقاً في صياغة هذه الحضارة العربية الاسلامية، ولم يكن نصيب الذين هاجروا من شبه الجزيرة الى المواطن التي تعربت، لم يكن نصيبهم في هذه الحضارة بأكبر من نصيب الآخرين. بل لقد اتاح الفاتحون العرب بتميزهم بين ما هو «دولة» أقامها جيش فاتح في وقت قصير، على نحو قياسي غير مسبوق في التاريخ.. وبين ما هو «تعريب» وامتزاج مع أهل البلاد المفتوحة، فكراً وحضارياً، وهو الأمر الذى استغرق عدة قرون.. اتاح ذلك أن يتم الانجاز الثانى بشكل بطيء، أى طبيعى.. ومن هنا كانت الثمرة الجديدة، وهى الحضارة العربية الاسلامية، محصلة للفكر العربى الشاب والمجدد الذى تمثل في الاسلام، وللقيم والأفكار التى ظلت صالحة للنفع والمطاء والاستلهام من موارث الأمم والشعوب التى دخلت في الدولة التى صنعتها الفتوحات.. الأمر الذى جعل هذه الحضارة الجديدة حلقة في سلسلة قديمة وعريقة، هى سلسلة التطور الحضارى لهذه المنطقة، وجعلها، كذلك الوارثة لما سبقها من حضارات أبدعتها شعوب هذه المنطقة، والامتداد المتطور لها.. ومن ثم فلم يكن تبلورها ميلاد حضارة جديدة، بقدر ما كان طوراً جديداً في مسار حضارى قديم وعريق، سبقت بداياته أية نشأة لأية حضارة أخرى على هذا الكوكب الذى نعيش فيه.

وإذا كانت أمم قليلة جداً تماثل أمتنا في عراقه الحضارة واكتسابها

طابعاً يميزها عن غيرها من الحضارات، مثل الحضارة الصينية والهندية واليونانية، فإن من هذه الحضارات من تخلت عنها أمتها، مثل الحضارة اليونانية، فسماتها المتميزة لم تعد ملحوظة اليوم، بل ومنذ أن لعبت دورها في البعث الأوروبي الحديث، لقد غدت تراثاً لعب دوره في عصر الاحياء، وتجاوزته الحضارة الأوروبية المعاصرة.. أما الحضارتان الصينية والهندية، فهما وإن شاركتا الحضارة العربية في العراقة، وفي احتفاظها بما يميزها من قسما، وفي وجود أمة عظيمة، لكل واحدة منها، تنطبع بطابعها، وتمنحها المحبة والولاء.. إلا أن الحضارة العربية تتميز عنها بطابعها العالمي وعطائها الانساني للذين تمثلوا في الدور الذي قامت به عندما كانت لأمتها كلمة مسموعة ودور بارز في الساحة الدولية، وهو اختبار نجحت فيه، يترجم عن خصائص ومميزات قد لا تكون في حضارات أخرى ويقوم شاهداً على أن ما حدث بالأمس ليس بعزيز أن يحدث في الغد، إذا متوافرت الشروط ولاءت الظروف واعانت الملايسات!..

والأمر الذي يجعل عودة هذه الحضارة الى الساحة الدولية والانسانية، مرة أخرى، امراً ممكناً، لتسهم بعطائها الحضارى المتميز في تجديد حضارة الانسان وتطويعها، رغم الكاهل العربى المثقل بموارث التخلف والقصور ورغم التحديات التي فرضتها على العرب صراعات العصر الذي نعيشه، ان تلك التحديات، والصور المؤسفة والمأساوية صنعتها وتصنعها بواقعنا الراهن، ليست جديدة على هذه الأمة، فلها معها تاريخ، ولها في تراثها تراث؟! ومع ذلك، وبالرغم منه صنعت هذه الأمة ماصنعت، واعطت ما أعطت، وتحدثت من وما تحدثت.. وظلت قائمة ومستمرة، بل وحية!.. بل لعل في تداعى الأعداء عليها، واستمرارهم في التداعى والاعتداء، ولعل في عنف التحديات وكثرتها: السبب والشاهد والدليل على

الأصالة، والصلاحية الدائمة والمتجددة للعطاء الدائم والمتجدد.. فقط علينا أن نعى أنه إذا كان أعداء هذه الأمة، بما فرضوا ويفرضون عليها من تحديات يريدون مسخ هويتها الحضارية المتميزة، والحيولة دون امتلاكها شروط العودة مرة أخرى الى الساحة الدولية والانسانية قوة حضارية ذات عطاء حضارى متميز. اذا كان هذا هو أمر الأعداء، فان علينا أن نعى قانون صراع هذه الأمة، تاريخيا، مع التحديات التى فرضها على اسلافنا اسلاف هؤلاء الأعداء، فلقد نجد فى هذا القانون مايعين عرب اليوم والغد على الافلات من القيد وكسر عنق الزجاجة وتجاوز الطريق المسدود، كما اعان القانونون عرب الأمس على ذلك.. ومن ثم نفتح الطريق لأمتنا كى تصنع اليوم وغدا مايجعلنا، بحق، خير خلف لولاء الأسلاف العظام.

ولقد يكون مفيدا، بل وضروريا، أن نضع امام العقل العربى المعاصر اجابة موضوعية على هذا السؤال :

* لماذا كانت : قديمة ، وشديدة ، ومتنوعة ، ودائمة تلك التحديات التى فرضها أعداء كثيرون على هذه الأمة عبر تاريخها الطويل ؟!

فالفرس ، منذ ما قبل الاسلام، بل ومنذ ما قبل الميلاد ، عاثت جيوشهم فى المنطقة، وعبث أكاسرتهم بمقدراتها وامكاناتها وخصائصها.. وبلغوا بذلك قلب مصر حيناً، وأرض اليمن احيانا، وسواد العراق فى اغلب الأحيان.

والاغريق والروم البيزنطيون صنعوا ذلك أيضا، فشملت سيطرتهم سواد المنطقة حيناً، واستقرت بمصر والشام فى أغلب الأحيان.

وحقى الأحباش، من بنى يكسوم ، صنعوا ذلك مع اليمن، بل وكادوا

أن ينجحوا حتى في احتواء القلب الصحراوي المقفر - وسط شبه الجزيرة -
وهو الذئع ظل بمنزل عن احتواء الغزاة وسيطرة المحتلين.. كادوا أن ينجحوا
في ذلك في غزوة الفيل !!

ولقد أتى على اسلاف هذه الأمة حين من الدهر فرض فيه الفرس
نفوذهم على بوابتها الشرقية : العراق والخليج ، واتخذوا قطاعا من ايتانها ،
وهم اللخميون ، سكان الحيرة ، أتباعا وجندا جعلوا منهم وقودا في صراعهم
الطويل ضد الاغريق والرومان البيزنطيين (٤٩٠ ق.م - ٦٢٧ م)!! وفي
نفس هذا الحين من الدهر فرض الاغريق ، فالروم البيزنطيون سلطانهم على
وسط هذه الأمة وقلبها : مصر ، والشام ، واتخذوا من عرب الشام الفاسدة
أتباعا وجندا جعلوا منهم وقودا في صراعهم مع الفرس ، حتى لقد قتل العرب
بعضهم بعضا قرب اثينا ، وعلى الدردنيل ، وفي مصر والقدس ودمشق
وانطاكية ونيوى ، لحساب كل من الفرس والروم!! وفي ذات الحين من
الدهر فرض الأحباش سلطانهم على عرب اليمن الحميريين في الجنوب!!..
هكذا من الشرق والغرب والشمال والجنوب ، ولم يبق بمنجى من الغزو
والاحتواء سوى ذلك القلب المقفر الموحش : وسط شبه الجزيرة ، الذى
استعصى على الغزو حيناً ، وصرف فقره الغزاة عنه حيناً آخر.. وصديق الله
العظيم عندما يصور العرب يومئذ بالفريسة المرتعدة المرتجفة من المتقضين عليها
كالطيور الجارحة التي تناوشها فتنهشها ، وتهجم عليها فتتخلفها وتتخاطفها :
(واذكروا اذ أنتم قليل مستضعفون في الأرض تخافون أن يتخطفكم الناس ،
فأواكم وأيدكم ينصره ورزقكم من الطيبات لعلكم تشكرون) (١) ..
واصاب المفسرون عندما قالوا ان الإشارة هنا الى فارس والروم ، الذين

(١) الأنفال : ٢٦ .

افترسوا العرب وفرضوا عليهم مايفرض المستبد على التابع من مظالم
وتحديات! (٢).

هكذا كانت التحديات قديمة.. وهكذا بلغت.. لكن، مرة
أخرى: لماذا؟؟...

• هل هو الموقع الحاكم لوطن هذه الأمة؟..

صحيح ان هذه المنطقة هى قلب العالم، وملتقى عدد من قاراته،
ومعبر طرقه ومواصلاته ومن ثم فهى ليست كغيرها من المواطن التى بالوسع
تركها في الظل والمهدوء.. وأهم من ذلك أنها كانت دائما طريق تجارة العالم
القديم كله.. فن الصين التجارة تأتى على طريق برى يمر بسمرقند وبخارى
ومرو ونيسابور والرى - بفارس - ثم يمر شمال العراق الى آسيا الصغرى
فأوروباً... ومن الهند وجزرها كانت تأتى التجارة بحرا الى الخليج العربى، ثم
تتخذ لها عنده طريقين، يصعد احدهما في الخليج ثم يدخل أرض العراق عند
الأبلة فالبصرة، فشمالا الى ديار بكر، فأسيا الصغرى، فأوروباً... أما الثانى
فيستجه بحرا في المحيط الى عدن فمكة، فدمشق فحمص فحلب، فأسيا
الصغرى، فأوروباً.. أى أن تجارة العالم القديم ماكان لها ان تقوم ولا لأمرها
أن ينتظم الا بموطن هذه الأمة ووطنها.. ومن هنا طمحت، بل وطمعت كل
القوى الراغبة في السيطرة بالاستيلاء على هذا الوطن، فكان أن فرضت على
اهله التحديات...

لكن هذا السبب لم يكن الوحيد... فعندما تقدمت أوروبا في
الاستكشافات الجغرافية، وطاف البرتغاليون سنة ١٤٩٨م بقيادة فاسكو دى
جاما . Vasco-De Jama (١٤٦٩ - ١٥٢٤م) حول افريقيا،

(٢) انظر: القرطبي (الجامع لأحكام القرآن) ج٧ ص ٣٩٤. طبعة دار الكتب المصرية.

(وتفسير البيضاوى) ص ٢٦٥. طبعة القاهرة سنة ١٩٢٦م.

ومروا برأس الرجاء الصالح، الى الهند وجزرها، وحولوا طريق التجارة العالمية عن ارض الوطن العربى.. عندما حدث ذلك، ولم يعد للموقع ما كان له من خطري في التجارة والاقتصاد، لم يكن ذلك ايذاناً بانصراف الطامعين عن هذا الوطن، بل كان ذلك بدءاً لمرحلة جديدة من الطمع الأكثر شراسة، وموجة جديدة من التحليات!..

• وهل هى ثروة هذا الوطن ؟ ...

صحيح أن مصر كانت بالنسبة لروما: سلة الخبز وعُزَن الغلال.. وصحيح أن لعاب نظم كثيرة وحضارات عديدة يسيل اليوم لما تفجروا لما يتفجر بعد بهذا الوطن من ثروات...

لكن هذا السبب لم يكن هو الوحيد... فقبل تفجر ثروات اليوم، وقبل التنبؤ بها هو كامن في ارضنا من ثروات.. وخلال فترات غير قصيرة من تاريخنا لم تكن ثروات هذا الوطن ملحوظة ولا مغرية بتجشم مصاعب الغزو ومعاذلة السيطرة والاستعمار.. ومع ذلك ظلت هذه المنطقة مطمح الطامعين ومطمع الطامعين!

• وهل هو ما مثله هذه المنطقة من دور «الضمير» ؟!..

لكن.. قبل الاجابة على هذا السؤال، ماذا نعى بـ «الضمير» ؟!...

لقد كانت هذه الأمة مهبط وحى الديانات السماوية الكبرى الثلاث.. ومعنى أدق موطن الشرائع الالهية الكبرى للدين الالهى الواحد، الموسوية - (اليهودية) - ، والمسيوية - (المسيحية) - ، والمحمدية - (الاسلام) - . ولقد عبرت هذه الشرائع حدود الوطن العربى، واعتنقتها شعوب أخرى،

ذات حضارات غير عربية، وطبعت هذه الشرائع بطابعها الحضارى المتين . وعلى سبيل المثال، فإن أوروبا لم يغير من طمعها في هذا الوطن تدينها بالمسيحية التى جاءت من هذا الوطن، فظل عداؤها للعرب، وهى وثنية، هو عداؤها لهم وهى مسيحية!.. ذلك أن أوروبا، ذات الحضارة المتميزة بطابعها المادى فى الأساس، قد طوعت المسيحية - ديانة السلام المتصوف والصوفية المسالمة - لطابع حضارتها المادى المتين، وكما يقول امام المعتزلة قاضى القضاة عبد الجبار بن أحمد (٤١٥هـ - ١٠٢٤م) فإن النصرانية عندما دخلت روما لم تستصر روما، ولكن النصرانية هى التى ترومت ١١١٩! فالقيصر الوثنى الذى كان يحكم بسلطان الحق الالهى، أصبح رأس الكنيسة، يحكم أيضا بالحق الالهى! . وبعد أن كان يبيد المسيحيين، بالحرب الدينية، أصبح يبيد غير المسيحيين، بالحرب الدينية كذلك!.. وكما يقول البيروني (٣٦٢ - ٤٤٠هـ - ٩٧٣ - ١٠٤٨م) فإن القيصر «قسطنطينوس» (٢٧٤ - ٣٣٧م) المظفر، منذ تنصر، لم يحمل كلا من السيف او السوط يستريح من الحركة!.. على حين وافق طبع النصرانية طابع الحضارة الهندية، لما بينها من شبه في الجوهر والحال.. (٣) لقد ظلت مسيحية الشرق والعرب غملا آخر غير الذى تديننت به أوروبا، بل رأتها أوروبا كفرا وهرطقة، فكان عداؤها المستمر لهذه المنطقة، وكان اضطهادها للقبط اليعاقبة قبل الفتح العربى، التعبير عن عدا «الانحراف» لـ «الضمير»!... واستوى في ذلك حال «المنحرف» وموقفه قبل التدين بالمسيحية وبعدها.

(٣) آدم ماز (الحضارة الاسلامية في القرن الرابع الهجرى) ج ١ ص ١٠٥ ترجمة د. محمد عبدالمادى أبو رينة. طبعة بيروت سنة ١٩٦٧م. وهونقل عن كتاب البيرونى (تحقيق ما للهند من مقولة). طبعة سخاو. ص ٢٨٠.

وايضاً.. فالأتراك العثمانيون - (والعرب يسمونهم: الأروام) (٤) اعتنقوا الاسلام.. ومن قبلهم صنع ذلك المغول والتتار.. وهم جميعاً قد طوعوا الاسلام لما لحضاراتهم من مميزات، فرأيتهم يقفون من هذا الدين، أساساً وغالباً، عند الشكل والشعائر، وخاصة العلقوس.. ومن ثم فقد كانوا جنداً سريع الفتح، وسيفاً شديد البتر، وجحفاً واسع التلميح، سيان في ذلك حالهم قبل الاسلام في مواجهة اهلهم، وبعد الاسلام، باسمه وتحت بيارقه وأعلامه.. ومن هنا كان الود المفقود غالباً، ان لم يكن دائماً، بين هذه الأمم وبين هذه الأمة التي تمثلت في حضارتها التميز خصائص دين الاسلام...

اذن.. فنحن أمام سبب آخر، أساسى وجوهري، وعندما ماتضاف اليه أسباب: الموقع، والثروة، ومماثلها.. نضع يدنا على مجموع العوامل التي جعلت من هذا الوطن وهذه الأمة مطمع الغزاة دائماً وأبداً، وموضع التحديات الكثيرة المتنوعة والشديدة التي فرضها الأعداء على أمتنا طوال تاريخها الطويل.. وهذا السبب هو الذى يعطى لصراع هذه الأمة مع أعدائها طابعاً حضارياً، رغم تعدد الأعداء، وتغاير الظروف، وتبدل الحضارات، لأنه متمثل في ذلك الطابع المتميز لحضارتنا العربية الاسلامية عن حضارات القوى والأمم التي ناصبتنا العداء.

ان أعداء هذه الأمة، الذين فرضوا ويفرضون عليها تحديات الأمس واليوم، لا ينظرون اليها فقط، نظرتهم الى شعب مستعمر يستغلونه، ويحاهدون للجلولة دون تحرره كى لا تقلت من قبضتهم

(٤) عبدالرحمن الكواكبي (الأعمال الكاملة) ص ٢٣٨. دراسة وتحقيق د. محمد عمارة . طبعة بيروت سنة ١٩٧٥م.

مالديه من ثروات، وانما هم يرون فيه كذلك، بل وقبل ذلك، امة تمتلك مقومات حضارة متميزة، وذات امكانيات للعطاء على المستوى الاتساقى، ومن ثم فان انفتاحها من الأسر الاستعماري سيعنى، مها طال الزمن: الوحدة، والنهضة، والعودة مرة أخرى طرفا مشاركا، بل ومزاحما في نادى الأمم ذات الحضارة والعراقة والنفوذ!.. ومن ثم فان على ابناء هذه الأمة ان يدركوا، بوعى وعمق، أن أمتنا لا تنشأ جريتها وتقدمها ووحدها لتضيف ، فقط، الى معسكر الأحرار أمة جديدة تقف في «طابور» الأمم الكثيرة المتحررة، وانما لتعود من جديد الى مواصلة العطاء الحضارى، بل ولتقفز الى صدارة الأمم التى مارست هذا اللون من العطاء عبر تاريخ الانسانية الطويل!.. فالهدف ليس فقط، تحرير الأرض واستخلاص الثروة وامتلاك سبل العصرية ومناهج التقدم.. وانما الهدف هو، ايضا، توظيف كل ذلك في سبيل بلورة الشخصية الحضارية العصرية لهذه الأمة، تمكينها من العودة ثانية كى تعطى حضاريا، على نحو أكثر استنارة وفاعلية وغنى مما كانت عليه في عصور ازدهارها التى شهدت عطاءها القديم...



لكن .. هل حقا لهذه الأمة، في الحضارة، ما يميزها عن غيرها من الحضارات؟!..

ان الاجابة السريعة - التى لا تدخل بهذه الصفحات الى بحوث الحضارة - تكفى فيها اشارات الى عدد من القضايا في عدد من النقاط :

١ - ففي بعض الحضارات يغلب الطابع المادى، حتى ليصبغ الروحانيات بصبغته، كما نلاحظ في الحضارة الأوربية، قديما وحديثا.. وفي

البعض الآخر اغراق في الروحانية، كما هو ملحوظ في تراث الهند الحضارى.. اما في الحضارة العربية الاسلامية فان الموقف المتوازن، الذى يوازن بين القطبين و يوائم بين النقيضين، هو جوهر ما يميزها، حضاريا، عن غيرها من الحضارات في هذا الميدان.. وهذه القسمة المميزة لحضارتنا هي اضافة اسلامية اكتسبتها في عصر تبلورها العربى، بعد أن كانت موارث المنطقة الحضارية موزعة بين المفرق في الروحانية، مثل المسيحية، والمفرق في المادية، مثل اليهودية.. فهذه اضافة اسلامية نرى فيها، بوضوح، موقف القرآن الذى يوازى دائما بين الماديات والروحانيات.. اضافة طبعت الحضارة العربية الاسلامية بهذا الطابع المميز والخاص.

٢ - ونفس الموقف المتوازن نجده هو طابع حضارتنا المميز حيال قطبي «العقل» و «النقل» ..

فعلى حين لانجد «للتنقل» مكانا مع «العقل» في الحضارة اليونانية، ولا نجد «للعقل» مكانا مع النقل في الجانب الدينى بالحضارات التى انتطبت بالمسيحية، نجد الحضارة العربية الاسلامية، انطلاقا من الجوهر الأصيل والنقى للفكر الاسلامى، تقيم توازنا دائما بين هذين السبيلين من سبيل الاستدلال والهداية والاشارة.. فالذين وقفوا عند غلواهر النصوص، دون اعطاء العقل مجالا، بالتأويل، هم قلة في الحضارة والتراث.. والذين رفضوا النقل كلية لانهلظ لهم مكانا في حضارتنا، وان وجد لهم أثر فهو، ولاشك، أثر يونانى، لا عربى.. على حين نجد التيار الغالب والطابع المميز في هذه الحضارة هو ذلك الذى وازن ما بين «العقل» و «النقل» و «الحكمة» و «الشرعة» على نحو جيد وجديد!

٣ - ونفس الطابع المتوازن يطبع حضارتنا العربية الاسلامية في الموقف من «الدين» و «الدنيا» ..

ففي الحضارات ذات الطابع المادى تحول «الدين» الى «دنيا» ،
والعكس نجده في الحضارات التي اغرقت في الروحانيات.. اما في الحضارة
العربية الاسلامية فان الموقف المتوازن ربط بين «الدين» و «الدنيا» .. بين
«عالم الغيب» و«عالم الشهادة».. بين «الفس» و «البدن»، على نحو قد
لا يكون مسبوقا في غيرها من الحضارات.. فالربط بين وجوب «الشعائر»
الدينية، وصحتها، وبين اشباع «الاحتياجات المادية» وتوافر الظروف
«الصحية» للانسان، هو موازنة وتوازن.. وتقديم صحة الأبدان على صحة
الأديان، بمعنى ترتيب هذه على تلك، لاجنبى الاقتصاد على تلك دون هذه، هو
موازنة وتوازن.. وربط فرائض، مثل الصوم والصلاة والحج.. الخ..
بظروف الانسان الدنيوية، من اقامة وسفر، وقدرة وحاجة.. الخ.. هو
موازنة وتوازن.. وهذه الاضافة الاسلامية التى طبعت حضارتنا بالطابع
المتوازن نجدها في الكثير من صفحات تراثنا، من مثل تلك التى يقول فيها
الامام الغزالي (٤٥٠ - ٥٠٥ هـ - ١٠٥٨ - ١١١١ م): «ان نظام الدين لا يحصل
الا بنظام الدنيا.. فنظام الدين، بالمعرفة والعبادة، لا يتوصل اليها الا بصحة
البدن، وبقاء الحياة، وسلامة قدر الحاجات، من الكسوة والسكن والأقوات
والأمن... فلا ينتظم الدين الا بتحقيق الأمن على هذه المهمات
الضرورية. والا فن كان جميع اوقاته مستغرقا بحراسة نفسه من سيوف
الظلمة وطلب قوته من وجوه الغلبة، متى يفرغ للعلم والعمل؟ وهما وسيلتاها
الى سعادة الآخرة؟ فاذن: ان نظام الدنيا، اعنى مقادير الحاجة، شرط
لنظام الدين !» (٥).

٤ - وكذلك توازن حضارتنا العربية الاسلامية بين «الفرد»
و«المجموع». فلا تفرق في الميل لأحد القطبين على النحو الذى يضر بالآخر

(٥) (الاقتصاد في الاعتقاد) ص ١٣٥ طبعة القاهرة - محمد على صبيح.

فيعدل ملكاته، أو يتيح الطغيان للتقيض.. بل لقد ربطت مصلحة «الفرد» ومصلحة «المجموع» وعلقت كلا منها على الأخرى.. وعن هذه القسمة التي طبعت حضارتنا وميزتها نجد حديثا كثيرا في الكثير من صفحات التراث، من مثل قول الماوردي (٣٦٤ - ٤٥٠ هـ - ٩٧٤ - ١٠٥٨ م): «.. واعلم ان صلاح الدنيا معتبر من وجهين:

اولها : ماينتظم به أمور جملتها.....

والثاني : ما يصلح به حال كل واحد من اهلها.

فهما شيان لاصلاح لأحدهما الا بصاحبه، لأن من صلحت حاله، مع فساد الدنيا واختلال أمورها، لن يعد ان يتعدى اليه فسادها، ويقدر فيه اختلالها، لأنه منها يستمد، ولها يستعد. ومن فسدت حاله، مع صلاح الدنيا، وانتظام أمورها، لم يجد لصلاحها لذة، ولا لاستقامتها أثرا، لأن الانسان دنيا نفسه، فليس يرى الصلاح الا اذا صلحت له، ولا يجد الفساد الا اذا فسدت عليه، لأن نفسه أخص، وحاله أتمس. فصار نظره الى ما يخصه مصروفا، وفكره على ما يمه موقوفا! (٦).

• - وكذلك وازنت هذه الحضارة بين «السلم» و«الحرب».. ففتوحات امته كانت، في الجوهر والحقيقة، تحريرا وازاحة لموجات غازية عن ديارها، ولم تكن، في الجوهر والاغلب، عدوانا.. وحتى ما كان قهرا من سلطانها وسلطتها نزل بأقوام آخرين فان تاريخ القهر يصنفه بين أخف ألوانه وأقصدها في الغلو والمغالاة!.. وهي صانعة حضارة تنشد «السلم» مناخا ضروريا لنموها.. هي تعد العدة حتى تنفي القتل والقتال بالاستعداد.. وهي تمنح للسلم اذا كان السلم هو العدل والحق لأصحابه.. وحضارتها،

(٦) (أدب الدنيا والدين) ص ١٣٤ تحقيق : مصطفى السقا. طبعه القاهرة سنة ١٩٧٣م.

عندما توازن بين هذين القطبين، فانها تترجم عن شخصيتها، فهي ليست أمة جبيلية متوحشة وشرسة، وهي ليست بالتي تستسلم للقهر وتفرط في الحق وتستكين للغزاة... ولعل النهايات التي انتهت اليها المآظرات الكثيرة في تراثنا بين «السيف» و «القلم»، والتي مالت لتزكيتها معا، وربط الأولوية لكل واحد منها بالظروف والملابسات، لعلها من الشواهد على هذا الموقف المتوازن.. وهل ينكر منصف أن المتنبي (٣٠٣ - ٣٥٤هـ - ٩١٥ - ٩٦٥م) قد أوجز هذا الطابع الحضارى عندما قال :

أعز مكان في الدنيا سرج سابح

وخير صديق في الزمان كتاب !٩

٦ - وهي كذلك قد وازنت ما بين العمل «الذهنى» والعمل «اليدوى»، على نحو باعد بين موقفها هذا وبين موقف حضارة اليونان.. فعلى حين قدست الأخيرة العمل «الذهنى» واحتقرت العمل «اليدوى»، الذى قصرته على الرقيق، نجد الحضارة العربية الاسلامية توازن بينهما، حتى لتكاد تمزجها مزجا.. وليس ذلك بالغريب على حضارة أمة ربطت اسلامها بين الايمان والعمل، وكان المبذعون لعلومها وفنونها: «علماء - تجارا» و «فلاسفة - أطباء»، و «فلكيين - ملاحين»، و «جغرافيين - رحالة»، و «كيميائيين - يجررون التجارب».. الخ.. بل من الذى ينكر دلالة اشتغال نضر من ائمة التيار العقلاى من المعتزلة باجراء الملاحظات والتجارب على الحيوانات، حتى ليستنكر الجاحظ (١٦٣ - ٢٥٥هـ - ٧٨٠ - ٨٦٩م) انكار من يستغرب ذلك فيقول : «ان علوم الحيوان هذه يتفرغ للجدال فيها الشيخ الجليل والكهول العلية، حتى ليختارون النظر فيها على التسبيح والتهليل، وقراءة القرآن، وطول الانتصاب في الصلاة، وحتى ليزعمون أنها فوق الحج

والجهاد، وفوق كل بر واجتهاد!.. (٧) « ولعله يريد ان يقول : انها، هي الأخرى، عبادة وجهاد واجتهاد!..

وهذه الحضارة، في موازنتها بين العمل «الذهني» والعمل «اليدوي» وعندما مزجها معاً، وساوت بينها في الشرف قد ذهبت الى الحد الذي جعلت فيه «العمل» - عموماً - المعيار الذي يعطى الأشياء قيمتها، وذلك على حد قول ابن خلدون (٧٣٢ - ٨٠٨ هـ - ١٣٣٢ - ١٤٠٦ م): «ان ما يفعله الانسان ويقتنيه انما هو قيمة الأعمال الانسانية في هذه المقتنيات...» (٨).

على هذا النحو - ومثله كثير - استطاعت الحضارة العربية الاسلامية ان توازن مواقف وقضايا وقبح ظلمت في حضارات اخرى «متناقضات» لاسبيل الى التوفيق بينها .. ومن ثم فلقد اكتسبت طابعها المتميز هذا بين كثير من الحضارات ..

ولقد اسهم في ذلك وأعان عليه أنها قد تبلورت كوارث لموارث حضارية متعددة، وأيضاً متميزة.. فهي قد استفادت استفادة كبرى من المنابع الحضارية التي عاشت في المواطن التي كونت اجزاؤها امبراطورية العرب والمسلمين.. والاسلام، الذي كشف عن مميزات العرب، قد استلهمت موجته الحضارية الثابتة خير ما في حكمة الصين وفلسفة الهند وسياسة الفرس، وراث اليونان، ثم اخذ يضيف اليها، اخيراً، مادته عليه الكشوف الحديثة من نواحي عبقرية المصريين القدماء..

وهذه الميزة التي امتازت بها حضارتنا ليس مبعثها الموقف

(٧) (الحيوان) ج - ١ ص ٢١٦، ٢١٧ تحقيق: عبدالسلام هارون. طبة القاهرة، الثانية.

(٨) (المقدمة) ص ٣٠٣. طبة القاهرة سنة ١٣٢٢ هـ.

«الانتقائي - التلفيق»، وإنما مردها الى الطابع التحرري الذي حكم بناء الدولة العربية منذ الفتوحات العربية الاسلامية الأولى، وهو طابع جعل من هذه الدولة الوارث الشرعي للمواريث الحضارية لأمم المنطقة، ولم يجعلها، كما كانت بيزنطة، مثلاً، القوة القاهرة التي تفرض طابعها الحضارى ومذهبها الدينى على الآخرين.. ومرد هذه الميزة كذلك موقف «العدل - القسط - الوسط» الذى غلب على نهج العرب المسلمين في التفكير، وهو الموقف الذى رفض التطرف المبالغى، واختار «الحق» الذى يتوسط، دائماً، باطلين، ولذلك رأيناه وهو يختار «التوسط» يأخذ من قطبي الظاهرة وطرفيها - «التقيضين» - ما يمكن أن يمازج ويمتزج «بالوسط - العدل - القسط» فيكون معه الاختيار المتميز ذا الطابع المتوازن.. ولقد اتاح هذا النهج لأصحابه الاستفادة من العناصر المتعددة والقيم المتنوعة، وهياً لها مناخ التفاعل والالتفاف حتى صارت بناء حضارياً متميزاً الى حد كبير.

اذن ... فنحن امام حضارة عريقة... وذات طابع متميز. وسبق أن تخطت الحدود السياسية والقومية لأمتها فهضت بدور رائد وملحوظ في العطاء الحضارى الانسانى.. ولمذه الحضارة أمة كبرى، تؤلف بينها قسما خاصة لقومية واحدة، ولمذه الأمة، غير هذه الحضارة، امكانيات كثيرة، الأمر الذى ينبىء، على نحو صادق ومحقق، ان تحقق شروط معينة سيجعل هذه الأمة تنهض من مرقدتها، لتحرر وتتحرر فقط، بل وتسهم حضارياً في الساحة الانسانية من جديد، وتنافس في هذه الساحة، حضارياً أيضاً، دوراً هو أشبه بدور «القميين»!..

ومن هنا كان الحرص، الرقيق والعنيف، الحق والمعلن، من أعداء كثيرين بنحشون المزاحمة، وينفرون من «القميين»!.. حرصهم على ان تظل

هذه الأمة اسيرة في مرقدها، تشدها الى الخلف ما فرضوه عليها من
تحديات...

ومن هنا، ايضا، كانت أهمية اكتشاف هذه الأمة للقانون الذي
حكم صراعها التاريخي ضد التحديات التي فرضها على اسلافها
هؤلاء الأعداء.. ذلك أن تغير الصراع، وتطور أسبابه وملابساته، وتبدل
بعض الفرقاء والأطراف فيه، لاينفي الوحدة والعموم في القانون الذي حكم
أدواره وسيطر على أحداث حلقاته على مر التاريخ..

وبالطبع، فإن الوصول الى اكتشاف هذا القانون مرهون بالوقوف
امام اهم وأخطر ما واجهته هذه الأمة، عبر تاريخها، من تحديات..



الفصل الأول

بالفتوحات واجهوا محاولات الاحتواء

لنتأمل رقم هذا العام : سنة ٥٧١م.

.....
.....

انه عام الفيل.. زحفت فيه جيوش الجبشة بقيادة أبرهة من جنوب شبه الجزيرة - اليمن - الذي كانت قد احتلته سنة ٥٣٠م، زحفت ، بتحرير يض من بيزنطة، الى وسط شبه الجزيرة العربية لتحتله وتحتويه، فهذا الوسط هو كل مابق للعرب بعيدا عن الاحتواء من الغزاة. فالفرس كانوا يسيطرون ويهيمنون على مشرق شبه الجزيرة، والروم البيزنطيون على شمالها وغربها، والجبشة قد احتلت الجنوب، ثم هاهى ومن ورائها بيزنطة قد نهضت لاحتلال القلب، وذلك حتى يخمد هذا الجسد تماما أو، على الاقل، يستغرق في سبات عميق وطويل، وحتى يتم للجبشة وبيزنطة السيطرة على جميع مراحل التجارة العالمية: (عدن - صنعاء - مكة - الشام - آسيا الصغرى - فالقسطنطينية) فيحققون بذلك ميزة كبرى في الصراع التاريخى ضد الفرس الذين كانوا يتحكمون في الطريق الشافى لهذه التجارة بسيطرتهم على العراق!...

وكما كان الجنوب - بعربه الحميرين - رازحا تحت النير الحبشى ومكبلا وعاجزا عن حماية القلب.. كذلك كان الجناحان، في الشرق والغرب، فالتبعية للروم والفرس تستنزف طاقتها، بل وتستنزفها في صراع

اصبح عربها، الفساسة واللخميون، بعض وقوده.. فالخارث بن جبلة (٥٢٩م - ٥٦٩م) يقود قومه الفساسة في الحرب ضد المنذر الثالث اللخمى ملك الحيرة، لحساب الرومان.. وبعد أعوام - في سنة ٥٤٤م - يأسر المنذر اللخمى أحد ابناء الخارث الفسافى فيقدمه قربانا للالهة «العزى»!.. ثم يعود المنذر الفسافى - ابن الخارث بن جبلة - فيدمر عاصمة اللخميين ويحرقها، ايضا لحساب الرومان ، الذين يكافئونهم فيضعون على رأسه تاجا!.. و «يوم حليلة» الذى فاضت الأحاديث بذكره في «ايام العرب» وملاحمهم، وذهب مثلا يقول: (مايوم حليلة بسرا) هو واحد من أيام تلك الحرب التي اقبل فيها العرب لحساب كل من فارس والروم، «فحليلة» هذه، هى بنت الخارث الفسافى، جلست تستعرض، في زينتها وهبتها، جيوش ايها، وطبيتها بالطيب يديها الجميلتين، وهى زاحفة الى ميدان القتال كى تحارب العرب اللخميين؟!..

هكذا كان حال العرب في ذلك التاريخ.. مستضعفون يخافون ان يتخطفهم الناس، كما وصفهم القرآن الكريم.. لكن عنف الخطر وشدته، وجدية التحدى الذى طرح في الساحة العربية سؤالا: نكون؟ اولا نكون؟! قد احدث في جسد هذه الجماعة الانسانية اختلاجات اخبرجت من الاعماق ما هو كامن وأصيل، فكانت هزة الجسم واختلاجه ورعشته اذا مسه الخطر الشديد، فنفض بهزته هذه عن كاهله اخطر السلبات وأثقل القيود، وبدأ السير في اتجاه حركة التاريخ، واضعا قدمه على أول الطريق..

• فالطريق أمام جيش ابرهة لم يكن معبدا ولا مفتوحا، بل قاومته قبائل عربية كثيرة وهو صاعد نحو مكة، وكان أعراب البادية يغيرون على جيشه ياسرون منه الجند فيسترقونهم، وينهبون منه المؤن والمعدات.. صنع ذلك العرب اليمينيون بقيادة «ذونفر».. وبعد هزمتهم قاد المقاومة للجيش

الغازى «نفيل بن حبيب الخثعمي» ومن خلفه قبائل خثعم «ناهس» و«شهران» (١)... والعربى الوحيد الذى خان قومه، وقام بمهمة الدليل لجيش أبرهة، وهو «ابورغال»، خلد العرب خيانتة، وجعلوا من رجم قبره بالحجارة سنة قاربت شعائر الدين، حتى لقد ضرب بها الشاعر جرير المثل في هجائه للفرزدق فقال :

إذا مات الفرزدق فارجه

كما ترمون قبر ابى رغال !

• ولم يكد الفشل يصيب حملة أبرهة على وسط شبه الجزيرة، حتى هبت ضده وضد الاحتلال الحبشى مقاومة عرب اليمن في الجنوب، فلقد نهض القائد العربى سيف بن ذى يزن (١١٠ - ٥٠ ق . هـ ٥١٦ - ٥٧٤م) لتحرير اليمن واجلاء الأحباش، واستعان على ذلك بما بينهم هم وبيزنطة وبين الفرس من صراعات وتناقضات.. ونجحت ثورته. هذه في تحرير الجنوب.

• وكانت رئاسة حكومة مكة في ذلك التاريخ - ومنذ سنة ٥٢٠م - لعبدالمطلب بن هاشم بن عبد مناف (١٢٧ - ٤٥ ق . هـ ٥٠٠ - ٥٧٩م)، فانتهاز فرصة الانتصار الذى احرزته اليمن ضد الاحباش، بعد الفشل الذى أصاب حملة أبرهة على مكة، ورأس وفدا من حكومتها ومن أشراف قبائل وسط شبه الجزيرة، وذهبوا الى سيف بن ذى يزن، الذى استضافهم لأكثر من شهر، دارت بين الفريقين فيه محادثات عن تضامن عرب الجنوب والوسط لحماية طريق التجارة، ولإحكام القبضة العربية الخالصة عليه، وللتصاعد بما تم من انتصارات نحو مزيد من الانتصارات التى تحول اتجاه الريح في شبه الجزيرة وبين العرب من التزق والشتات الذى جعلهم فرائس للغزاة الى التضامن والتآلف والتآزر الذى ينقذهم من التحديات التى تكاد تطبق عليهم القبضة وتحكم حول عنقهم الخناق!...

(١) د . محمد عمارة (فجر اليقظة القومية) ص ٤٠ طبعة القاهرة، الثانية سنة ١٩٧٥م.

• وحول هذا التاريخ شهدت ظاهرة التمزق العرقي، الذى جسدهته
النزاعات والحروب القبلية، تطوراً في اتجاه جديد.. فلقد اتفقوا على هدنة
سنوية مقدسة، هى الأشهر الحرم (رجب وذو القعدة وذو الحجة والحرم)
يسود فيها السلم شبه الجزيرة، وتنمو فيها الروابط وتنعقد فيها الأواصر ويعلو
صوت العقل والحكمة وتداوى الجراح...

وفي هذه الأشهر الحرم كانت تنقام أسواق العرب، التجارية
والأدبية، الأمر الذى تصاعد بسلطان اللغة الأدبية المشتركة على حساب
اللهجات التى اخذت في الضمور حتى في الربوع والنجوع ومضارب الخيام..

وفي هذه الأشهر الحرم أيضاً كان يتم الحج الى مكة.. ولقد أدى
انتظام هذه الشميرة العربية وتمكن كل القبائل، في ظل السلام، من
ممارستها الى أن اقامت كل قبيلة لمعبودها تمثالا حول الكعبة بالمسجد الحرام،
وذلك حتى يجد كل طائف نسخة من معبوده عند الكعبة ساعة الطواف،
فتحولت الكعبة بذلك الى «معبد موحد» للعرب، جسد بداية توحيد هوية
تلك الجماعة البشرية التى كان تعدد آلهتها رمزا لتمزق هويتها والشتات
المستشري في بنائها القومي.. لقد بدأت ظاهرة التمزق في الانحسار، واخذت
المؤشرات تتجه نحو المزيد من التآلف في الشخصية العامة، ونحو المزيد من
الخيوط التى توحد وتنسج كلا واحدا من ذلك الشتات الذى مزقته الحروب
والصراعات..

• ومرة أخرى لتأمل رقم ذلك العام، عام غزوة الفيل، سنة ٥٧١م..
ففي هذا العام الذى شهد بداية هذا التحول في الظاهرة العربية من : خضوع
الفريسة للتحدى الى انتفاض جسدها وروحها بعوامل المقاومة لذلك
التحدى.. في هذا العام ولد محمد بن عبدالله بن عبدالمطلب، عليه الصلاة
والسلام ١٢..

• وحول التاريخ، ايضا، تصاعدت حركات الرفض للديانة الوثنية العربية، تلك التي كانت تجسد بآلهتها المتعددة الشتات والتمزق في هوية هذه الجماعة من الناحية القومية .. وتطلعت الأبصار واشربأت البصائر من الحكماء الذين صنعت نفوسهم واحتوت قلوبهم وعقولهم هموم الجماعة التي احدثت بها المخاطر واحاطتها التحديات، تطلعت أبصارهم واشربأت بصائرهم الى دين جديد، توحد عقيدته ولا تفرق، وتؤلف شريعته ولا تمزق. ولقد أرادوه دينا عربيا، يحمل، مع جوهره الالهي وحقيقته الربانية، هالات المجد القومي للعرب الأقدمين.. فكان ان جد البحث والتنقيب عن بقايا ديانة التوحيد لابراهيم الخليل، عليه السلام، فهو جد العرب العنانيين، والجد أبيهم اسماعيل، عليه السلام، وهما اللذان رفعوا القواعد من البيت، بمكة، فأقاما للعرب أول بيت وضع للناس... ومن هنا بدأ هؤلاء الحكماء، والمتأملون، وأصحاب النفوس الصافية، والحاملون هموم أممتهم، بدأوا «يصصبأون» أى ينحرفون عن الشرك والتعمد الى التوحيد، وينصرفون، رافضين، عن اجلال الاصنام وتقديسها وعبادتها الى عبادة الله الواحد، كل وفق مايسر له بتأمله الذاق، مستعينين على ذلك بما تيسر لهم جمعه من بقايا ديانة ابراهيم عليه السلام..

كان العرب يريدون دينا حقا ويتطلعون الى شريعة الهية.. ولكنهم كانوا يشتدون في الدين الذي يريدونه وفي الشريعة التي يتطلعون اليها العون القومي على اعادة مجدهم وتأليف وحدتهم كي ينفضوا ويصمدوا في مواجهة التحديات.. ومن هنا كان تطلع «الحنفاء - الصابئة» ، الى شريعة ابيهم اسماعيل وجنهم ابراهيم.. وكان رفضهم لكل من المسيحية واليهودية، على الرغم من اكتمال بنائها الفكرى والدينى أكثر بكثير من تلك البقايا التي جمعها «الحنفاء» من ديانة ابراهيم.

لم يجد العرب الحل الذى ينشدونه و يتطلعون اليه في اليهودية، على الرغم من اعتناق قطاعات من قبائلهم لها وتدينهم بها، وخاصة في يثرب.. لأن اليهودية بالنسبة لهم كانت دينا اجنيا.. فهي قد تحولت، على يد العبرانيين، الى دين خاص بأبناء اسحق، والتوحيد فيها شائبة وثنية عندما استأثر العبرانيون بالله، فجعلوه اله بنى اسرائيل، لا اله العالمين!.. ثم انها قد تحولت، على يدهم، الى «جيتو» فكرى، ففقدت القسّمات العالمية والانسانية التى هى ابرز القسّمات في الدين الالهى الواحد، كما بشر به الرسل والأنبياء.. بل ان اليهود، في شبه الجزيرة، قد جعلوا من دينهم سلاحا ضد العرب، وطالما استعرضوا به خيلاءهم وكبرياءهم، كأهل كتاب، مستهدفين اخضاع العرب واذلالهم وتعميق الشتات والتمزق في نفوسهم.. حتى ليكاد المرء أن يجزم بأن العرب قد رأوا في هذه اليهودية واحدا من التحديات التى فرضها عليهم الأعداء في ذلك التاريخ!..

ولم يجد العرب، كذلك، الحل الذى ينشدون واليه يتطلعون في المسيحية، وذلك على الرغم من أنهم عرفوها في رحلات التجارة شتاء الى الجنوب، وصيفا الى الشمال.. وعلى الرغم من تنائر صوامع للأحبار والرهبان على مشارف مدنهم وحول الطرق التى تشق الصحراء.. بل وعلى الرغم من تدين قبائل وقطاعات من قبائل بهذا الدين.. ذلك ان المسيحية، كانت بالنسبة لعرب ذلك التاريخ، هى ديانة الروم البيزنطيين واحباش بنى يكسوم.. انها الديانة والفكر «النظرية» للفرقة الذين يفرضون عليهم التحديات!.. ومن هنا لم يجد فيها العرب الحل الذى ينشدون، بل لعلهم قد رأوا فيها عكس الذى يريدون!..

وفي هذا المناخ، وتلك الملابس جد نفر من طلائع هذه الجماعة العربية في البحث عن «الهى» و «الرشاد» في دين الهى، وشرعية ذات

طابع قومي عرقي، ينهض بها العرب وتنهض بهم في مواجهة ما فرض عليهم من تحديدات.. فكان ان اتسعت بوسط شبه الجزيرة، وهو الذي احتفظ بهويته العربية الأكثر نقاء، اتسعت حركة «الحنفاء»..

فخالد بن سنان العبسي : يظهر بنجد، ويدعوقومه الى دين جديد.. واذا كانت مصادر التاريخ لا تسعفنا بما يحدد ملامح شريعته، الا أنها تذكر لنا أن ابنته قد عاشت حتى ادركت، وهي عجوز ظهور الاسلام، فوفدت مع وفد قومها الى المدينة مسلمين يبايعون الرسول عليه الصلاة والسلام، وتضيف هذه المصادر ان الرسول عندما قالوا له: هذه ابنة خالد العبسي، نهض، فاستقبلها، وفرش لها عباة واجلسها عليها، قائلا لها: «مرحبا بابنة بني ضبيعه اهله! (٢)» فهو- ان صححت رواية الرواة- «نبي» وليس «مستنبي».. نبي عرقي جاء ليبشر قومه بشريعة جديدة، غير اليهودية والنصرانية.. وصدق الله العظيم حيث يقول : (ولقد ارسلنا رسلا من قبلك منهم من قصصنا عليك ومنهم من لم نقصص عليك) (٣).

وزيد بن عمرو بن نفيل (١٧ق.هـ ٦٠٦م) : رفض، هو الآخر، عبادة الأصنام، ولقى رهبان النصرانية فحاورهم، ثم رفض النصرانية، والتقى بأحبار اليهودية فجادلهم وعزف عن يهوديتهم.. وحرّم الخمر على نفسه، ودعا قومه الى تحررها، ونهاهم عن عبادة الأوثان، وكان يتأمل، محثكفا، ويتعبد في كل عام شهرا، هو شهر رمضان بغار حراء.. ولقد مات زيد هذا، وهو في طريقة الى الشام، طائفا يبحث عن الحق، ويتأمل السبيل الى دين

(٢) الزركلي (الاعلام) طبعة بيروت، الثالثة.

(٣) طاهر: ٧٨.

جديد... مات قبل نزول الوحي على محمد، صلى الله عليه وسلم، بأربع سنوات.. وعندما تحدث عنه الرسول قال: «انه يبعث يوم القيامة أمة وحدة»! (٤)

وأبوذر الغفاري (٣٢ هـ ٦٥٢ م) : يسلك، بالتأمل، درب « الخفاء»، فيصل الى عقيدة التوحيد، فيعبد الله الواحد، بل ويصلى له قبل ظهور الاسلام بسنوات ثلاث... وعندما سمع بدعوة محمد، في مكة، وهي لا تزال في طور السرية، ذهب اليه مؤمنا، ومسلما عليه بتحية الاسلام، قبل ان يخاطبه الرسول او يدعوه!.. (٥) لقد كان ينتظره، ويتطلع لقدمه منذ سنوات، وكان بذلك يحسد تطلع هذه الأمة الى شريعته التي تمثل بالنسبة لها طوق النجاة من تحديات الأعداء الذين جعلوا حتى من ديانات السماء قيودا أرادوا بها ازهاق الروح العربية واحتواء هذه المنطقة، مجوسا فرسا كان هؤلاء الأعداء، أم نصارى من الروم والأحباش..

لقد كانت شبه الجزيرة العربية، وخاصة وسطها، تشهد في ذلك التاريخ سباقا مع الزمن، وصراعا مع التحديات.. ومن هنا كان تطلع أبصار حكامها وبصائرهم الى امر جديد، وبالتحديد الى بعثة نبي جديد.. كانت آلام المحاض تنبئ بمحتمة التغيير، ومن هنا كان التطلع، من الجميع، لهذا الرسول القادم.. نعم، من الجميع.. وان اختلفوا: عربيا يكون؟ أم من الميراثين؟.. وان كان عربيا، فمن اى القبائل والعصبيات؟ اعظم مكة: الوليد بن المغيرة؟ ام عظيم الطائف: عروة بن مسعود الثقفي؟.. أم شريفا من قريش، لكنه من البسطاء والفقراء؟.. ومن الذى يسبق الى دعوته

(٤) الأسفهاى (الأغاني) ج ٣ ص ٩٧٣. طبعة دار الشعب. القاهرة.

(٥) (صحيح مسلم) بشرح النووي. ج ١٦ ص ٢٧. طعة محمود توليق، القاهرة. وانظر كتابنا (مسلمون ثوار) ص ٢١. طبعة بيروت، الثانية، سنة ١٩٧٤م.

مستجيبا لها، فتكون له الخطوة ويكون له السبق والنفوذ؟ العرب الذين يتطلعون لجديد يعتقهم من الوثنية والتمزق وينجيهم من خطر التحديات ؟ او أولئك الذين اتخذوا اليهودية ديناً ؟ ..

كان هناك، اذن، هذا التطلع، وهذا السباق مع الزمن ومع التحديات.. ولستأمل رواية ابن اسحاق (١٥١هـ - ٧٦٨م) لأحداث بيعة العقبة التي كانت بمثابة «العقد السياسى على تأسيس الدولة العربية الاسلامية الأولى» بين عرب يشرب، من الأوس والخزرج، وبين الرسول، صلى الله عليه وسلم.. «فبينما الرسول، صلى الله عليه وسلم، عند العقبة، لقي رهطاً من الخزرج.. فقال لهم :

- من انتم ؟..
- نفر من الخزرج ...
- أمن موالى يهود ؟!...
- نعم ! ..»

وتمضى الرواية: «وكان يهود معهم في بلادهم ... وكانوا قد غزوا بلادهم، فكانوا اذا كان بينهم شىء قالوا لهم: ان نبيا مبعوث الآن، قد اظل زمانه، تتبعه، فنقتلكم معه قتل عاد وارم!.. فلما كلم رسول الله أولئك النفر، ودعاهم الى الله، قال بعضهم لبعض: يا قوم، تعلموا، والله، انه للنبي الذى توعدهم به يهود، فلا تسبقنكم اليه!.. فأجابوه فيما دعاهم اليه؟!» (٦).

فالعرب كانوا يتطلعون الى نبي.. وكذلك اليهود الذين كانوا يمشون، هم الآخرون، وضع الغزاة في تلك البلاد، حيث حولوا عرب المدينة

(٦) الويرى (نهاية الأرب) جـ ١٦ ص ٣١٠ ، ٣١١. طبعة القاهرة.

الى «موالى»!.. وكان هؤلاء الغزاة، الذين يمثلون واحدا من التحديات التي فرضت على العرب، يريدون الاستئثار بالنبوة المنتظرة لتكون، هي الأخرى، تحديا جديدا ضد الجماعة العربية، لكن المعاناة والعقوبة والالهام قد دفعت عرب يشرب الى السبق، فسبقوا الى الايمان بالنبي الجديد (انه للنبي الذي توعدكم به يهود، فلا تسبقنكم اليه!) - وعقدوا بيعة العقبة، مع الرسول، عليه الصلاة والسلام، فكانت الدولة العربية الاسلامية الأولى، التي بدأ بظهورها طور جديد تماما، وحاسم تماما، في تاريخ العرب، بل والانسانية جمعاء!...

وبالطبع، فان النبي يعني هذا البحث من ذلك الحدث الذي اهتزت له أرض شبه الجزيرة وجاوبتها في ذلك سماؤها، ليس جانبه الديني، وانما الذي يعنينا هنا ما كان له من طابع قومي جاء في اطار الموقف الايجابي الذي اتخذته الجماعة العربية تحاه ما كان مفروضا عليها من تعديات..

فهاهي القيادة العربية، التي كان العرب، الحنفاء والحكماء والذين تقض الأخطار والتحديات مضاجعهم، يتطلعون اليها قد ظهرت تبشر بدعوة الاسلام، دين الخنيفة المسلمة، دين ابراهيم واسماعيل.. وهي قيادة قرشية، لها كل ما لقريش من شرف ونفوذ، وهي، من ثم مكية، لها وزن مكة، ام القرى، في شبه الجزيرة، ووسطها بالذات..

حقا إن محمدا، صلى الله عليه وسلم، كان في الأساس وقبل كل شيء، نبي الله ورسوله، بعثه الله الى الناس كافة، وليس للعرب وحدهم، والدين الذي دعا الناس اليه هو دين الله الواحد، الذي بشر به كل الرسل والانبياء من قبل، وهو في هذا قد جاء مصدقا لما بين يديه من الكتاب، تورا وانجيل، والذي أوحاه الله اليه، في هذا الجانب، هو النبي اوحى الى من

سبقه من المرسلين والأنبياء (والذي اوحينا اليك من الكتاب هو الحق مصدقا لما بين يده (٧)) (شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذي اوحينا اليك وما وصىنا به ابراهيم وموسى وعيسى ان اقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه (٨))، فني عقائد: التوحيد، والحساب والجزاء الأخروي، والعمل الصالح... وهي اصول الدين الالهي الواحد، لاختلاف ولا اختلاف بين جميع الرسل والرسالات ...

لكن محمدا قد جاء بشريعة جديدة، غير تلك التي تحولت من بعد عيسى على يد الرومان الى قسمة من قسمة الحضارة الاوربية المادية... وغير تلك التي تحولت من بعد موسى على يد العبرانيين الى ما يشبه الوثنية «للجيتو» اليهودي.. وهي شريعة اسلامية تمثل الاستجابة لحاجات الانسانية المستدينة عندما تبلغ سن رشدنا فتستعين «بالعقل» استعانها «بالنقل»، وتجد في العلوم المعتمدة على «البرهان العقل» الثقة والطمأنينة التي تجدها في العلوم المؤسسة على «الوحي».. ومن هنا فهي طور جديد في مسيرة الانسانية على درب رسالات السماء وشرائعها الدينية..

وايضا.. فلم يكن ذلك كل الجديد في رسالة الاسلام.. فحمد، عليه الصلاة والسلام، لم يكن يبشر بدعوته الجديدة في الفراغ، ولا في ظروف مواسية.. صحيح انه، بالنسبة للعرب الذين تطبق التحديات على مصائرهم وتهدد الاخطار مستقبلهم، يمثل حاجة طالما تطلعو اليها، وضرورة طالما استشرفوها.. ولكن العصبية القبلية كانت هناك، وهي تريد القيادة العربية، ولكنها تريدها من بينها هي، ومن قبيلتها وعصبيتها.. فأبوسفان بن حرب (٥٧ هـ - ٥٦٧ - ٦٥٢ هـ) يلتقي بعظيم ثقيف والطائف عروة بن

(٧) فاطر: ٣١.

(٨) الثوري: ١٣.

ومن هنا، وامام هذه المقاومة التي بلغت، بعد الايذاء والمقاطعة، الشروع في قتل الرسول ، والتصاعد بالاضطهاد الى حد اقتلاع المؤمنين من بلدهم، واخراجهم من احب المواطن الى قلوبهم بالمهجرة من مكة الى يثرب.. امام هذه الملابسات لم تقف الدعوة الجديدة عند حدود «الدين»، لان اصحابها وجدوا أنفسهم مضطرين الى اتخاذ «الدولة سلاحا يدافعون به عن حق الجماعة المؤمنة وحريتها في التدين بالدين الجديد، وفي هذه «الدولة» صنع المؤمنون النموذج الجديد الذي يجسد فكرهم الاجتماعي والسياسي الجديد.. وايضا بشروا بالفكر القومي العربي الذي كان بمثابة الفتح الجديد الذي يخرج العرب من تحت خطر التحليلات القديمة ومخاطرها، وشيئا فشيئا وضعوا هذا الفكر القومي، الذي استنهضوا به العرب الى بعث جديد ونهضة كبرى تحت رايات الاسلام، وضعوه في الممارسة والواقع والتطبيق..

• ففي صفحات كثيرة من فكر الدعوة الجديدة والدولة الوليدة تتراءى لنا تلك «العملة الفكرية» التي «سكتها»، فاذا أحد وجهيها يحمل «التوحيد الديني» للذات الالهية، على نحو يبلغ في التنزيه والتجريد والنقاء ما لم يبلغه عند امة من الأمم التي سبقت المسلمين على هذا الطريق.. وعلى الوجه الثاني للعملة نجد «التوحيد القومي والسياسي» للعرب.. فهم الأمة التي اصطفاه الله، بعد ان اصطفى منها رسولها، لتشر توحيدها، وهي لن تستطيع ذلك الا اذا «وحدت» الله و«توحدت واتحدت» قوميا وسياسيا..

• والقرآن الكريم يعرض التوحيد الديني الذي يوحد هوية المجتمع قوميا، بعد ان كان تعدد الآلهة يرمز الى تمزقها.. يعرض هذا التوحيد باعتباره السبيل الى النجاة من مخاطر التحليلات التي فرضها الأعداء - (الفرس والروم) - على العرب لحقبة طويلة من حقبة التاريخ - (واذكروا اذ انتم مستضعفون، تخافون أن يتخطفكم الناس، فأواكم وأيدكم نصره

ورزقكم من الطيبات لعلكم تشكرون» (١١).

* وحديث الرسول، صلى الله عليه وسلم، الى عمه ابى طالب (٨٥ - ٣ ق . هـ - ٥٤٠ - ٦٢٠م) يتصاعد بهذه القضية الى الحد الذى يجعل فيه «التوحيد الدينى» ومن ثم «الوحدة القومية والسياسية» السبيل الذى يشر به الاسلام كى ينتقم العرب من أعداء الأمس، فرسا وروما بيزنطيين.. فهو يتحدث عنه عن ماسيترتب على استجابة قومه لدعوته في هذا المجال فيقول: «ياعم! الا ادعوهم الى كلمة يقولونها، تدن لكم بها العرب، وتؤدى اليكم العجم الجزية؟! .. والله لتنفق كنوز كسرى وقيصر في سبيل الله!».

فهو يغرى قومه بوحدة تجعلهم السادة والقادة، وتفتح امامهم الطريق لتسوية الحساب مع اعداء الأمس، الذين فرضوا عليهم التحذيات، وأذلّوهم، وجعلوهم جندا مرتزقا وتابعا في الصراع التاريخي بين الفرس والاغريق والروم..

وفي موطن آخر يجعل من هذه «البشرى» نبوة التحقيق، فيقول : «ان امقى مستظهر على «الحيرة» وقصور كسرى، وارض الشام والروم، وقصور «صنعاء». وبشر المسلمين بذلك!» (١٢) ..

* وتحويل القبلة من بيت المقدس الى الكعبة، بمكة.. وهو أمر قد يراه البعض «دينا خالصا» لا دلالة فيه ولا أثر على الطابع القومى الذى انطبع به الاسلام، في تلك البقعة، في ذلك التاريخ.. ولكننا نرى فيه - وسندنا القرآن الكريم - طابعا قوميا عربيا، ودليلا واضحا على هذا الطابع لانه يحث على البساحين.. بل لقد كان تحويل القبلة هذا تشريعا الهيا تمننت حدوثه القلوب العربية المسلمة، واشرايت اليه العواطف والأفكار من قبل ابرام الله

(١١) الأنفال: ٢٦.

(١٢) ابن الأثير (الكامل في التاريخ) ج ٢ ص ٦٧، ٢٤، ١٢٣.

له والوحى الى رسوله به.. أليسوا هم الذين تطلعو، من الدعوة، الى دين جديد، فسلكو اليه بقايا دين جدهم ابراهيم وابيهم اسماعيل؟.. وأليست الكعبة ومسجدها الحرام وحرمة الآمن مكة مطمح أبصارهم وملتقى مشاعرهم، وبقعتهم المقدسة، وواديهم الأقدس عبر تاريخهم الطويل؟ ثم أليس جدهم ابراهيم وأبوه اسماعيل هما اللذان رفعا القواعد من هذا البيت المتيق؟.. فليس بالغريب، إذن، أن يتمنوا على ربهم ان تتحول قبلتهم في الصلاة عن القدس، التي كانت حتى ذلك التاريخ في أسر الرومان البيزنطيين، الى الكعبة.. فلقد كانت «قبلتهم» قبل الاسلام، وهامهم، مع بعثهم القومى الجديد، يريدونها «قبة» في الدين الجديد أيضا..

والقرآن الكريم يحدثنا عن هذا الحدث النبوى، حدث تحويل القبلة، فنعلم منه أن الرسول وقومه كانوا يرفعون الوجه لله داعين أن يشرع لهم ذلك، وأن تشريعه هذا كان استجابة الهية لرضاها الرسول والمؤمنون (سيقول السفهاء من الناس : ماؤلاهم عن قبلتهم التي كانوا عليها؟ قل: لله المشرق والمغرب ، يهدى من يشاء الى صراط مستقيم، وكذلك جعلناكم امة وسطا لتكونوا شهداء على الناس ويكون الرسول عليكم شهيدا، وما جعلنا القبلة التي كنت عليها الا لنعلم من يتبع الرسول ممن ينقلب على عقبيه، وان كانت لكبيرة الا على الذين هدى الله، وما كان الله ليضيع إيمانكم، ان الله بالناس لرؤف رحيم. قد نرى نقلب وجهك في السماء وجهك فلنولينك قبلة ترضاها، فول وجهك شطر المسجد الحرام، وحيث ما كنتم فولوا وجوهكم شطره، وان الذين أوتوا الكتاب ليعلمون أنه الحق من ربهم، وما الله بغافل عما يعملون)١٠(١٣)

بل اننا لواجدون في هذه الآيات الكريمة ما يفيد بأن استقبال

(١٣) البقرة: ١٤٢-١٤٤.

المسلمين ليبت المقدس، في صلاتهم، انما كان امرا مؤقتا، ومرهونا بإرادة الله أن يختبر طائفة من اهل الكتاب، ليعلم من يستجيب منهم للشرعة المحمدية، ومن ينقلب على عقبيه.. ومن ثم فإن تحول القبلة الى ذلك المكان الذى هفت اليه تاريخيا قلوب العرب واحتضته مشاعرهم هو الطبيعي، والمقرر، سلفا، في علم الله!..

• وحتى يحقق المسلمون ذلك الانجاز التاريخي، فيؤلفون أشنات القبائل في كل قومية واحد، ويتجاوزون التزق، الذى أتاح للتحديات المعادية ان تقوم وتستمر بوطأتها الثقيلة، الى الوحدة.. كان لابد من صفحة جديدة تحمل الى القوم مفاهيم جديدة عن «العربي» و «العروبة».. فالهوية القبلية والنمرات الجاهلية كانت بمثابة الثغرات التي سلكتها التحديات، ومن ثم فلقد أتى الاسلام، أو ألقت جوانبه القومية الى الفكر العربي صياغات فكرية جديدة تستنهض الأمة لتجاوز ذلك الفكر الجاهلي المتخلف، وتبشر بمفاهيم مستنيرة، وغير عرقية، وانما حضارية «للعربي» و «العروبة».. حدث هذا منذ ذلك التاريخ البعيد!..

فالرسول، عليه الصلاة والسلام، ينكر المضمون، «العربي» للعروبة، ويدعو الى اعتماد المضمون الحضارى رابطة ومعيارا لمن هو العربي؟ ومن هم العرب؟ فاللغة، وهى وعاء للفكر والتراث والحضارة والذكريات.. هى المعيار والرباط الذى دعا الرسول الى اعتماده بدلا من «العرق» و«القبلية»، ذلك أن مجتمع شبه الجزيرة كان يضم «عربا باللغة» والحضارة غير «العرب» بالعرق والجنس والدم. ومن ثم فإن اعتماد المعيار الحضارى كان سيلا، لتجاوز النمرات الجاهلية والمفاهيم المتخلفة والمتعصبة فقط، وانما، أيضا، لبناء كيان جديد وأوسع من ذلك الذى يمكن بناؤه على أساس من العرق والجنس.. وهى أيضا قفزة حضارية، وتطور

متحضر هام الى الامام.. يشير الرسول هذا المفهوم الجديد عندما يخاطب في الناس قائلاً: «أيها الناس، ان الرب واحد، والأب واحد. وليست العربية بأحدكم من اب ولا أم، وانما هي اللسان (اللغة)، فن تكلم العربية فهو عربى!» (١٤).

وتتوالى أحاديث الرسول، صلى الله عليه وسلم، تنهى العرب عن التملق بالنمرات الجاهلية والمصيبات القبلية.. «.. ما بال دعوى الجاهلية؟! دعوها فانها متنة!..» (١٥) «.. ان الله عز وجل، اذهب عنكم عية - (بضم العين وفتح الباء: الكبر) - الجاهلية وفخرها بالآباء..» (١٦) «.. و «من قاتل تحت راية عمية - (بضم العين وكسر الميم المشددة وفتح الياء المشددة: الأمر الأعمى والمعنى، لا يستبين وجهة) - يغضب لمصيبة، او يدعوا الى عصبية، فقتل فقتله جاهلية!..» وليس من امتى!..» (١٧).

والرسول، صلى الله عليه وسلم، يفرق ويميز في هذا الباب من الأحاديث بين حب الانسان لقومه، والولاء لهم - وهو مشروع، والناس مدعرون اليه - وبين الاعانة على الظلم عصبية وتعصبا.. فالأول: ولاء للقوم، يدعو اليه الطبع ويرضى عنه الرسول، والثاني منى عنه، اذ فيه نرى عصبية الجاهلية ونعراتها.. وعندما يسأل « واثلة بن الأسقع » الرسول:

- يا رسول الله، أمن العصبية أن يحب الرجل قومه؟... - (بجيبة) :-

(١٤) تهذيب تاريخ ابن حساكن ج ٢ ص ١٨٩. طبعة دمشق.

(١٥) رواه البخارى والترمذى.

(١٦) رواه أبوداود.

(١٧) رواهما مسلم.

- لا، ولكن من العصبية أن ينصر الرجل قومه على الظلم!«(١٨).

ذلك هو معنى «العصبية» الذى نهى عنه الرسول، لأنه بشر بضمون حضارى انساني مستنير للعروبة، بل وجعل العدل شرطا لانتصار الانساني لقومه، فخطا بذلك على درب الفكر القومى المستنير الى الأمام الى ما هو أبعد وأرق مما صنعت دعوات قومية كثيرة في العصر الذى نعيش نحن فيه! ..

* ولم تقف التجربة الاسلامية بهذا التطور عند حدود الفكر، بل وضعت هذا الفكر في الممارسة والتطبيق، وذلك عندما نهضت باقامة تنظيم «اجتماعى - قومى» جديد «للأمة السياسية» في الدولة الجديدة..

فالرعية و «الأمة السياسية» في دولة المدينة كانت عربية كلها، ولم تكن كلها مسلمة، أى أن المعيار القومى كان ملحوظا في تكوينها .. ودستور هذه الدولة، الذى سمي في مصادر التاريخ بـ (الصحيفة) وبـ (الكتاب) يذكر أنها ضمت، مع المهاجرين، قبائل المدينة، بقطاعاتها التي أسلمت وقطاعاتها التي ظلت على يهوديتها، فكان فيها: «بنو عوف» و «يهود بني عوف» و «بني الحارث» و «يهود بني الحارث»، و «بني ساعدة» و «يهود بني ساعدة»، و «بني جشم» و «يهود بني جشم»، و «بني النجار» و «يهود بني النجار» و «بني الأوس» و «يهود بني الأوس» .. ونص هذا الدستور أيضا على أن المسلمين من رعية هذه الدولة يكونون أمة واحدة من دون الناس - وهي أمة الدين - على حين يكونون مع العرب المتدينين باليهودية «أمة واحدة» كذلك، هي «أمة السياسة والقومية»! .. وبعبارة ذلك الدستور: «.. المؤمنون والمسلمون، من قريش ويثرب، ومن تبعهم ولحق بهم وجاهد معهم: أمة واحدة من دون الناس... وان يهود أمة مع المؤمنين،

(١٨) رواه ابن ماجه وابن حنبل

للبيود دينهم وللمسلمين دينهم!..» (١٩).

فالتابع القومي، الذى يعتمد العروبة، بالمعنى الحضارى، محوط هنا في تحديد رعية الدولة العربية الاسلامية الأولى، ولا يمكن لعين باحث أن تغفله، خصوصا إذا علمنا أن هذه « الأمة » الجديدة « الواحدة » قد شملت مع ذوى الأصول العرقية العربية « الأحلاف والموالي والأتباع ». وهم الذين أصبحوا عربا باللغة والولاء للجماعة القومية العربية، وإن كانوا قد انحدروا من أصول عرقية غير عربية..

ولقد برز هذا المعنى، وتأكد أيضا في التطبيق، بذلك التنظيم « القومي — الاجتماعى » الذى أدخلت به « الموالي » — وهم الذين تحربوا حضاريا، ولم يكونوا عربيا بالجنس — أدخلتهم به هذه الدولة في صلب التنظيم الواحد للامة الواحدة.. وإذا كانت دولة المدينة قد جعلت « القبيلة » اللبنة الأولى في « الأمة الواحدة »، بعد أن كانت، قبل الاسلام، كيانا سياسيا واداريا واجتماعيا مستقلا، فإنها، في هذا التنظيم، « دججت » موالي كل قبيلة في قبيلتهم، فأصبحت القبيلة ليست فقط « العرب بالعرق والجنس » وإنما « العرب باللغة والهوية الحضارية والقومية ».. وتوالت أحاديث الرسول، صلى الله عليه وسلم، تدعو وتأمروا بوضع هذا التنظيم « القومى — الاجتماعى » الجديد.. «مولى القوم منهم» (٢٠).. «الولاء لحمة كلحمة النسب، لا يباع ولا يوهب».. (٢١)

هكذا تغير مفهوم «العربي» و«المسلمون» «العروبة»، فلم يعد المعيار فيما: الجنس والعرق، وإنما أصبح المعيار هو: اللغة والحضارة، والى باب الى

(١٩) (نهاية الأرب) ج ١٦ ص ٣٤٨ - ٣٥١.

(٢٠) رواه البخارى.

(٢١) رواه ابوداود والدارمي.

اكتساب ميزات «الأمة الجديدة هو الولاء لها ولما اكتسبت من قيم جديدة وفكر جديد، ومن ثم فقد ضمت هذه «الأمة» وعلى قدم المساواة، كل «العرب»، بهذا المفهوم الجديد، والمعياري الانساني الحديث، سواء منهم أولئك الذين انحدروا من أصلاب عربية أو أولئك الذين كانوا في الأصل فرسا أو روما أوزنجيا أو من الأجباش ..

ولقد اتسع الأفق والنطاق بهذا التنظيم « القومي — الاجتماعي » بعد أن أدخلت الفتوحات في حدود الدولة مناطق أخرى لم تكن عربية من قبل، فوجدنا عمر بن الخطاب (٤٠ ق. هـ - ٢٣ هـ - ٥٨٤ - ٦٤٤ م) يكتب الى عامله بالعراق: « .. وانظر من قبلك من الحمراء — (الموالى ذوى الأصول الفارسية) — فالحقهم بقبائلهم، وإن أرادوا أن يكونوا قبائل مستقلة، فأجبهم، وسويينهم وبين غيرهم .. ».

بل إن قصة «الأعراب» — عرب البادية، غير الحضريين — مع هذه الدولة العربية الاسلامية الأولى، وعلاقتهم السياسية بها، هي الاخرى دليل آخر على هذا الذى نقول .. فهم قد «أسلموا» بمعنى أنهم أطلعوا وانقادوا وانخرطوا في هذا البناء « السياسى — القومى » الجديد، وخاضوا المعارك وشاركوا في الغزوات تأسيسا لهذه الدولة ودفاعا عنها .. فعلوا كل ذلك دون ان يكونوا «مؤمنين» بعقائد الدين الجديد وشريعته، «فالايمان» يقين وتصديق قلبى، وهو، بالقطع، أخص من «الاسلام» .. والقرآن الكريم يحذرننا عن هذه الحقيقة فيقول : (قالت الأعراب : آمنا، قل : لم تؤمنوا، ولكن قولوا : اسلمنا، ولما يدخل الايمان في قلوبكم !) (٢٢) .. فهم، اذن، جزء لا يتجزأ من «الامة القومية» التى اصست وبنت الدولة العربية الاسلامية، وان لم يكونوا من «الامة المؤمنة» بعد الدين الجديد ..

(٢٢) الحجرات : ١٤

ومثل «الأعراب» في هذا الأمر مثل «المؤلفة قلوبهم».. فهم عرب أسهموا في بناء الدولة القومية ، لقاء نصيب تقرر لهم في مصارف الأموال، وذلك دون أن يكونوا «مؤمنين» بالدين الجديد.. فهم كانوا من «أمة السياسة» و «قوم العرب» دون أن يكونوا من «أمة الدين»...

هكذا نهض الرسول ، صلى الله عليه وسلم، وهكذا نهض الاسلام بهذا الانجاز القومى العربى الجديد..

وهنا.. لنبتأمل رقين لعامين.. ولنتأمل حال الجماعة العربية في كل منها...

* سنة ٥٧١م ... عام غزوة الفيل.. عندما أهدقت الأخطار والتحديات بالجماعة العربية من الشرق والغرب والشمال والجنوب، وكاد الأحباش أن ينتزعوا القلب والوسط أيضا ويحتوه.. وعندما كان العرب فريسة مهيضة الجناح، يتخطفة الأعداء وينوشونه فينشونه..

* وسنة ٦٣٢م (سنة ١١هـ) .. عام وفاة الرسول، صلى الله عليه وسلم.. عندما أصبحت العرب «أمة»، وغدت لهذه «الأمة» «دولة» ضمت شبه الجزيرة العربية بأسرها..

هنا ، وفي الأحد عشر عاما التي امتدت من عام الهجرة الى وفاة الرسول، تغير اتجاه المريح، واستدار التاريخ فيمم وجهه شطر هذه الأمة الجديدة.. فبعد أن كانت مزقا وأشلاء يتخطفها الأعداء ويفرضون عليها التحديات وتهدون بها بالفناء.. استيقظت روحها، فأثمرت خيرا في معدنها الأصيل، واختلج جسدها فأبرز قواه الكامنة وعوامل المقاومة فيه، وكان ذلك اجابة ايجابية على التحديات التي فرضها عليها الأعداء.. وسجل التاريخ منذ ذلك التاريخ : أن العرب بتجديد الذات وتوحيدها، وبشحد

عوامل المقاومة للخطر وامكانياتها الكامنة، وبتطوير الفكر وتحديثه، قد استطاعوا أن يتوحدوا، وأن يتولوا زمام القيادة في الشرق بدلا من الفرس، بل وأن يزحفوا مطاردين كلا من الفرس والروم البيزنطيين ..!



وعندما زلزلت وفاة الرسول، صلى الله على وسلم، يقين الأعراب الذين يسكنون غير المدينة ومكة والطائف، فظنوا ان التوحيد اللينى شىء، وهم لم يغيروا عقائدهم فيه، وأن الوحدة القومية شىء آخر، فخلعوا عن أنفسهم تبعاتها، بعد وفاة النبي الذى دعا اليها وانجزها.. عندما ارتدت قبائل الأعراب هذه عن وحدة الدولة العربية، وخيل لعمرين الخطاب ان لاحق لدولة الخلافة أن تقاتلهم ماداموا على التوحيد اللينى، فقال للخليفة ابى بكر الصديق (٥١ ق . هـ - ١٣ هـ - ٥٧٣ - ٦٣٤ م) : كيف تقاتلهم وهم يشهدون أن لا اله الا الله !؟ لقد قال الرسول : من قال : لا اله الا الله فقد عصم منى دمه وماله !؟.. كانت بعيرة ابى بكر وعقيرته السياسية وحسه القومى قد هداه الى القرار التاريخي الذى جعل تاريخ هذه الأمة يسير في الاتجاه الصحيح.. لقد ربط ما بين التوحيد اللينى، والوحدة القومية والسياسية، ورأى في وحدة دولة الخلافة «حقا» يستتبعه و يقتضيه التوحيد في الدين، وأعلن أن الوحدة القومية والسياسية والادارية لم ولن تكون رهنا بحياة الرسول، عليه الصلاة والسلام، وإنما هي طريق بدأ العرب، خلف الرسول، السير فيه، ولا بد لهم من مواصلة سيرهم فيه.. فقال لعمر: «والله لو منعوني عقالا كانوا يؤدونها الى رسول الله لقاتلتهم عليها..».

فنهض المسلمون فحصبوا المدينة كى تصمد امام هجوم الأعراب المرتدين، وتراجعت خلافات الصحابة حول الخلافة، فبايع على بن أبى طالب (٢٣ ق . هـ - ٤٠ هـ - ٦٠٠ - ٦٦١ م) ورهط من بنى هاشم لأبى بكر

• بالخلافة بعد أن أبطأت بيعتهم له عدة شهرين. (٢٣) وخرج أبو بكر إلى «ذى القصة» فعقد أحد عشر لواءاً لأحد عشر قائداً زحفوا بجيوش عربية مسلمة داعين إلى عودة الوحدة القومية التي بناها الرسول...

١ - خالد بن الوليد (٢١هـ - ٦٤٢م) لقتال طليحة بن خويلد الأسدي، ومن معه من قبائل: أسد، وغطفان، وطى، وعبس، وذبيان...

٢ - وعكرمة بن أبي جهل (١٣هـ - ٦٣٤م) لقتال مسيلمة بن حبيب - (الكتاب) - الذي قاد بني حنيفة باليمامة، بين نجد والأحقاف..

وهو الذي كانت ردة نموذجاً للردة عن الوحدة القومية عندما يغلفها قائدها بستار مهلهل من «التنبؤ» والادعاء الكاذب للنبوة، على حين كانت تفضح الأهداف السياسية هذا الادعاء.. فهو الذي برر لأصحابه ردتهم عن الولاء لدولة المدينة بقوله في سجنه: «يا ضفدع نقي، لا الشارب تمنعين، ولا الماء تكدرين، لنا نصف الأرض ولقريش نصف الأرض، ولكن قریشا قوم يعتدون!». فهو هنا يطن، صراحة، أن الهدف هو كسر وحدة الدولة.

٣ - والمهاجر بن أمية (بعد ١٢هـ - ٦٣٣م) لقتال الأسود العنسي (عيلة) باليمن، وقيس بن المشكوح، وكنلة بمضرموت...

٤ - وخالد بن سميد بن العاص (١٤هـ - ٦٣٥م) لقتال أهل الحمقين الذين ارتدوا على مشارف الشام..

٥ - وعمرو بن العاص (٥٠هـ - ٤٣هـ - ٥٧٤هـ - ٦٦٤م) لقتال المرتدين من قضاة ووديعة والحارث..

٦ - وحذيفة بن محصن الغلفاني لقتال المرتدين من أهل دبا..

٧ - وابن هرثمة (بعد ٢٠هـ - ٦٤٠هـ) لقتال مهرة.

(٢٣) انظر كتابنا (الخلافة ونشأة الأحزاب الإسلامية) ص ٨١ - ٨٧. طبعة بيروت سنة

١٩٧٧م.

٨ - وشرحبيل بن حسنة (٥٠ ق . هـ - ١٨ هـ ٥٧٤ - ٦٣٩م) لقتال
قضاة .

٩ - ومعن بن حاجر لقتال سليم ومن معهم من هوازن .

١٠ - وسويد بن مقرن لقتال تهامة ، باليمن .

١١ - والعلاء بن الحضرمي (٢١ هـ ٦٤٢م) لقتال اهل البحرين ..

ولقد استطاعت هذه الجيوش ، في أقل من عام ، أن تعيد الى الدولة
وحدةها ، وأن تقضى على فتنة الانشقاق القومي .. وكان فتح «الحيرة» سنة
٦٣٣م (سنة ١٢ هـ) بعد أول لقاء مسلح بين الدولة العربية وفارس ائذا
بعودة وحدة شبه الجزيرة الى ما كانت عليه في اواخر حياة الرسول ، عليه
الصلاة والسلام ، وبشروع هذه الدولة في نقل الصراع الى موقع جديد ،
تطارد فيه الدولة الفارسية ، وتستخلص منها مناطق نفوذها التقليدية في
«الحيرة» حيث طالما حكمت وتحكمت في العرب اللخمين (٢٤) ..

ثم واصلت الدولة العربية - بعد أن عادت لها ولجماعتها الوحدة -
صراعها مع الامبراطوريتين اللتين احتكرتا السيادة على المنطقة لعدة قرون ..
فارس والروم البيزنطيين .. فكانت فتوحاتها الشرقية في العراق العرفى تحرير
من سيطرة فارسية ظالمة .. وكان فتحها لفارس ذاتها ثارا لتاريخ قديم
ومرير ، وتأميننا لبوابتها الشرقية ، وانتهاء لنظام اجتماعى فاسد ، غدا فساد
ثغرة في جدار الشرق مكنت منه القارة البيزنطيين ، وغدت مظالمه قيذا يحول
دون اهل فارس ودون الابداع الحضارى الذى اهلهم له التاريخ والتراث
الذى يملكون .. وجيع أسباب هذا الفتح سياسية ، تدخل في باب الصراع

(٢٤) انظر لشعار حروب الردة في (تاريخ الطبرى) ج ٣ ص ١٣٧ ، ٢٧٦ ، ٢٧٩ ، ٢٨٦ ،
٢٨٨ ، ٣٠٠ طبعة دار المعارف . القاهرة . (نهاية الأرب) ج ١٨ ص ٧٢ ، ٧٣ ج -

١٩ ص ٤٩٦ - ٦١ - ٦٥ - ٦٦ ، ٧٤ ، ٧٦ - ٧٨ - ٨٠ ..

القومى، لا الدينى ، لأن العرب المسلمين لم يفرضوا عقائد الاسلام بالقتال، وما كان الايمان - وهو تصديق قلبى و يقين للضمير المستكن فى النفس - أن يتحصل بالاكرام.. لقد كانت فتوحات سياسية وقومية، شارك فيها مع العرب المسلمين الفاتحين كثيرون من اهل البلاد المفتوحة، وهم على دياناتهم القديمة، وسقطت عنهم لهذه المشاركة تلك الضريبة الزهيدة (الجزية) التى فرضت على المخالفين فى الدين، ممن هم فى سن الجنديّة، كبذل عن الجنديّة، اذا استدعت ظروف الأمن فى القتال أن لا يشتركوا فيه أو اذا أرادوا هم ذلك (٢٥)...

وكذلك صنعت الدولة العربية على الجبهة الغربية مع الروم البيزنطيين.. فالحرب التى خاضتها فى الشام، وفى مصر، كانت جميعها ضد الحمايات والجيوش «البيزنطية - الأجنبية - المستعمرة» ، ولم يحدث فى موقعة واحدة أن قاتل اهل البلاد، وهم عرب اوقبط ذوو صلات سامية، ضد الجيش العربى الفاتح.. بل على العكس من ذلك، فلقد ساعد قبط مصر جيش عمرو بن العاص فى حربه ضد جيش الاحتلال البيزنطى.. وطلب اهل القدس من عمرو بن الخطاب فى العهد الذى اعطاه لهم ان يخرجوا من مدينتهم ثلاث فئات:

- ١ - الروم.. وهم القرّة المستعمرون..
- ٢ - واللصوص.. الذين كانوا يهددون أمن السكان..
- ٣ - واليهود.. الذين كانوا قد تحولوا الى عملاء للروم القرّة! (٢٦)...

(٢٥) انظر فى الماهدات التى تثبت اسقاط الجزية عن الذين قاتلوا مع المسلمين، وهم على دينهم القديم: (مجموعة الوثائق السياسية للعهد النبوى والخلافة الراشدة) ص ٣٢٦، ٣٢٨ - معاهدة اهل «جرجان» ومعاهدة «أذربيجان» جمعها وحققها محمد حميد الله الحيد آبادى. طبعة القاهرة سنة ١٩٥٦م.

(٢٦) المصدر السابق - ص ٣٤٥.

اما العرب، اهل البلاد الأصليون، وكانوا نصارى يشاركون الروم في الدين، ويختلفون فيه مع المسلمين، فقد وقفوا مع «قومهم» المغايرين لهم في الدين ضد «غزاتهم» المتفقين معهم في الدين، فجسدوا بهذا الموقف الطابع القومى لهذا الفتح العربى المين.. ولقد تصاعد هذا الموقف القومى، أحيانا، الى درجة الاشتراك، مع الجيش العربى المسلم، في قتال الروم.. ففى موقعة «اليرموك» الحاسمة قاتل اهل «حمص»، وهم على نصرانيتهم، مع الجيش المسلم، خلف ابى عبيدة بن الجراح (٤٠ ق. هـ - ١٨ هـ - ٥٨٤ - ٦٣٩) ضد الروم البيزنطيين.. وكذلك فعل الجراجمة، سكان «الجرجمة»، بشمالى سوريا، عندما قاتلوا، وهم على نصرانيتهم، مع الجيش العربى المسلم، تحت قيادة حبيب بن مسلمة الفهرى (٢ ق. هـ - ٤٢ هـ - ٦٢٠ - ٦٦٢ م) ضد البيزنطيين المسيحيين!.. لقد صنع عرب الغرب والشمال ماصنعه عرب الشرق، المناذرة، عندما حاربوا مع الجيش العربى المسلم ضد الفرس، فوقفوا مع «قومهم» ضد «عدوهم»، بصرف النظر عن الاتفاق والاختلاف في الدين (٢٧) ..

ومرة أخرى، لتأمل رقم هذا العام: سنة ٦٥١ م (سنة ٣١ هـ) ..

فى هذه السنة قتل «يزد جرد» (٦١٧ - ٦٥١ م) آخر أكاسرة الفرس الساسانيين. بعد أن انهارت امبراطوريته أمام العرب الفاتحين.. وقبلها كان العرب قد فتحوا كل الشام ومصر وطرابلس الغرب - (ليبيا) - (ثم استكملوا تحرير المغرب كله سنة ٦٩٧ م سنة ٧٨ هـ) - فأزاحوا عن الشرق نير الروم، كما أزاحوا عنه نير الفرس - بل ونقلوا مواقعهم الى قبرص، وبدأ تهديدهم للقسطنطينية ذاتها.. حدث ذلك كله فى ثلاثين عاما من تاريخ الدولة العربية الاسلامية (١ - ٣٠ هـ - ٦٢٢ - ٦٥١ م) ... فى هذه السنوات:

(٢٧) انظر: ابويوسف (كتاب الخراج) ص ١٣٨، ١٣٩. طبعة القاهرة سنة ١٣٥٢ هـ.

■ أقام العرب دولتهم.. وبنوا، بمضمون حضارى ومستنير، كيانهم القومى الواحد..

* واستجمعوا طاقاتهم الكامنة، وقوى المقاومة المستكنة، وطوروا الفكر، وجددوا المفاهيم، ووسعوا الآفاق.

* ونهضوا، تحت رايات الاسلام القومية فحرروا وطنهم واخوانهم، والشرق كله، من سيطرة الفرس والروم.

* وبنوا امبراطورية عربية، تعددت فيها العقائد والاديان، وأصبحت وعاء تمت فيه عملية التعمير، التى اتسعت دائرتها فشملت سكان الوطن العربى الذى نعيش فيه الآن..

* ودخلوا بالتاريخ، أو دخل بهم التاريخ الى طور حضارى جديد.. أصبحت لهم فيه قيادة الشرق، بعد أن كانت للفرس حيناء وللأغريق حيناء، وللبيزنطيين أحيانا أخرى.. فأين هى خريطة الأرض العربية « الحرة ذات السيادة » سنة ٥٧١م - عام الفيل - من خريطة بعد ثلاثين عاما من عودة الروح القومية الى كيانهم القومى الجديد؟!

لقد كانت تلك هى اجابة الأمة العربية على التحدى الذى واجهته، والذى بلغ ذروته سنة ٥٧١م عام الفيل لكن الأعداء كثيرون.. ومثريصون.. والليالى من الزمان حبالى.. يلدن الكثير من التحديات ١٩..

الفصل الثاني

الشخصية القومية

تواجه العصبية والعصب

بعد أن نجح الاسلام ودولته العربية نجاحا ملحوظا في وضع اشتات القبائل العربية على طريق الاندماج القومي، وفق المضمون القومي الحضاري والانساني والمستنير الذي قدمه الرسول، صلى الله عليه وسلم، لمن هو «العربي» ولما هي «العروبة».. وبعد أن أثمر هذا الانجاز العظيم والتاريخي ثمرات عظيمة وتاريخية أنقذت العرب من القهر، وجعلتهم قادة المنطقة، وحقت لهم بالفتح الثأر من خصوم الأمس، فرسا وروما.. بعد هذا الانجاز عاد الخطر يطل على الوحدة القومية للدولة العربية من جديد.. واشتد هذا الخطر في ظل الدولة الأموية (٤١ - ١٣٢ هـ - ٦٦١ - ٧٥٠ م) على وجه التحديد..

فالفتوحات التي أنجزها العرب قد شملت، في تلك المرحلة، كلا من العراق والشام.. وسكان هذه البلاد هم عرب، كانوا، قبل هذا الفتح، يرزحون تحت نير الحكم الفارسي او البيزنطي، ومن ثم فلقد كان فتح العرب المسلمين لبلادهم هذه «تحريرا» عربيا اسلاميا لبلاد عربية وأقوام عرب، لاشبهة في طبيعته هذه على الاطلاق.. ولقد شارك عرب هذه البلاد الجيش الفاتح في قتاله ضد حاميات الفرس وجيوش الروم، رغم اختلاف العقائد والديانات.. ومن ثم فلم تكن هناك «مشكلة قومية» خلقها هذا الفتح، ولم يظهر «تناقض قومي» بين سكان هذه البلاد وبين العرب المسلمين الفاتحين.

ولقد شمل الفتح العربى الاسلامى ايضا: مصر، وبلاد الشمال
الافريقى.. ولم تكن هذه المناطق عربية، كالعراق والشام، ولكن مصر
كانت قريبة من العرب، فلها بالسامية والساميين علاقات قديمة، واليها
تمت هجرات سامية من شبه الجزيرة على مراحل متتالية ومتباعدة في
التاريخ، وكثيرون يرون في «عروق» أبنائها، يومئذ، وفي لغتها القبطية آثارا
كثيرة للسامية والساميين (١)... ثم ان مصر، ومثلها في ذلك مافتح من بلاد
الشمال الافريقى، كانت ترزح تحت قهر الروم البيزنطيين، ومن ثم فلقد رأوا
في الفتح العربى حركة «تحرير» للمنطقة من غزاة أجنب، وكان الفاتحون
العرب أقرب الى قلوب أهل تلك البلاد من الرومان.. فهم، على عكس
الرومان، تركوا لهم حرية الاعتقاد الدينى، فعاد القبط الى مدنهم بعد أن
كانوا قد هجروها الى الصحراء، وبنوا كنائسهم بعد أن حرموا منها طويلا
وعبدوا الله في الكهوف والمقارات، بل واعتمد عليهم العرب كل الاعتماد في
بناء جهاز الدولة الجديد، وعهدوا اليهم بوظائف الديوان.. ثم ان الحضارة
القبطية كانت قد تلقت على يد الروم البيزنطيين من الضربات ما أضعفها
وأوهن من عزمها، يضاف الى ذلك أن الكثير من مقومات هذه الحضارة
وقيمها، ذات الأصل المصرى القديم، كان قد ضعف بعد تحول مصر الى
المسيحية، بسبب الموقف الذى وقفته الديانة المسيحية من العناصر والمقومات
والقيم الوثنية في ذلك التراث الحضارى.. ومن ثم فلم تكن لقبط مصر الذين
أعادهم الفتح العربى الى ظهر الأرض بعد أن كان البيزنطيون قد أجبروهم

(١) انظر: مكرم عبيد باشا: مجلة (الملال) عدد ابريل سنة ١٩٣٩ م. و: د. عبد المجيد
عابدين (اليان والاعراب عما بأرض مصر من الأعراب) للمقريزى. «الملحق» ص ٧٧ -
٩٢ طبعة القاهرة سنة ١٩٦١ م. و: د. أحمد مختار عمر (تاريخ اللغة العربية في مصر)
طبعة القاهرة سنة ١٩٧٠ م.

على الاختفاء تحت رمال صحرائها، لم تكن لهم يومئذ حضارة شابة مزدهرة تستطيع ان تنافس الوليد الحضارى الشاب والجديد - الحضارة العربية الاسلامية - فأقبلوا، غير نادمين، على الاسهام بموارثهم الحضارية في بناء هذا الكيان الحضارى الجديد، وقتنوا بدور المسهم فيه، ولم يقفوا منه موقف المعادى أو النقيض.. ومن ثم فلم يكن أهل هذه البلاد مصدرا لمشاعر قومية معادية للعرب، ولم يعهد أن نشأت في ربوعها أفكار «شعبية» في أية مرحلة من مراحل التاريخ التى أعقبت عصر الفتوحات..

لكن الأمر لم يكن كذلك فيما تم فتحه من البلاد شرق العراق، وفارس منها على وجه التحديد.. فالفرس والساسانيون لم يكونوا عربا، ولا ساميين.. وبلادهم لم تكن، قبل الفتح، رازحة تحت الاحتلال، بل كانوا هم الغزاة الذين خضعت لهم بلاد عربية كثيرة، دائما أو في فترات متفرقة من التاريخ.. وأكثر من ذلك فلقد كانت لهم قيادة الشرق في صراعه التاريخى ضد الاغريق ثم ضد الروم البيزنطيين، ولأجله قادوا معارك هذا الصراع، وباسمه كانوا يتحدثون.. وأخيرا فان ميراثهم الحضارى كان كبيرا وهاما وحيا و متميزا، رغم ما أصابه من وهن وشيخوخة لاستبداد أكاسرة الساسانيين ونظامهم الطبقي المطلق وحكمهم بالحق الالهى.. الخ.. ولقد كان طبيعيا، لهذه الأسباب، ان لا يتقبل الفرس فتح العرب لبلادهم كما تقبله الآخرون، والا ينظروا اليه «كحركة تحرير» ولا «كمد تحررى».. بل على العكس من ذلك تماما، فلقد رأوا فيه قهرا عربيا لأمة متميزة وعريقة، واحتلالا أجنبيا من قوم هم اقل منهم تحضرا، وثأرا عربيا لاحتلال فارصى للأرض العربية قديم.. ورأوا فيه كذلك نقطة تحول يتسلم فيها العرب زمام قيادة الشرق كله بعد أن كان ذلك لهم وحدهم طوال تاريخ طويل.. ولهذا اجمع الفرس واجتمعوا - الا قليلا منهم - على رفض

العروبة والتعرب ، واتخذوا موقف العداء ظاهرا أو مستترا، من الدولة العربية.. وتراوحت مواقفهم، اعتدالا أو تطرفا، داخل هذا الإطار الذى جمعهم جميعا. فالمعتدلون منهم رحبوا بالاسلام، كدين، ورفضوا العروبة، قومية ودولة.. والمتطرفون من بينهم رفضوها معا، اذ ربطوا بين العروبة والاسلام.. وكانت «الشعوبية» سلاحهم وإطار تحركات فرقائهم أجمعين.. وكانت منطقتهم هذه الموطن الوحيد الذى ظهرت وازدهرت وعاشت «الشعوبية» فيه!..

وإذا كانت الشعوبية تعنى : تحقير العرب، والازدراء بكل ما هو عربى، وتجريد العرب من أى فضل أو ميزة، فضلا عن أى امتياز (٢).. فإن منهم، كما قلنا، الذين اعتدلوا في رفضهم للعرب والعروبة، فلم يجرّدوا العرب من كل الميزات، ولكنهم جردوهم من «الفضل»، وقالوا ان العرب ليسوا «شعبا» ، أى ليسوا أمة ولا قومية، ولكنهم مجرد «قبائل» ، أما الفرس فإنهم «شعب» من «الشعوب» ، وطالبوا أن تقف العلاقة بين «الشعب» الفارسي «المسلم» وبين «القبائل» العربية «المسلمة» عند حدود «التعارف»، ولا الوحدة ولا الاندماج السياسى والادارى والقومى والحضارى، واستشهدوا لموقفهم هذا بقول الله سبحانه : (يا أيها الناس انا خلقناكم من ذكر وانثى، وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا، ان أكرمكم عند الله أتقاكم) (٣).. فهم دعاة مساواة، على اساس من الاسلام، وهم رافضون لفضل العرب وامتيازهم، ومن ثم رافضون لدخول الفرس في إطار التبعية للدولة العربية، وتولى العرب زمام القيادة، بدلا منهم، في المنطقة..

(٢) انظر : ابن منظور (لسان العرب) طبعة القاهرة. والزنجشى (أساس البلاغة) طبعة

القاهرة سنة ١٩٦٠م.

(٣) الحجرات : ١٣.

أما التيار الشعوي الأكثر غلوا فهو الذي لم يقف أصحابه عند حد انكار فضل العرب وامتيازهم، بل ذهبوا الى تحقير العرب وتجريدهم من كل الفضائل، وهم في سبيل ذلك حقروا، لا تاريخ العرب فقط، بل واقعهم وحاضرهم، الفكري منه والمادى، فرأينا من يحقر، بل ويهجو: الجمل، لأنه حيوان الصحراء العربية! وكذلك النخلة! والمصا التي يعتمد عليها خطباء العرب وهم يخطبون! والبداهة والارتجال عند الخطباء! وكذلك أطعمة العرب وأزياءهم.. الخ.. الخ.. بينما يفضلون ويمدحون كل ما هو غير عربى، وبالذات ما كان فارسيا.. ويميدون ويالغون في الحديث عن اذلال ملوك الفرس للعرب عبر التاريخ القديم.. ويبحثون عقائد الفرس الدينية القديمة - الزرادشتية والمناوية والمجوسية - ويحاولون ادخالها في عقائد الاسلام.. ويستخدمون الشك والمجون اسلحة يوهنون بها التدين عند العرب المسلمين.. ولقد استهدف هذا التيار، من تيارات الشعوية، لا المساواة بين الفرس والعرب، ولا حتى انفصال الفرس عن العرب، سياسيا واداريا، بل تحطيم الدولة العربية، واعادة العرب الى وضع التبعية للفرس وتسليم زمام القيادة بالمنطقة للفرس ثانية كما كان الحال قبل الاسلام.. ولقد اصبحت هذه الشعوية، بهذا المضمون، «دينا» يتلن به هذا التيار الفارسى، دين تدور عقائده وشعائره حول محور: بغض العرب بل وقتلهم!.. حتى لقد صدق نصر بن سيار (٤٦ - ١٣١ هـ - ٦٦٦ - ٧٤٨ م) عندما قال عنهم، انهم:

قوم يدينون دينا ما سمعت به عن الرسول ولم تنزل به الكتب
فإن يكن سائلا عن أصل دينهم فإن دينهم : أن تقتل العرب (٤)!

(٤) عبدالمصاحب الدجلى (الشعوية) ص ١٤ طبعة التجيف سنة ١٩٦٠ م.

ومن يتأمل كلمات قحطبة بن شديد التي خطب بها اهل خراسان سنة ١٣٠ هـ يستعملهم فيها ضد العرب يجد مصداق ما نقول.. قال لهم: «يا أهل خراسان، هذه البلاد كانت لأبائكم الأولين.. حتى استولت عليها أذل أمة كانت في الأرض عندهم، فغلبوهم على بلادهم، واستنكحوا نساءهم، واسترقوا أولادهم.. والآن سلطكم الله عليهم، فاطلبوهم بالثأر، وانتقموا منهم، ليكونوا اشد عقوبة!..» (٥).

وكانت رأس الحربة الشعبية مصوية الى دولة بني أمية في الأصل والأساس، ففي بني أمية كانت تتمثل يومئذ عصبية العرب، التي كانت تغالى، تاربخيا، في تفضيل العرب على غيرهم، وتلجأ كثيرا الى نبرات العصبية والتعصب العرى ضد غير العرب، ثم انهم هم الممثلون لأشراف العرب وملاً قريش القدماء، وكما يقول ابن خلدون فان عصبية قريش تركزت في مصر، وعصبية مصر تركزت في الأمويين!.. (٦) كما ان قيام الدولة الأموية بالشام، حيث البيئة العربية الخالصة، وحيث أشراف العرب الذين نصروا معاوية بن أبى سفيان (٢٠ ق. هـ - ٦٠ هـ - ٦٠٣ - ٦٨٠ م) ضد علي بن أبى طالب في الصراع على الخلافة، وتركز الموالي في المشرق، بالعراق وفارس، حيث المناطق التي ناصرت عليا في هذا الصراع، قد زاد من فقدان الثقة بين بني أمية وجموع الموالي.. ومن هنا نستطيع ان نفهم معنى الكلمات التي بعث بها الداعية العباسي، المناهض لبني أمية، والمتحالف مع التيار الشعبي: ابراهيم بن محمد بن علي بن عبد الله بن

(٥) ابن ابى الحديد (شرح نهج البلاغة) ج٥ ص ٢٩٣. تحقيق: محمد أبو الفضل ابراهيم.

طبعة القاهرة سنة ١٩٥٩ م.

(٦) المقدمة) ص ١٧١.

المعباس (٨٢ - ١٣١ هـ - ٧٠١ - ٧٤٩ م) الى ابي مسلم الخراساني (١٣٧ هـ - ٧٥٥ م) والتي تقول: «ان استطعت الا تدع بخراسان احدا يتكلم بالعربية الا وقتلته فافعل.. وعليك بحضره، فانهم العدو القريب الدار، فأبد خضراءهم، ولا تدع على الأرض منهم دياراً؟» (٧) .. وأخيراً فلقد كانت السلطة السياسية، يومئذ، بيد بني أمية، فكان حتماً أن توجه اليهم وإلى دولتهم وإلى عصبيتهم العربية رأس الحربة ونصل الخنجر وكل ما في ترسانة الشعوبية من أسلحة وأدوات قتال ..

وكرر فعل للخلو الشعبي، واتساقاً مع العصبية العربية التقليدية لبني أمية، ذهب الأمويون في عدائهم لغير العرب إلى نهاية الشوط وطرف الخيط وآخر الطريق ..

وشهدت ساحة الدولة والمجتمع العربي الوقائع والمظاهر لأعظم التحديات التي واجهت انجاز الاسلام والدولة العربية الأولى على درب الفكر القومي المستير والتآلف والوحدة بين ابناء الدولة الجديدة.

• فالشعوبيون يصعدون تذر الموالى واحتجاج فقراء المجمع حتى لا يقف عند طلب العدل والانصاف، وانما يذهب إلى طلب نصم وحدة الدولة، وتأريث العداوة والبغضاء لا للسلطة الأموية العربية فقط، وانما لكل ما هو عربي! ..

• والأمويون يسقطون اساء الموالى من ديوان العطاء .. ويشركونهم في الحرب مشاة محرومين من شرف الفرسان .. ويجعلون من جوعهم وقوداً في المقدمة بحجة الحيلولة بينهم وبين الفرار.

ويظلون يجمعون الجزية رغم ضآلتها المالية، ولكن للاذلال - ممن دخل الاسلام من هؤلاء الموالى، رغم تعارض ذلك مع شريعة الاسلام ...

(٧) (تاريخ الطبري) ج ٩ ص ١٢٣. و (شرح نهج البلاغة) ج ٣ ص ٢٦٧ - ٢٦٨.

ويفتحون الباب لسادة العرب وأشرفهم فيشترون أرض الخراج الجيدة - وهو الأمر الذى يخالف التنظيم الذى وضعه لما عمر بن الخطاب، عندما أقرها أهلها نظير الخراج - وذلك على الرغم من الأثر السلبي لذلك على خزانة الدولة، لأنها تتحول بملكية العرب لها من ضريبة الخراج الى ضريبة العشر، وهى اقل من ضريبة الخراج!.. فاذا ما غادر الموالي قراهم الى المدن التى يسكنها العرب رأينا واليا أمويا مثل الحجاج بن يوسف الثقفى (٤٠ - ٩٥ هـ - ٦٦٠ - ٧١٤ م) يجمعهم، ويحضر أختام الحديد المحمسة فى النار فيختم بها أقفيهم، علامة اذلال تتحدد فيها قراهم كى يلزموها ولا يفادروها، قائلا لهم: «أنتم علوج وعجم، وقراكم أولى بكم»!.. بل لقد بلغ الحجاج فى التعصب ضد الموالي الى حد منع المسلم منهم أن يصل اماما اذا كان خلفه عربى فى الصلاة!.. والى حد التفريق، بالطلاق، بين المرأة العربية وزوجها اذا تزوجت مسلما غير عربى!.. ووجدنا رجلا مثل نافع بن جبير (٩٩ هـ - ٧١٧ م) اذا مارسه به جنازة، سأل: من هذا، فان قالوا: قرشى، قال: واقوماه! واذا قالوا: عربى، قال: وايلدناه!، واذا قالوا: مولى، قال: هو مال الله، يأخذ ماشاء ويدع ماشاء!.. وشاعت بين الناس الحكم والأمثال التى تحقر من الموالي وتزرى بهم، من مثل قولهم: «لا يقطع الصلاة الا ثلاثة: حمار أو كلب أو مولى (٨)»!.. الخ.. الخ.. وبعد أن رسخ الاسلام وتراث العرب فى صدر الاسلام مبدأ المساواة بين الناس، وحصر التفاضل بينهم فى التقوى والعمل الصالح، وجدنا من يخص هذه المساواة بالدار الآخرة، وتجاهلوا قول الرسول، صلى الله عليه وسلم: «الناس سواسية كأسنان المشط، لافضل لعربى على عجمى الا بالتقوى»، بل وقرروا ما هو مضاد لمعنى هذا الحديث، فقالوا: «ان العرب اذا ذمت قوما قالوا: سواسية

(٨) ابن عبد ربه (العقد الفريد) ج ٣ ص ٤١٣ طبعة لجنة التأليف والترجمة والنشر.

كأسمان الحمار»!.. (٩) حدث ذلك ومثله كثير، رغم فكر الاسلام، الذي بشره الرسول، في المساواة، ورغم تراث التجربة العربية الاسلامية في دمج الموالى بذوى الاصول العرقية في كل قومي واحد، ورغم ماتحقق في هذا الميدان من نجاح.

• ولقد لعب الموقف الاجتماعي دوره في هذه القضية، فوجدناه «سادة» العجم و«أشراف» الموالى متحالفين مع الدولة الاموية، يساندون ظلمها لجمهور الموالى والأعاجم، لأنهم يقتسمون الثراء المجموع، او على الأقل ينالهم منه نصيب، ولأنهم - كما - قدروا - سيستفيدون من الاضطهاد اذا هو تصاعد فدفع الموالى الى فصم وحدة الدولة، وعند ذلك يعود هؤلاء «السادة» قادة وسادة في الملك الفارسي من جديد، كما كانوا في القديم!.. ولم ينتبه متعصبو العرب الى خبث الدهاقين هذا، فرأينا منهم من يصب ذمه وعداؤه على «عامية» الموالى، ثم يمدح «السادة والأشراف».. ويعبر ابن قتيبة (٢١٣ - ٢٧٦هـ - ٨٢٨ - ٨٨٩م) عن رأى أصحاب هذا الموقف عندما يقول : «.. ولم أرى في هذه الشعوبية ارضع عداوة ولا اشد نصبا للعرب من السفلة والخشوة واوباش النبط وأبناء أكرة - (اجراء) القرى، فأما أشراف العجم وذوو الأخطار منهم وأهل الديانة فيعرفون ما لهم وما عليهم، ويرون الشرف نسبا ثابتا»!؟ (١٠) ..

• وتصارعت في ساحة الفكر، بالمجتمع، مؤلفات عن «فضل العرب» و«فضائل» مع تلك المؤلفات الشعوبية عن «مثالب العرب» و«نقائصهم»!...!

(٩) (العقد الفريد) جـ ٣ ص ٤٠٩.

(١٠) (كتاب العرب) ص ٢٧٠، منشور ضمن (رسائل البلاغ).

• وضاعت الحقيقة، أو كادت، بين عصبية العرب وتعصب الشعوبيين.. وكادت، لهذا كله أن تنطمس المعالم التي ارستها على طريق الوحدة القومية تجربة الخلافة الراشدة في التأليف بين أبناء الدولة الواحدة، على اختلاف أصولهم العرقية ومواريتهم الحضارية، وكادت، لهذا كله أيضا، أن تنطفئ الشعلة المقدسة التي أوقدها الاسلام على هذا الطريق... وكادت، ايضا أن تتمزق وحدة الدولة، ويتكسر الفكر القومي، ويفضل الناس طريقهم الى التآلف والاندماج، وتعود العصبية العربية الجاهلية فتقتسم وزر هذه الانتكاسة مع التعصب الأعمى للشعرية والشعبيين..

لكن الساحة لم تكن وقفا على هذين التيارين، ولم تكن مقصورة على هذين اللونين من ألوان الفكر..

• ففي الميدان الاجتماعي قامت ثورات عدة، ضد مظالم بني أمية واستبدادهم بالسلطة، شارك فيها العرب والموالي على السواء، وانفتحت منها الحس العنصري، وألفت بين العرب والموالي فيها وحدة الموقف الاجتماعي، والاشتراك في المصالح، والانطلاق من العوامل والظروف الكثيرة التي كانت قائمة في المجتمع تؤلف وتجمع بين مواطني هذه الدولة، بصرف النظر عن الأصول العرقية والمواريت الحضارية.. فلم يكن واقع المجتمع - لحسن الحظ - قاصرا على العوامل التي تفرق وتمزق، بل كان زاخرا بالفكر الذي يسوى ويؤلف، وبالمصالح التي تجمع وتوحد، بل وبالأخطار التي لا يمكن دفعها عن الجميع الا اذا اتحد الجميع.. ومن هنا كانت الأرضية التي انطلق من فوقها تيار آخر، غير هذين التيارين اللذين غرقا في التعصب والعصبية..

فالشيعية، وهي واحدة من حركات المعارضة لبني أمية، ضمت كلا من العرب والموالي، وان كانت غلبة الموالى والأعاجم على تركيبها، في

بعض المناطق وبعض الفترات، قد جعل صوتها القومى خافتا بعض الشيء، وحسها العرى ليس بالوضوح المنتظر والمطلوب ..

وتيار من المرجحة، وهو التيار الذى عارض بنى أمية، قد انخرط في ثوراته على العرب والموالى على السواء.. حدث ذلك في الثورات التى قامت في «السفد»، بالقرب من سمرقند، وفي «بخارى»، وفي «البصرة».. وهى الثورات التى شارك فيها عدد غير قليل من فقهاء ذلك التاريخ - (القراء).. ووضح ذلك ايضا في ثورة عظيم الأزد الحارث بن سريج (١٢٨هـ - ٧٤٦م) ضد هشام بن عبد الملك (٧١ - ١٢٥هـ - ٦٩٠ - ٧٤٣م) وهى الثورة التى اندلعت سنة ١١٦هـ - (١١)...

والخوارج : تحققت في تنظيماتهم وجاهدوا فرقهم وجيوشهم الثائرة المساواة الشامة والتآلف والتأليف بين الناس، بصرف النظر عن الأصول العرقية والمواريث الحضارية، حتى لقد رأيناهم ينصبون واحدا من الموالى اميرا للمؤمنين عليهم، وهو ثابت التمار الذى عقدوا له البيعة بامارة المؤمنين بعد امامهم نجدة بن عامر الحنفى (٣٦ - ٦٩هـ - ٦٥٦ - ٦٨٨م) (١٢).

وكذلك المعتزلة ، الذين جاء تنظيمهم منذ نشأته الأولى تجسيدا يترجم عن العوامل والمصالح المشتركة التى تربط مجموع المواطنين في الدولة العربية، ويعلن ان دواعى التآلف والتأليف القومى أكبر وأخطر واعظم من اسباب التناحر العرقى والتمزق القومى.. فاثنتان من أبرز قادة المعتزلة ومؤسسى مدرستها وتنظيمها، وهما: واصل بن عطاء (٨٠ - ١٣١هـ - ٧٠٠ - ٧٤٨م) وغيلان الدمشق (بعده ١٠٥هـ - ٧٢٣م) تلقيا الفكر والعلم في بيت عرى هو بيت محمد بن الحنفية - بن على بن ابي طالب - (٢١ - ٨١هـ - ٦٤٢ - ٧٠٠م).

(١١) انظر كتابنا (الحلقة ونشأة الأحزاب الاسلامية) ص ١٦٩ - ١٧٢.

(١٢) المرجع السابق. ص ١٤٩.

ولكنهما كانا من الموالي... وعدد كبير من طلائع المعتزلة وقادتها وأئمتها كانوا من الموالي كذلك، ويكفي أن نذكر منهم:

- * أبو عثمان عمرو بن عبيد (٨٠-١٤٤ هـ - ٦٩٩-٧٦١ م) وهو من موالي بني العلوية..
- * وأبو بكر محمد بن سيرين (١١٠ هـ - ٧٢٨ م) وكان مولى لأئس بن مالك..
- * وأبو محمد عمرو بن دينار (١١٥ هـ - ٧٣٣ م) وكان من موالي جحج..
- * وهشام بن أبي عبدالله الدستوائي (١٥٣ هـ - ٧٧٠ م) وهو من موالي بني سندوس..
- * ومكحول الدمشقي (١١٣ هـ - ٧٣١ م) وكان مولى لامرأة من هذيل..
- * وأبو عبدالله محمد بن اسحاق (١٥١ هـ - ٧٦٨ م) وكان مولى لقيس بن عفرمة بن عبد المطلب ابن عبد مناف.
- * وأبو الهذيل العلاف (٢٣٥ هـ - ٨٤٩ م) وهو من موالي عبد القيس..
- * والجاحظ، أبو عثمان عمرو بن بحر (٢٥٥ هـ - ٨٦٨ م) وكان مولى لأبي القلمس عمرو بن قلع الكناني ثم الفقيمي (١٣)؛
- * وأبو الفتح عثمان بن جني (٣٩٢ هـ - ١٠٠١ م) وكان أبوه مملوكا روميا سليمان بن فهد الأزدى الموصلي (١٤).

ففي هذه المدرسة الفكرية، التي ضمت العديد من الموالي، والتي لعب دورا بارزا في قيادتها، فكريا وتنظيما، عدد كبير من الموالي، في هذه المدرسة تجسدت معالم التيار الفكري الثالث، الذي رفض عصبية بني أمية،

(١٣) انظر في هذه الأسماء وغيرها: المرجع السابق. ص ٢٠٠-٢٠٢.

(١٤) انظر كتابنا (نظرة جديدة الى التراث) ص ٦٧ وما بعدها طبعة بيروت سنة ١٩٧٤ م.

ذات الطابع الجاهلي، وتعصب الشعوبية العرق، وقدم للحركة الفكرية العربية بواكير الفكر القومي، في صياغاته الحضارية والانسانية والمستنيرة، وكان بذلك المعبر عن نماء البذور الأولى التي ألقى بها الفكر الاسلامي النقي في هذا الميدان..

وعلى سبيل المثال:

فعلى حين كانت الشعوبية تنتقص من قدر لغة العرب، وتعلل من قدر الفارسية، نجد ابن جني يقدم في كتابه (الخصائص) أروع وأعمق دفاع موضوعي عن العربية، ويضع يدنا على الكثير من الأسرار التي تركها وتفسر أهليتها وجدارتها بما بلسنته في ذلك التاريخ كلغة للدين والفكر والفلسفة والعلوم، في الامبراطورية العربية، وتخرجها.. (١٥).

أما الجاحظ فائنا واجدون عنده بواكير الصياغات النظرية للفكر العربي، بمضمونه الحضاري والانساني والمستنير، حتى ليحسب المرء أنها من ثمرات العقل المستنير في عصرنا الحديث!.. فهو:

أولاً : مهاجم التعرّف ويدين طرفي النقيض :

فهو يجادل وحواره مع أطراف الصراع حول هذه القضية يحدد بوضوح أنه يمثل موقفاً ثالثاً وتياراً متميزاً غير الموقفين والتيارين اللذين غطى غبار فكرهما ساحة المجتمع العربي عندما أصبحا طرفي نقيض في العصبية والتعصب.. فهو يهاجم ويدين كلا من تعصب الشعوبية ضد كل ما هو عربي، وعصبية العرب على كل ما ليس بعربي.. فيتحدث عن الشعوبية قائلاً:.... واعلم أنك لم تر قوماً أشق من هؤلاء الشعوبية، ولا اعدى على

(١٥) المرجع السابق. ص ٩١-١٠١.

دينه، ولا أشد استهلاكا لمرضه، ولا أطول نصبا - (عداوة) - ولا أقل غنا من أهل هذه النحلة.. وقد شفى الصدور منهم طول جسم الحسد على اكبادهم، وتوقد نار الشنآن - (العداوة والبغضاء) - في قلوبهم، وغليان تلك المراحل الفائرة، وتسمر تلك النيران المضطربة.. (١٦).

وهو يكشف، ساخرًا، عن مدى الغلو الذى بلغته الشعبية في عدايتها لكل ماله صلة بالعرب، حتى لقد سفهت من نط معيشتهم والأدوات التى يستعملونها في حياتهم، والنباتات التى تطيق أرضهم وتحسن صحراؤهم زراعتها!.. وجملت من هذه الأشياء رموزا قومية صيرتها أهدافا في الصراع.. فيقول: «.. وبعد، متى صار اختيار النخل على الزرع يحقد الاخوان؟ ومتى صار تقديم النحلة ملة؟ وتفصيل السنبلة نحلة؟ ومتى صار الحكم للنحلة نسبا، وللكرمة صهرا؟ ومتى تكون فيه ديانة، وتستحكم فيها بصيرة، ويحدث عنها حية؟!.. (١٧)

ثم يعيب على الشعبية جهلهم الذى قادهم اليه التعصب والذى جعلهم يفكرون عن العلاقات الطبيعية بين بيئة كل أمة ومواريتها وملابسها حياتها وبين ما لها من تقاليد وعادات.. فالفهم الواعى لأسباب الظواهر والطبائع يضع إيجابيات الأمم في أطارها ويكشف عن الأسباب الحقيقية لما لها من عيوب وسلبات.. فالشعويون «لوعرفوا أخلاق كل ملة، وزى كل لغة! وعللهم في اختلاف اشاراتهم وآلاتهم وشماثلهم وهياتهم، وماعلة كل شىء من ذلك؟ ولم اختلقوه؟ ولم تكلفوه؟ لأراحوا أنفسهم، ولخفت مؤونتهم على من خالطهم!؟.. (١٨).

(١٦) (البيان والتبيين) ج ٣ ص ٤٠٥ . طبعة بيروت سنة ١٩٦٨م.

(١٧) (رسائل الجاحظ) ج ١ ص ٢٤٠ . تحقيق عبدالسلام هارون. طبعة القاهرة سنة ١٩٦٤م.

(١٨) (البيان والتبيين) ج ٣ ص ٤٠٦.

وهو يدين العصبية والتعصب، وينبه على اثره المدمر لكل من الدين والدنيا.. ويشير الى ما وقع فيه العجم من العصبية الشعبوية على العرب، وإلى ما وقع فيه بعض الموالى - (الذين تعربوا) - من تعاليهم على كل من العجم، الذين لم يتعربوا، وعلى العرب ايضا، لأن هؤلاء الموالى رأوا أنهم قد جمعوا ميراث العجم الى عروبة العرب فافتخروا على الفريقين!.. وهو، يهيب، كذلك، مفاخرة العرب بالأنساب، وما تجلبه من الشر والفساد.. فيتحدث مهاجما «العصبية التي هلك بها عالم بعد عالم، والحمية التي لا تبقى ديناً الا أفسدته، ولادنيا الا أهلكتها.. وهو ما صارت اليه العجم من مذهب الشعبوية، وما قد صار اليه الموالى من الفخر على العجم والعرب.. وليس أدعى الى الفساد ولا أجلب للشر من المفاخرة بالأنساب..» (١٩).

ومن منطلق العلماء عندما يصرون طوائف الناس وخصائص الأمم ومميزات الأقوام.. ومن موقع الحرص على التأليف القومى بين الذين جعلتهم الفتوحات يستظلون براية دولة واحدة، ثم فتحت أمامهم امكانيات تطور متحد.. من هذا المنطلق وذلك الموقع ينبه الجاحظ على ذلك الخطأ الذى غرق فيه وأغرق طرفا الصراع: الشعبويون متعصبو العرب، عندما زعم كل طرف ان عرقه وجنسه وأرومته هي المحتكر الاول والأوحد لمحاسن الصفات وحيد الأخلاق والجيد من المميزات، ذلك ان المحاسن والمساوىء، والطيب والردىء، صفات توزعت في الناس جميعا والأمم جمعا، ولم ولن توجد الامة الخالصة في المحاسن ولا تلك الخالصة للعيوب، ومن ثم فإن التفاضل بين الأمم انما يكون بغلبة صفات الخير على صفات الشر، وكثرة الطيبات على السيئات، فالصفات، بنوعها فيض مشاع، وفي التوجه نحو الطيب كثير والشجب للخبث غالبا فلتتنافس الامم والشوب، كل الامم والشوب..

(١٩) (رسائل الجاحظ) ج ١ ص ٢٠، ج ٢ ص ٢٢.

«فلقد اجتمعت الانس على الصورة، وأقروا بتفرق الأمور المحمودة والمذمومة، من الجمال والدمامة، واللؤم والكرم، والجبن والشجاعة، في كل حين، وانتقالها من أمة الى أمة، ووجود كل محمود ومذموم في اهل كل جنس من الآدميين، فلكل نصيب من النقص، ومقدار من الذنوب، وانما يتفاضل الناس بكثرة المحاسن وقلة المساوىء، فأما الاشتمال على جميع المحاسن، والسلامة من جميع المساوىء دقيقتها وجليلها، وظاهرها وخفيها، فهذا لا يعرف!..(٢٠).

وهو هنا يقول، أيضا، لطرفي التقيض في هذا الصراع ان ما لكل منها من ميزات حقيقية من الممكن ان يتخلق بها الآخر، وخاصة بعد أن أتاحت لها الدولة الواحدة وجود وعاء للتفاعل القومي والحضارى «فانتقال الصفات من أمة الى أمة» حقيقة واردة، ومن ثم فهي طريق مفتوح للتألف والتأليف..

هكذا أدان الجاحظ، مثلا لتيار فكرى قومى جديد، كلا من طرفي التقيض في ذلك الصراع القومى: تمصب الشعبوية، والعصبية العربية.. على السواء...

وثانيا : يرى في الانصهار القومى استجابة لضرورات موضوعية
والجاحظ، ممثلا لهذا التيار القومى، لا ينطلق الى دعوته التأليفية بين العناصر المتصارعة على ساحة الدولة والمجتمع من منطلق «الفكرة» المثالية الخيرة، أو الحلم المثالى - (الطوباوى) وانما يصر، في عمق، العوامل الموضوعية الجديدة التى نمت وتنمو في ذلك الواقع الجديد.. فعصبية العرب

(٢٠) المصدر السابق. ج ١ ص ١٢٦، ٣٧.

تحجى نعرات الجاهلية وتكبرها، وذلك بعد أن أدانها الاسلام وشجبها الفكر القومى الذى بذر في تربة الدولة العربية منذ عهد الرسول، عليه الصلاة والسلام، وبعد أن تجاوزتها تطورات مامربالعرب منذ ذلك التاريخ من أحداث - والتعصب الشعبى يقف عند مجد الدولة الاقطاعية الساسانية، وينطلق من حمة التأثير لنظام كان نكبة على الساسانيين والفارسيين بمقدار ما كان قيذا على العرب والشرقيين أجمعين، ويجاهد ليحى ديانه لا ترقى الى عشر معشار ما يثله الاسلام من رقى في العقيدة والشرية لا يلدنيه فيها دين من الأديان.. يقف الطرفان، كلاهما، عند أطلال الماضى، وينطلقون الى تعصيم وعصبيتهم منها، جاهلين أو متجاهلين العوامل الموضوعية، والأخطار الخارجية التي تهيىب بالجميع أن يأتلفوا، والتي تجعل من الانصهار القومى استجابة منطقية لضرورات موضوعية، وليس مجرد «دعوة صالحة» وحلم مثالى جميل..

فلقد ولدت في هذا المجتمع ظروف موضوعية جديدة.. وهى ظروف تأليف وتآلف وجمع وانصهار.. وهى ظاهرة موضوعية، ولدت وتنمو على حساب عوامل التمزق والتغاير والتخالف التي تمثل موارىث الماضى، والتي تنحج نحو التقلص والشحوب والذبول.. صحيح ان فروقا لا تنكر لا تزال قائمة، وتناقضات لا تتجدد لا تخطوها العين الفاحصة الباحثة، ولكن لنضع كل ذلك في حجه الصحيح.. ثم لنتبه أن عدوا لوحدة هذه الأمة ينفخ في أسباب الاختلاف ويدفع في اتجاه الافتراق.. يحدثنا الجاحظ عن ذلك في مقدمة كتابه (مناقب الترك) باعتباره الغرض من تأليف هذا الكتاب، فيقول: « وكتابتنا هذا انما نكلفناه لنؤلف بين قلوبهم التي كانت مختلفة، ولنزيد الألفة ان كانت مؤتلفة، ولنخبر عن اتفاق أسبابهم لتجتمع كلمتهم، ولتسلم صدورهم، ويعرف من كان لا يعرف

منهم موضع التفاوت في النسب، وكم مقدار الخلاف في الحسب، فلا
يغير بعضهم غير، ولا يفسده عدوياً طيل مومة وشبهات مزورة، فإن
المنافق العليم، والعدو ذا الكيد العظيم، قد يصور لهم الباطل في صورة
الحق، ويلبس الاضاعة في ثياب الحزم؟.. (٢١).

وكما قلنا، فهو لا ينكر الفروق والفوارق بين الجماعات التي كانت
على عتبة الانصهار القومي، وفي مراحلها الاولى، والتي كانت العصبية
والتمحصب يجاهدان لردّها عن هذا الطريق.. ولكنه يضع هذه الفروق في
اطارها وحجمها، بل ويدعو الى اتخاذ هذا «التعدد» كميزة، تثرى حياة
هذه الجماعات، وتغنى قسماها المشتركة الوليدة، بالتنافس، بدلا من
التشاجر.. ذلك انهم اذا عرفوا ما بينهم من تمايز، وما يجمعهم من روابط،
وأبصروا اتجاه حركة نمو «الظاهرة».. ساحت النفوس، وذهب التعقيد،
ومات الضغن، وانقطع سبب الاستئفال، ولم يبق الا التنافس؟.. (٢٢).

وفي سبيل وضع الفروق والخصائص الخاصة والمميزة لتلك
الجماعات التي تألفت منها رعية الدولة يومئذ في حجمها الحقيقي، وفي سبيل
التنبه على غلبة عوامل الاتفاق والتآلف، في سبيل ذلك سلك الجاحظ
دربا لعل الكثيرين من الدارسين لم يفتنوا اليه، فهو قد ألف عددا من
الرسائل، خصص كل واحدة منها للانتصار لطائفة من الطوائف وتفضيل
جماعة من الجماعات.. وذلك مثل : (مناقب الترك) و (فخر السودان على
البيضان) و (مفاخرة قططان) و (تفضيل عدنان) .. الخ .. الخ ... حتى
ليحسب البعض ان الرجل اما كان متناقضا، لأنه فضل الجنس ونقيضه

(٢١) المصدر السابق، ج ١ ص ٢٩.

(٢٢) المصدر السابق، ج ١ ص ٣٤.

والجماعة وغمرتها! وأنه كان «سوفسطائيا» - بالمعنى الدارج - يحتاج للأشياء ونقائضها!.. ولكننا نبرئه من كلا الظنين، ونراه قد سلك هذا الدرب ليثبت لنا، في النهاية، أن كاتباً قديراً وفيلسوفاً مقتدراً مثله يستطيع أن يبرهن على أن الفضل والفضائل هي من نصيب كل جماعة من هذه الجماعات وكل جنس من هذه الأجناس.. وعندما يحدث ذلك، فلا بد لصاحب الرؤية الشاملة والنظرة التي ترى الظواهر من زواياها المختلفة والمتعددة من أن يتساءل: إذا كان لكل فضل، وإذا كانت الفضائل في الجميع، فإن الحقيقة الموضوعية لا بد وأن تكون مع التألف والائتلاف، للاشتراك في الفضائل، ولشيوعها في الأمم والأجناس والجماعات، ولا بد أن تكون هذه الحقيقة الموضوعية ضد أولئك الذين يتوهمون الفضائل حكراً لفريق، والردائل وقفاً على فريق آخر..

وثالثاً : يعلن عن ولادة قومية جديدة وجامعة

وإذا كان طرقا النقيض المتعصبان يقفان عند الماضي المتخلف.. وإذا كانت هناك ظروف موضوعية جلييلة وجدت وتوجد وتمت وتنمو في هذا المجتمع الواحد - كما نبه على ذلك الجاحظ - وإذا كانت هذه الظروف الموضوعية الجلييلة، تنمو، كظاهرة، على حساب الماضي المتخلف.. فإن الجاحظ ينتهي من ذلك إلى تسليط الضوء على الآثار النامية والتأثيرات المتزايدة للقسمات المشتركة والسمات المتحدة التي أخذت تجمع أبناء المجتمع كلهم، بصرف النظر عن العرق والجنس.. وهو هنا يصل إلى قمة المضمون الإنساني والحضاري والمستنير الذي جعله محتوى للفكر القومي الذي قدم بواكير صياغاته النظرية في تراثنا.. فهو يرفض «العرق والجنس» معياراً

«للقوم والقومية»، و يتحدث عن العادات والتقاليد والشمايل وعن اللغة، وعن الولاء للقوم وفكرهم وحضارتهم.. الخ.. يتحدث عن هذه الأشياء والقسمات، باعتبارها الروابط والسمات القومية البديلة لوحدة العرق والجنس، بل وباعتبارها أقوى من وحدة العرق والجنس.. فهذه السمات التي ولدت ونمت في المجتمع العرقي، والتي ربطت وألفت بين جماعات عرقية متعددة، قد أصبحت بمثابة «الرحم» الواحد، الذي ولدت منه هذه «الجماعات»، بل «الجماعة» الواحدة ولادة جديدة.. وبذلك أصبحوا «كلا قوميا واحدا»، على حين ابتعدت بهم هذه السمات، قوميا، عن اخوة لهم في النسب لم يكتسبوا مثلهم تلك السمات ..

فالعرب المدنانيون، أبناء اسماعيل بن ابراهيم، هم اخوة في النسب والعرق للبرانيين، أبناء اسحاق بن ابراهيم .. (عليهم السلام) والمدنانيون ليسوا اخوة في النسب والعرق للعرب القحطانيين .. ومع ذلك فان «تعرب» اسماعيل ونسله، قد جعلهم مع القحطانيين جماعة واحدة وامة متحدة تجمعهم جميعا العادات والتقاليد واللغة والثقافة والولاء.. الخ.. الخ.. وليس ذلك حالهم في الروابط والارتباط مع بني عمومهم في النسب من العبرانيين.. فليس العرق والنسب معيارا للقومية، ولا هو من قسماتها وشروطها.. ومن ثم فان الباب واسع والدرب عريض أمام الانصهار القومى والوحدة القومية لهذه الجماعات التي تؤلف المجتمع العرقي والرعية في الدولة العربية، لأنهم وان افتقروا الى وحدة العرق والنسب، فان في القسمات التي نمت وتنامو مؤلفة بينهم رحما جديدا وواحدا، يولدون جميعا منه ولادة جديدة، كقومية واحدة، مبرأة من عصبية العروق والأجناس ...

يحدثنا الجاحظ عن هذه القضية الهامة، و يقدم لنا صياغته النظرية لها عندما يقول: «ان العرب قد جمعت اسماعيل، وهو ابن

اعجميين، عربيا، لان الله فتح لهاته (٢٣) بالعربية المبينة، ثم فطره على الفصاحة، وسلخ طباعه من طبائع العجم.. وسواه تلك التسوية، وصاغه تلك الصياغة، ثم حباه من طبائعهم ومنحه من أخلاقهم وشمالهم، وطبعه من كرمهم وأنفتهم وممهم على أكرمها.. فكان أحق بذلك النسب وأولى بشرف ذلك الحسب.. وان العرب لما كانت واحدة فاستووا في التربية وفي اللغة والشماثل والهمة وفي الأنف والحمية، وفي الاخلاق والسجية، فسبكوا سبكاً واحداً، وكان القالب واحداً، تشابهت الاجزاء وتناصبت الاخلاط، وحين صار ذلك أشد تشابهاً في باب الأعم والأخص، وفي باب الوفاق والمباينة من بعض ذوى الأرحام، جرى عليهم حكم الاتفاق في الحسب، وصارت هذه الأسباب ولادة أخرى، حتى تناكحوا عليها وتصارهروا من أجلها، وامتنعت عدنان قاطبة من مناكحة بنى اسحاق، وهو أخو اسماعيل، وجادوا بذلك في جميع الدهر لبنى قطحان، وهو ابن عابر.. ففى اجماع الفريقين على التناكح والمصاهرة، ومنعها من ذلك جميع الامم، كسرى فما دونه، دليل على أن النسب عندهم متفق، وأن هذه المعانى قد قامت عندهم مقام الولادة والأرحام الماسة.. وان المولى بالعرب اشبه، واليهم اقرب، وهم أمس، لأن السنة جعلتهم منهم.. ان المولى أقرب الى العرب في كثير من المعانى، لأنهم عرب في المدعى والعاقلة - (العصبية) - وفي الوراثه، وهذا تأويل قول الرسول : «مولى القوم منهم» و«مولى القوم من أنفسهم» و«الولاء لحمه كلحمه النسب».. وعلى شبيه ذلك صار حليف القوم منهم، وحكمه حكمهم» (٢٤)..

هكذا طرح الجاحظ القضية.. وهكذا أعلن ميلاد الشخصية

(٢٣) اللهاة : جزء من أقصى سقف الفم، مشرف على الحلق.

(٢٤) (رسائل الجاحظ) ج ١ ص ٢٩-٣١، ١١-١٤.

القومية العربية الجديدة.. وهكذا نضع يدنا، في صياغاته النظرية هذه، على الشجرة النامية المشمرة، تلك التي وضع بذرتها في تربة الدولة العربية الرسول، صلى الله عليه وسلم، عند ظهور الاسلام.. فالعرق والعروبة ليست عرقا ولاجنسا.. وانما هي حضارة وولاء وسمات تؤلف وتجمع أولئك الذين يمنحون ولاءهم لهذه الحضارة وتلك السمات، وذلك بصرف النظر عن العرق والجنس والدين..

لكن.. لابد من سؤال : لماذا كانت مبكرة تلك النشأة للشخصية القومية العربية، بالقياس الى أمم كثيرة؟؟..

وهنا لابد، كي نجيب ، من الاشارة الى عدد من الحقائق..

• فالتيار الفكري الذي تصدى لعصية الشعرية وتعصب النعرة العربية الجاهلية، وقدم في صراعة معها، بواكير الصياغة النظرية للفكر القومي بترائنا، كان هو ذات التيار الذي أعلى من شأن العقل وانتصر له وجعله سيدا وحكما بالقياس الى النصوص والمأثورات.. ولقد توزع هذا التيار «القومي - العقلاني» في مدارس فكرية وفرق اسلامية عدة، لكن أبرز فصائله كانوا هم (أهل المدل والتوحيد) ، و (المعتزلة) منهم بوجه خاص.. والجناح، الذي ضربنا بفكره المثل على بواكير الصياغات النظرية في فكرنا القومي القديم هو واحد من أئمة المعتزلة وأعلامهم.. فالعقلانية، بمعناها المتميز في ترائنا - والتي سيأتي حديثنا عنها في الفصل القادم - كانت وجه عملة، يمثل الفكر القومي، بضمونه الحضاري والمستنير الوجه الآخر لها.. علا شأنها معا، وأصابتها الانتكاسات معا كذلك..

• ومنذ وقت مبكر، نسيب، شهد واقع المجتمع العربي عوامل موضوعية

أعانت على النشأة المبكرة لهذا التيار القومي وفكره النظري، وهنا نذكر بما سبقت أشارتنا اليه من مكان هذا الوطن على الطريق التجارة العالمية منذ وقت موغل في التاريخ.. فلقد أدى هذا الموقع الى أن صنعت حركة التجارة لها بأرجاء هذا الوطن طرقا ومسالك صارت أشبه ماتكون بالروابط التي تربط اجزاء هذا الوطن، بل لقد غدت طرق التجارة شرايين تدفع عوامل الوحدة والتآلف بين مدن هذا الوطن وأقاليمه دفع الشرايين للدم الواحد في الجسد الواحد.. فنمت فيه، أكثر من غيره وأسرع من غيره، العادات والتقاليد والقسمات التي تجمع وتوحد بين القاطنين فيه.. الأمر الذي جعل تطوره نحو تبلور الشخصية القومية وظهور الفكر القومي أسرع من سواء..

• ولقد كان طبيعيا، بل وحتميا، أن تنمو مع حركة التجارة النشطة قوى اجتماعية تمارس التجارة وترتبط بطرقها ومدنها وبالأشطة المساعدة في إنجازها والمعينة على أعمالها.. وبحكم التفاعل بين هذه القوى وبين أبناء الحضارات الأخرى، فلقد كانت قسمة العقلانية عندها أوضح منها عند سواها.. وبحكم ارتباط ازدهار التجارة ونموها بوحدة الوطن، التي تزيل الحواجز، وترفع المكوس، وتؤمن الطرق، وتيسر الخدمات.. كان ارتباط هذه القوى الاجتماعية بكل ما يوحد الشخصية القومية للمجتمع ويزيل من ساحته الفكر العنصري، والاقليمي، والضيق الأفق.. شعوبيا كان، أو عربيا جاهليا..

• ولقد أعان هذه القوى الاجتماعية النامية على أن تنجز ما انجزت على درب وحدة الوطن، ومن ثم توحيد الأمة، ان غط الانتاج القطاعي في المنطقة لم يكن كمثيله في أوروبا، امارات قطاعية ذات حواجز كاملة وشاملة، جعلت من حدودها حدودا في الادارة والسياسة والتشريع كما هي حدود في الاقتصاد.. فنمط الانتاج في الشرق الذي حكمته المركزية التي

نشأت منذ القدم في أحواض الأنهار، قد جعل الطريق لتوحيد الوطن ووحدة الأمة أكثر يسرا مما كان الحال عليه في ظل امارات الاقطاع الأوربي المظلمة الحدود والعالية الأسوار.

• ولقد كان التجار العرب، هم، غالبا علماء عرب.. والذين يعلمون النور الأكبر الذي لعبه التجار ولعبته قوافل التجارة في نشر اللغة العربية، ونشر الاسلام، يحملون الدور الذي لعبه التجار ولعبته التجارة في التقريب والتوحيد بين السمات والقسمات التي غدت، مع الزمن، الروابط القومية الواحدة لهذه الجماعة العربية الواحدة، منذ ذلك الوقت المبكر في التاريخ.

• ومن هنا فليس غريبا، وليست مصادفة أن نجد جمهورا كبيرا من أعلام المعتزلة وعلمائها تجارا وأصحاب حرف وصناعات، ومن ثم أن نجدهم فرسان الفكر القومي العربي، والمتصبرين لمقام العقل في تراثنا.. ولقد كان الجاحظ، الذي قدمنا اشارات لفكره القومي هو صاحب أقدم كتاب عن التجارة في تراثنا - (كتاب التبصر بالتجارة) (٢٥) ..

وليس غريبا، وليست مصادفة كذلك أن نجد المدن والخواضر التي انتشر فيها فكر المعتزلة أكثر من غيرها هي المدن والخواضر المرتبطة بطرق التجارة في ذلك التاريخ؟! (٢٦) .. فهذه القوى الاجتماعية كانت أكثر من غيرها، أكثر من بنو الصحراء وأعرابها، وأكثر من فلاح الأرض المتوطن في قريته.. كانت أكثر من هؤلاء ارتباطا بوحدة واتحاد المجتمع، وأيضا أوسع أفقا من هؤلاء وهؤلاء.

(٢٥) انظر كتابنا (الحلقة ونشأة الاحزاب الاسلامية) ص ٢٢٠ - ٢٢٥.

(٢٦) المرجع السابق. ص ٢٤٠ - ٢٤٧.

* ولقد أعان على هذا التحوّل الميكرو هذا الفكر القومي، الذي عكس تبلور الشخصية القومية المبكر أيضا، أن دين الاسلام، وهو الذي كان «إيديولوجية» المجتمع في ذلك التاريخ، لم يكن دينا لتعصر أو قوم أو جنس أو شعب بعينه، كما حال الأديان من قبل، فرسلته الى الناس كافة، ورسوله، صلى الله عليه وسلم، مبعوث للبشر أجمعين.. ووضح هذه القسمة العالمية في الاسلام كانت، بالتأكيد، عونا للذين ارتبطت مصالحهم وطمحت نفوسهم واستشرفت عقولهم آفاق الدائرة القومية، فهذه الدائرة وإن كانت أدنى من الأفق العالمي والانساني، إلا أنها أوسع من حدود الجنس والعرق والعصبة.. وإذا كان بلوغ الاسلام بأهله دائرة العالمية والانسانية قد عز على امكانيات ذلك العصر، فلقد أعانهم على تحطى حدود العرق وحواجز العصبية الى رحاب الدائرة القومية، فدخلوها قبل غيرهم، وانطبعوا بطابعها قبل الكثيرين..

وهكذا نجد أنفسنا امام عوامل موضوعية، تمت في المجتمع العربي بعد الفتحوحات، أثمرت سمات توحيدية، ونسجت خيوطا موحدة ألقت بين الجماعات التي أصبحت عربية، بالحضارة والولاء، بصرف النظر عن الأنساب والدماء والمواريث المختلفة التي سبقت على فتح العرب المسلمين لبلاد هذه الجماعات..

ونجد، كذلك، الخلفية لهذه السمات القومية في الصراع الذي خاضته ضد طرفي النقيض اللذين اجتهدا وجاهدا لتزريق أوصال الدولة، بالانشقاقات والتفتت، كما كان حال الشوعية.. وبالقهر، الذي لا بد أن يدفع المتهورين الى الانشقاق، كما كان حال العصبية الجاهلية للأمويين..

وعندما يتأمل المرء هذه الحقيقة يدرك عبقرية هذه الأمة

واصلتها.. فأمام التحدى الذى فرض عليها يومئذ، تحدى العصبية والتعصب، جددت ذاتها، وأبهرت مصالحها، وأحيت خير ما في تراثها، فكان أن أبرزت عوامل الوحدة على أسباب التمزق، ورفضت قسما التآليف على أمارات الشتات، وكان أن أجابت على ذلك التحدى بهذه الشخصية القومية الواحدة، وذلك الفكر القومى، طوق نجاة، سبقت بها أما كثيرة في هذا الميدان.

الفصل الثالث بالعقل انتشرت العروبة، وانتشر الإسلام

قبل أن ينتفضى القرن الهجرى الأول كانت الدولة العربية قد ضمت أمما وشعوبا تتدين بجميع ماعلى الأرض من ملل ونحل وعقائد ومذاهب وأديان!..

ففى (٩٤ هـ ٧١٢م) كانت الفتوحات قد بلغت السند، فى الشمال الشرقى للقارة الهندية، والأفغان، وماوراء النهر - هذا فى الشرق - ثم بلغت فى الغرب الى قلب الأندلس.. وبذلك غدت هذه الدولة أكبر امبراطوريات ذلك التاريخ.. وهى لم تضم فقط شعوبا تتدين بكل أديان الدنيا، سماوية ووضعية، بل وضمت رعية أغليبيتها العديدة من غير المسلمين!..

فن رعيتهما من كانوا يتدينون بكل مذاهب المسيحية يومئذ: اليعقوبية، والملكانية، والنسطورية.

ومن يتدينون بكل مذاهب اليهودية: ربانيين، وقرائين، وسامره.. ومن يتدينون بمذاهب الفرس - (المجوس) - الدينية: المانوية، والمزديكية، والديصسانية، والمرقونية، والمাহانية، والصيامية، والمقلاصية - وهى فروع وفرق للشثوية - وكذلك مذاهب: الزرادشتية، والتناسخية، والكيومرثية، والزرواثية، والكنيوية..

ومن يتدينون بديانات الهند: هندوسية، وسمنية.. الخ..

ومن يتدينون بديانة الصابئة، المغتلة، بشمالى العراق، وفيها تمتزج المجوسية بالمسيحية بعبادة الكواكب.

ومن يتدينون بمذاهب روحية، سماهم لها كتاب (الملل والنحل): «أصحاب الروحانيات»..

ومن يتدينون، أيضا، بعبادة الأوثان.. في مناطق من بلاد الشمال الافريقى، غربا، وبلاد ماوراء النهر التركية، فى الشمال الشرقى..

هكذا كانت الأوضاع الدينية بالدولة العربية الاسلامية.. امبراطورية كبرى، ضمت، مع الاسلام، كل ديانات الدنيا.. والمسلمون هم الحكام، وهم الأقلية الدينية بين المحكومين!..

ومنذ البدء اتخذ الاسلام موقفا واضحا، وغير مسبوق، من المتدينين بالديانات السماوية، فلقد أكد قرآنه الكريم وحدة الدين الالهى، أزلا وأبدا، عندما قرأ أن أصول الدين ثلاثة: الايمان بالألوهية - (وحدانية الاله) - والايمان باليوم الآخر - (الحساب والجزاء) - والعمل الصالح.. ويجمع هذه الأصول عشوانان رئيسيان: التوحيد، والطاعة.. والتوحيد هو «الحنيفية»، والطاعة هى «الاسلام».. فالدين الحق والواحد هو هذا، وكما قال الرسول، عليه الصلاة والسلام: «ان ذات الدين عند الله: الحنيفية المسلمة.. ومن يعمل خيرا فلن يكفره».. (١) وهذا معنى: (ان الدين عند الله الاسلام) (٢) و (ما كان ابراهيم يهوديا ولا نصرانيا ولكن كان حنيفا مسلما) (٣) وهذا الدين الواحد، أزلا وأبدا، جاء محمد، صلى الله عليه وسلم، فهو قد جاء - فى الدين وأصوله - (مصدقا لما بين يديه) .. (٤).

(١) رواه الترمذى فى سننه.

(٢) آل عمران: ١٩.

(٣) آل عمران: ٦٧.

(٤) البقرة: ١٧، وآل عمران: ٣، وقاطر: ٣١.

أما في «الشريعة»، أى النهج والطريق والمذهب الذى يسلكه الانسان كى يتلين عن طريقه بأصول هذا الدين الواحد.. فلقد جاء الاسلام بشريعة جديدة، دعا اليها الناس أجمعين، وثنيين كانوا أم أهل كتاب.. لكن قرآنه الكريم قد ميز بين المشركين، الذين يجحدون أصول الدين، وبين أولئك الذين يتدينون بالدين الالهى، ويسلكون اليه شرائع الانبياء والامم السابقة، دون شريعة محمد وأمة الاسلام، قسامهم أهل الكتاب، بل وألح الى أن بقاءهم على شرائعهم لا يخرجهم من دائرة التدين التى تضمن لصاحبها النجاة.. فاليهود (عندهم التوراة فيها حكم الله) (٥) والله سبحانه أنزل (التوراة فيها هدى ونور يحكم بها النبيون الذين أسلموا للنبيين هادوا والربانيون والأخبار) (٦).. وبالنسبة للنصارى: فد (ليحكم أهل الانجيل بما أنزل الله فيه) (٧).. (ولكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا، ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة) (٨).. (ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة، ولايزالون مختلفين، الا من رحم ربك، ولذلك خلقهم) (٩).. والمفسرون يقفون امام هذه الآيات فيقولون ان معناها أن الله «جعل التوراة لأهلها، والانجيل لأهله، والقرآن لأهله، وهذا فى الشرائع والعبادات. والأصل: التوحيد، لاخلاف فيه..» (١٠) ويقولون فى تفسير الاشارة الواردة بقوله سبحانه (ولذلك خلقهم): «ان الاشارة للاختلاف، أى وللأختلاف خلقهم!» (١١).

(٥) المائة : ٤٣.

(٦) المائة : ٤٤.

(٧) المائة : ٤٧.

(٨) المائة : ٤٨.

(٩) هود : ١١٨، ١١٩.

(١٠) القرطبي (الجامع لأحكام القرآن) ج ٦ ص ٢١١.

(١١) المصدر السابق . ج ٩ ص ١١٥.

وهو يؤكد نجاة كل المتدينين بأصول الدين الالهي الواحد، رغم تعدد شرائعهم التي ينجونها سبلا لهذا التدين، فيقول القرآن الكريم: (ان الذين آمنوا، والذين هادوا، والنصارى، والصباينة، من آمن بالله، واليوم الآخر، وعمل صالحا، فلهم أجرهم عند ربهم ولا خوف عليهم ولا هم يحزنون). (١٢).

اذن، فوقف الاسلام من أهل الكتاب يتعدى التسليم بحقهم في حرية العقيدة والضمير، المؤسسة على قاعدة (لا اكراه في الدين) (١٣)، والنابعة من طبيعة «الايان»، باعتبارها تصديقا قلبيا وبقينا داخليا لا يمكن تحصيله بغير الاقتناع الحر، ويستحيل الحصول عليه بالاكراه.. يتعدى الاسلام هذا الموقف، ويرتق فوقه الى حيث يقرر وحدة الدين الالهي، أزلا وأبدا، وتعدد الشرائع الالهية، أزلا وأبدا كذلك، ومن ثم فان التعدد في الشرائع واقع مقرر وقائم، وهو سنة من سنن الله في الكون.. وتبعاً لذلك فان الاسلام لا يعرف الحرب الدينية التي تكبره الآخرين على التمدد بشريعته، وكذلك فان دولته التي صنعت اكبر الفتوح العسكرية وأسرعها، والتي أسست أكبر الامبراطوريات في القرن الأول من عمرها قد ضمت واحتضنت كل الذين تدنوا بديانات الساء!.. وفي البداية كانت هذه الحرية مقررة لليهود، والنصارى، والصباينة، وهم الخنفاء، الذين استبدلوا بالوثنية العربية ما استطاعوا الكشف عنه وتأليفه من توحيد ابراهيم الخليل، عليه السلام.. ولكن الاعتبار السياسية سرعان ما استفادت من

(١٢) البقرة: ٦٢.

(١٣) البقرة: ٢٥٦.

روح التسامح الاسلامى فانتسعت بنطاق هذه الحرية كى تشمل
 المجوس بفرقهم ومذاهبهم - عندما اعتبروهم أهل كتاب قديم ضيعوه
 باغترافاتهم عنه وتبديلهم له، كما روى عن الامام الشافعى... (١٤)
 وكى تشمل أيضا معتسلة حران وشمالي العراق، الذين تسموا باسم
 الصابئة!... وفي عهد بنى أمية حرص الكثير من الخفاء والولاة وجباة
 الضرائب على جمع الأموال أكثر من حرصهم على نشر الاسلام - بل
 لقد ظلوا يجمعون الجزية ممن دخل في الاسلام! - فأروا في أخذ الجزية
 من وثنيين بلاد ما وراء النهر، وبربر الشمال الافريقي، وأصحاب
 الديانة الرضعية، غير السماوية، في السند، أمرا أفضل مما سواه،
 فعاملوهم معاملة أهل الكتاب.. وهكذا أقرت الدولة بحرية جميع
 هؤلاء الرعايا، المتدينين بكل ديانات الدنيا ومذاهبها، وأمنتهم على
 «مللهم وشرائعهم»، كما أمنتهم على «أنفسهم وأموالهم» في نظير
 ضريبة زهيدة وهى «الجزية»، يدفعها القادرون على أداء واجب
 «الجنديّة» ، اذا منعت دواعى الأمن من اشراك غير المسلمين في
 القتال، أو اذا رغب هؤلاء في عدم الانخراط في الجيش..

ولنا أن نتصور، في امبراطورية مترامية الاطراف كهذه
 الامبراطورية، ووسط رعية أغليبتها العديدة من غير المسلمين، وفي طول
 بلادها وعرضها تنتشر مؤسسات دينية قديمة ومراكز لاهوتية عريقة ومدارس
 للفكر الدينى مرت على نشأتها قرون وقرون.. ومارس أحبارها وورهبانها
 وعلمائها الجدل والبحث والدرس، وغدت لهم فيه تقاليد وموارث..
 وتسلمحوا في عملهم هذا بأسلحة فكرية عديدة، في مقدمتها منطق أرسطو
 وفلسفة اليونان وحكمة الهند وتراث الفارسيين.. لنا أن نتصور وضع الاسلام

(١٤) القرطبي (الجامع لأحكام القرآن) ج ٨ ص ١١١.

والمسلمين، وهم قلة، في هذا المحيط المتلاطم بالنظريات والأبنية الفكرية المركبة والمعقدة، والمسلح ملاحوه بفكر لاهوتي قديم وعريق، وأيضاً بأدوات للجدل والحجج ذات طابع عام، يتخطى خصوصيات الدين وعمليات الأمم والأقوام، هي موارد اليونان المنطقية والفلسفية.. وعندما نتصور ذلك، علينا أن نتساءل: أى تحد، خطير وعظيم، ذلك الذى واجهه الاسلام والمسلمون؟؟!!

لقد كان المسلمون، بالمدينة في صدر الاسلام، يشكون من تعالى نفر من اليهود عليهم وشموخهم بأنوفهم لأنهم أهل الذكر وأصحاب الكتاب والعالمون بالتراث في الديانات.. وكان اليهود، يومئذ فته واحدة، وقليلة، ولم تكن معرفتهم بالكتاب، حتى كتابهم، بالتى تمثل تحدياً فكرياً ذا وزن أو خطر.. (ومنهم أميون لا يعلمون الكتاب الا امانى وان هم الا يظنون) (١٥).. فما حال المسلمين في امبراطورية هم فيها الأقلون عدداً؟ وتجاه كل ديانات السماء والأرض؟ وفى مواجهة أعرق مؤسسات اللاهوت وفلاسفته؟ وفى الصراع الذى تسليح فيه خصوم الاسلام بحكمة القدماء جميعاً، ويمتطق أرسطو وفلسفة اليونان على وجه الخصوص؟!!

باليقين، لقد واجه المسلمون يومئذ واحداً من أخطر التحديات التى واجهتهم بعد انجاز الفتوحات...

ولقد زاد من جدية هذا التحدى وخطره أن العرب المسلمين كانوا يسعون لبناء حضارة واحدة لرعية الدولة كلها، على اختلاف الأديان والمعتقدات، ويسعون كذلك الى الاستفادة من الموارىث الحضارية التى وجدوها في البلاد المفتوحة في صنع المعالم الاساسية لهذه الحضارة الواحدة..

(١٥) البقرة : ٧٨.

ومن ثم فإن التواصل والتزامن والتفاعل مع أهل الديانات الأخرى هو أمر لا مفر منه، بل هو واجب يجد إليه المسلمون ويسعون.. وفي هذا التلاحم والاتصال لا بد من أن تتصارع العقائد وتتحارب الأفكار.. وأيضاً، فإن المسلمين، وإن كانوا لا يستخدمون القوة والدولة في فرض عقائدهم الدينية، فهم في شوق - نابع من شوقهم للجنة - إلى نشر دينهم الخفيف بين ربوع كل تلك البلاد، ومن ثم فلا بد من الجدل والصراع مع كل تلك الديانات، وما لها من أسلحة ومؤسسات..

ولن يستطيع المرء أن يدرك جدية هذا التحدى وخطره إلا إذا تمثل عدداً من الحقائق.. مثل :

- اعتزاز كل مؤمن، من أى دين، بمقيدته الدينية، هذا إذا كان من الصفوة المستتيرة، أما من عداها فانهم، غالباً، ما يتعصبون لما به يدينون!..
- استفادة أهل الأديان الأخرى من الحرية الدينية التي قررها الاسلام وألزم بها أهله تجاه الديانات الأخرى وأهلها.. وحتى ندرك إلى أى الحدود كانت هناك فرص حقيقية لهذه الحرية نشير إلى حقيقة قد تبدو غريبة، ولكنها هي الحق والواقع، وهي : أن المجتمع العربي الاسلامي قد وفر، في كثير من الأحيان، لغير المسلمين، قدراً من الحرية الدينية لم يتوفر لكثير من الفرق والتيارات الفكرية الاسلامية؟!.. ذلك أن تراث المسلمين الديني كبان يحض على الوحدة والاتحاد بين المسلمين، ويدلن الخروج المروق عن وحدة الأمة، ومن هنا - عندما اختلف المسلمون فرقا وأحزابا - زعم كل طرف أنه الأمة والفرقة الناجية، واستحل اضطهاد سواه، وتسنى للقوى، ولبن بيده سلطان الدولة وجهازها، أن يمارس قهر التيارات المعارضة.. هذا بين المسلمين بعضهم والبعض الآخر.. على حبر ظلت تعاليم الاسلام قاضية بحق أهل الأديان الأخرى في الأمن على « أنفسهم وملهم

وشرائعهم وأموالهم» ، وكذلك وصاياهم بالاحسان اليهم ورعاية ذمتهم وجدالهم بالتي هي أحسن..: ظلت هذه الوصايا وتلك التعاليم مرعية دائما، أو في غالب الأحوال والأحيان.. فلم يحدث أن جرد المسلمون سيوفهم ضد أصحاب الأديان الأخرى كي يدخلوهم الى الاسلام، على حين امتلأت صفحات تاريخهم، وكذلك سنواته، بالصراعات المسلحة بين الفرق والأحزاب والتيارات التي توزعت واستقطبت المسلمين!..

واذا شئنا مثلا يشهد لهذه الحقيقة فان في موقف الخوارج، وهم أشد الناس غيره - بلغت حد التشدد المبالغى - على الاسلام، في موقفهم المثل الذى يشهد على ما نقول.. فلقد ظفرت جماعة منهم يوما بمسلم ونصراني، فقتلوا المسلم وتركوا النصراني، بل أوصوا به خيرا قائلين: «احفظوا ذمة نبيكم»!.. (١٦) وهم يجردون في القرآن، بزعمهم، ما يحل لهم دم رجل صالح مثل عبدالله بن خباب، لأنه خالف رأيهم في علي بن أبى طالب بعد أن قبل «التحكيم» في صراعه مع معاوية، ورأيهم في عثمان بن عفان في سنوات حكمه الست الأخيرة، فأمسكوا عبدالله بن خباب، وفي عنقه مصحف، وقالوا له: «ان هذا الذى في عنقك ليأمرنا أن نقتلك!».. وقتلوه.. وكان على مقربة منهم بستان نخل لرجل نصراني، فذهبوا يبتاعون منه بلحا، فعرض عليهم البلح دون مقابل، فأبوا ذلك، واستنكروه قائلين: «ما كنا لناخذ الا بثمان!» فعجب النصراني وتعجب قائلا: «ما أعجب هذا!.. أتقتلون مثل عبدالله بن خباب، ولا تقبلون مناجى نخلة؟!» (١٧)..
ومثل ذلك قصتهم مع امام المعتزلة واصل بن عطاء، فلقد أدرسته جماعة منهم، وهو في عدد من أصحابه، فلما استشعر الخطر طلب من أصحابه أن يدعوا له

(١٦) المبرد (الكامل) - باب الخوارج ص ٥٠. طبعة دمشق سنة ١٩٧٢.

(١٧) المصدر السابق. ص ٥٠، ٥١.

أمر التصرف والحوار مع الخوارج، فدار بينهم وبينه حوار استهلوه:

- ما أنت وأصحابك؟
- مشركون مستجرون ليسمعوا كلام الله ويفهموا حدوده!
- قد أجرناكم!
- فعلونا!
- فاجعلوا يعلمونهم مبادئهم وأحكامهم.. ثم قالوا لهم:
- أمضوا، مصاحبين، فانكم اخواننا!
- ليس ذلك لكم، فالله يقول: (وان أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله ثم أبلغه مأمنه (١٨))، فأبلغونا مأمننا!..
- فنظر الخوارج بعضهم الى بعض، ثم قالوا:
- ذاك لكم!

فساروا بجمعهم حتى أبلغوهم المأمن...!؟ (١٩)

فالحفاظ على المشركين، وإبلاغهم مأمنهم الذي يريدون.. والعدل مع النصراني في حبات من البلع.. والقتل لمسلم صالح مثل عبدالله بن خباب!.. ففي المشركين نزل قرآن لاسيل الى تأويله.. والنصراني هو ذمة النبي بنص الحديث.. أما عبدالله بن خباب، حامل المصحف في عنقه، فلقد تأولوا القرآن حتى زعموا «ان هذا الذي في عنقك ليأمرنا بقتلك!»..

الى هذا الحد بلغ الاسلام، وأيضا بلغ المسلمون في صيانة حرية أهل الديانات الأخرى في الاعتقاد، وممارسة شعائر الاعتقاد.. ولقد كان طبيعيا أن يتيح هذا الوضع رجحان الكفة لهذا المحيط من العقائد غير الاسلامية وهذا الخضم من أصحابها في الصراع الفكري ضد الاسلام

(١٨) التوبة: ٦.

(١٩) (الكامل): للمبرد. ص ٨، ٩.

والمسلمين..

ولقد زاد من خطورة هذا التحلى وجديته ان المسلمين لم يكن لهم عهد بالكثير من أدوات الجدل والاحتجاج التى برع فيها أبناء تلك الديانات، ولم تكن لهم خبرة ولا دربة ولا ممارسة في أدوات المنطق والفلسفة منها بالذات..

صحيح ان القرآن فيه المحكم وفيه التشابه.. والمتشابه منه لا يدرك الا بنمط من الفكر العقل المتأمل، وهو نمط الى صناعة الفلسفة ونهج الفلاسفة قريب.. وصحيح أن فيه اشارات تستوقف الصفة وتلفت انظار الراسخين في العلم كى يبحثوا عن ما استكن وراء ظواهر النصوص، وهى اشارات ومواطن تمثل بداية الطريق لبناء الفلسفة وتخصيل مناهجها.. ولكن حياة العرب البسيطة، في شبه الجزيرة، قبل اتمام الفتوحات الكبرى، ووضوح الغايات وبساطة الوسائل، وجو التسامى اللبني الذى صنعتته حياة الرسول، صلى الله عليه وسلم، كل ذلك، وغيره مثله، قد وقف بالحياة العقلية العربية الاسلامية، حتى ذلك الحين، عند الاحتكام في المشكلات، غالبا، الى النصوص والمأثورات.. وهم جميعا مؤمنون، يقنسون هذه النصوص ويحملون هذه المأثورات، ومن ثم فان تلاوة النص حاسمة في الاقتناع والافتناع.. ولم تكن الحياة قد طرحت عليهم، بعد، تلك المشكلات التى لا تجد حلولا في النصوص والمأثورات، ولا في القياس على هذه النصوص والمأثورات..

أما بعد أن تمت الفتوحات الكبرى.. وقامت الامبراطورية.. فلقد وجد المسلمون أنفسهم أقلية دينية في محيط من المتدينين بكل ديانات السماء والأرض، يخوضون صراعا فكريا قاسيا ضد مؤسسات كهنوتية وتيارات لاهوتية ذات تراث عريق في الجدل الفكرى والصراعات الدينية،

ومسلحة بما هو أكثر من «اللاهوت» وعلومه، مسلحة بحكمة القدماء، ومنطق
أرسطو وفلسفة اليونان.. على حين كانت أدوات المسلمين في الصراع هي
النصوص والمأثورات، وهى أدوات لا تفيد الا اذا كان الخصم مؤمنا بها،
ومصدقا بقدسياتها.. فاذا حاور المسلم أخاه، فوارد في الحوار أن يحسمه
أحدهما بآية من آيات القرآن الكريم، لأن الآخر مؤمن بأن هذا القرآن قد
بلغه محمد الى أمته، ومؤمن بأن محمدا رسول، وأنه رسول الله.. فالقرآن هنا
ثمره، والايمان به كحجة مترتب على الايمان بنبوة محمد ورسالاته، والايمان
بالاله الواحد الذى أوحى اليه بالقرآن.. أما الذين لا يؤمنون بشيء من هذه
المقدمات، فغير وارد ولا معقول أن نجادلهم ونحاججهم، فضلا عن أن
نفهمهم بآيات ونصوص لا يؤمنون هم، اصلا، بأن لها تلك القدسية والحجية
التي نعتقدها نحن فيها..

وهنا كان المأزق، وكان التحدى عندما اتعدمت «الأدوات
المشتركة» للصراع الفكرى بين المسلمين وخصومهم الفكريين.. وزاد الأمر
حرجا رجحان كفة هؤلاء الخصوم، لأنهم كانوا يملكون، غير «اللاهوت»
أدوات المنطق والفلسفة، وهى أدوات عالمية، لا تختص بدين أو حضارة،
وصالحة للصراعات الفكرية جميعا، على حين كانت أدوات «القراء
والفقهاء» المسلمين هى من النوع الذى لا يؤتى ثماره خارج اطار المؤمنين
بشريعة الاسلام..

واذا شئنا قصة من قصص صراعات الفكر في ذلك العصر نجسد لنا
عمق ذلك التحدى وجديته وخطره فان قصة المناظرة التي دارت بين قاضى
بغداد وزعيم طائفة «السمنية» ببلاد السند دليل جيد البرهنة على ما نقول..

فلقد زعم «السمفى» - وطائفته تنكر الرسالات السماوية، وترى

أن أصحابها قد سببوا الحروب الدينية وأوجدوا العداوة بين الناس! - زعم في حديثه الى مليكه - ملك السند - أن دين الاسلام لا يبقاء له الا بقوة السيف وسلطان الدولة، وإن أهله يعجزون عن اثبات صدقه بالعقل والمنطق.. بل ودعا مليكه الى أن يرسل الى الخليفة العباسي هارون الرشيد (١٩٩-١٩٣هـ ٧٦٦-٨٠٩م) فيتحده أن يبحث من عملاء الاسلام من يتأطرزعم « السمنية»، على أن يتبع المظلوم عقيدة الغالب!.. فلما جاءت رسالة الملك الى الرشيد بعث اليهم بقاضى بغداد.. واستبشر زعيم السمنية خيرا عندما علم أن القاضى من «الفقهاء» وليس من «الفلاسفة - علماء الكلام»!.. وهناك دارت المناظرة بين زعيم السمنية وبين القاضى الفقيه، على هذا النحو:

السمنى : أخبرنى عن معبودك، هل هو قادر؟

القاضى : نعم ..

السمنى : فهل هو قادر على أن يخلق مثله؟! ..

القاضى : هذه المسألة من الكلام - (علم الكلام)، والكلام بدعة، وأصحابنا ينكرونها!

السمنى : ومن أصحابك ؟

القاضى : محمد بن الحسن، وأبو يوسف ، وأبو حنيفة ..

وعند هذا الحد من المناظرة التفت زعيم السمنية الى مليكة وقال له: « قد كنت أعلمتك دينهم، وأخبرتكم بمجملهم وتقليدهم، وغلبتهم بالسيف! .. «صداق الملك على قوله، وبعث الى الرشيد رسالة قال فيها: «انى كنت ابتدأتك، وأنا على غير يقين مما حكى لى، والآن قد تيقنت ذلك بحضور هذا القاضى!» ..

ففي هذه القصة يتجسد التحدى الذى فرضته على الاسلام، وعلى

دولته وحضارته، تلك الديانات والمذاهب المسلحة بأدوات المنطق والعقل، عندما استخدمت في صراعها معه تلك الأدوات، على حين وقف الفقهاء عند النصوص والمأثورات التي لا تلزم الحجة الا من كان، سلفاً، متديناً بهذا الدين..

ولقد استاء الرشيد، وغضب، وثارت ثائرته لهذا الذي حدث، ولما قرأ في رسالة ملك السند.. وفي هذه الثورة رأيناه يعبر عن هذا التحدى الذي يواجه الاسلام والمسلمين بتساؤله قائلاً: «أليس لهذا الدين من معاظر عنه؟».

ويستكمل الرواة وقائع القصة فيقولون ان نفرا من حاشية الرشيد لفتوا نظره الى أن من يعاظره عن الاسلام، مثل هؤلاء الخصوم لابد وأن يكون عارفاً بأدواتهم في الجدل والاحتجاج، أى عالماً بالفلسفة والمنطق، وأن للاسلام وللمسلمين علماءهم في هذا الميدان، وهم علماء الكلام، ولكنهم - وكانوا هم المعتزلة يومئذ - لعدائهم للشعبوية التي غلبت على الدولة العباسية في سنواتها الأولى، كانوا ميعدين، بل وكان أئمتهم وأعلامهم في السجون.. فبعث الرشيد فأحضر عدداً منهم، وعرض عليهم معاظرة السمنى مع قاضى بغداد، فقال له واحد من شباب علمائهم، هو معمر بن عباد (٢١٥ هـ - ٨٣٠ م): يا أمير المؤمنين، ان سؤال السمنى - هل يقدر الله أن يخلق مثله؟ - سؤال محال، لأن الله قديم بالضرورة، والمخلوق حادث بالضرورة.. والحادث لا يمكن ان يكون مثل القديم، فلقد أخطأ السمنى عندما سأل هذا السؤال!..

وبمقدار قوة البساطة في اجابة معمر بن عباد.. كانت ضخامة العجز عند قاضى بغداد!.. وأدرك الرشيد يومئذ أن الحديد لا يفله الا الحديد.. ولن يعاظر الفلاسفة الا المتكلمون، فلاسفة الاسلام، فبعث بعدد من علماء المعتزلة، وعلى رأسهم معمر بن عباد، لمعاظرة زعيم السمنية،

فناظروه وانتصروا عليه.. (٢٠). وبدأت الدولة العباسية تقترب من عملاء الكلام وتقرب المعتزلة، وخاصة بعد انحسار المد الشيعي بنكبة البرامكة (١٨٧ هـ ٨٠٣)..

لكن ادراك العرب والمسلمين لهذه الحقيقة لم يبدأ بادراك الرشيد لها.. فلقد سبق ذلك عهد الرشيد، بل ودولة بني العباس بزمان غير قصير. وكانت نقطة البدء عندما استشرت هذه الأمة جدية التحدي وخطره، ساعة واجهت بفكرها الشاب وعقيدتها البسيطة النقية مواريث الأمم التي أصبحت تشاركها في الدولة، مواريثها في الفلسفة واللاهوت والمنطق وأدوات الصراع ذات الطابع العقلي.. منذ تلك اللحظة غاصت روح هذه الامة الى العمق، وفتشت عن تراثها الأولى واليسيط في المحكمة، وعمت وجهها شطر قرأتها الكريم، وانخرط نفر من طلائع أبنائها على درب التأمل الفلسفي، وتجاوزوا ظواهر النصوص الى ما وراءها، واجتازوا الحدود التي توقف عندها الفقهاء والنصوصيون.. فبدأت تظهر، منذ ذلك التاريخ المبكر، قسومات البناء الفكري الذي تمثلت فيه عبقرية هذه الأمة في الفلسفة، والفلسفة الالهية بالذات، وهو علم الكلام..

واذا كان هناك اتفاق على أن عهد العرب بالترجمة قد بدأ بالأمير الأموي خالد بن يزيد (٩٠ هـ ٧٠٨ م) فإن الاتفاق قائم على أن ماترجمه العرب يومئذ قد اقتصر على بعض «علوم الصنعة» التي تتطلبها الحياة «العملية»، مثل الكيمياء والطب والنجوم.. وعلى أن بداية عهد العرب «بالفلسفة»، كما عرفها اليونان، وطلائع وعيهم بأرسطو، كفيلسوف، انما جاء على يد أول فلاسفة العرب المسلمين: الكندي، أبو يوسف يعقوب بن

(٢٠) قاضي القضاة عبد الجبار بن أحمد (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٢٥٢، ٢٥٣،

٢٥٥. تحقيق: فؤاد سيد. طبعة تونس سنة ١٩٧٢ م.

اسحق (٢٦٠هـ - ٨٧٣م) .. (٢١) أما ما قبل هذا التاريخ فان فلسفة هذه الأمة وابداعها الخاص في العلوم العقلية تمثل في «علم الكلام» .. وهو العلم الذى بدأ مبكرا، ومنذ أن واجهت هذه الأمة ذلك التحدى على جبهة الفكر، والفكر الدينى على وجه الخصوص.

فقبل الكندى بأكثر من قرن من الزمان بدأ يتبلور التيار العقلانى للعرب والمسلمين .. وروت أوثق المصادر أن رجلا عربيا من قبيلة جهينة هو معبد الجهنى (٨٠هـ - ٦٩٩م) قد تزعم، فى البصرة، تيارا فكريا بدأ غربا عن المألوف والشائع فى ذلك الحين، فلم يقنع أصحاب هذا التيار بما تحصل من ظواهر النصوص، فأخذوا فى التأمل الفلسفى، وذهبوا يغوصون وراء ظواهر النصوص والمأثورات. ولقد عرض «يحيى بن يعمر» أمر هذا التيار الفكرى على الصحابى عبدالله ابن عمر بن الخطاب (٧٣هـ - ٦٩٢م) قائلا: «انه قد ظهر قبلنا - (عندنا) - ناس يقرؤون القرآن، ويتقفرون العلم! «أى يطلبونه، ويستبعضونه، ويبحثون عن غامضه، ويستخرجون خفيه، ويغوصون الى القاع، فيأتون منه بالغريب!..» (٢٢)

فاذا كان عبدالله بن عمر قد توفى سنة ٧٣هـ على حين قتل معبد الجهنى، بعد اشتراكه فى احدى الثورات ضد الحجاج بن يوسف سنة ٨٠هـ فاننا نستطيع أن نؤرخ بمنتصف القرن الهجرى الأول لنشأة هذا التيار الفلسفى الاسلامى، تيار علم الكلام .. وهو التيار الذى تمثل فى المعتزلة، فرسان العقلانية العربية الاسلامية، والذى كان معبد الجهنى واحدا من

(٢١) ابن النديم (الفهرست) ص ٢٤٢. طبعة ليبزج سنة ١٨٧١م. والجاحظ (البيان والتبيين) ج ١ ص ٣٢٨. تحقيق: عبدالسلام هارون. طبعة القاهرة سنة ١٩٤٨م. و: أوليرى (مسالك الشقا الاغريقية الى العرب) ص ٢٦٥، ٢٤١، ترجمة د. تمام حسان. طبعة مكتبة الانجلو. القاهرة.

(٢٢) (صحيح مسلم) وكذلك (سنن الترمذى) و (سنن أبى داود).

طلّاعهم السابقين على هذا الطريق - فلقد رويوا انه كان اول من دعا بالبعرة الى مذهبهم في حرية الانسان واختياره.. (٢٣) أى أن هذا التيار قد بدأ يتبلور منذ أن استشعرت هذه الأمة، على درب حياتها الفكرية، الخطر الذى تمثل في تسليح خصومها بأسلحة عقلانية لاعهد لها بمثلا، فكان في هذا التيار العقلانى الاسلامى الرد الايجابى على الخطر والتحدى اللذين فرضهما عليها هؤلاء الخصوم..

ورغم البداية المبكرة لهذا التيار، وسبقه على ترجمة انسانيات اليونان، وخاصة فلسفتهم، بل وسبقه على تمثل العرب المسلمين للكنوز الفكرية في المواطن التى اقتحوها.. الا أن هذا التيار لم يبدأ من فراغ.. فهو قد بدأ فسلك طريق التأمل في العقائد والكون والمأثورات والنصوص، وشرع «يفلسف» كل ذلك، واستعان على ذلك كله بوصايا القرآن والسنة التى تعلّم من شأن العقل كأداة للبرهنة والهداية وثقّ فيها الدين كل الثقة وفوضها كل التفويض، ودعا اليها الراشخين في العلم كسبيل لا يستطيع أن يسلكه عامة الناس..

* ولنبدأ بالقرآن الكريم، وما تضمنته آياته الكريمة من انتصار للعقل والعقلانية، يدعوه، ولاشك، أمة السلام الى أن يكون لها على هذا الدرب بناؤها الفكرى الذى تباهى به الأمم وتصد بواسطته تحديات الخصوم..

لقد تميزت شريعة الاسلام، وامتازت، عن الشرائع التى سبقتها بقسمتها العقلانية، واعلائها سلطان العقل، لا في أمور الدنيا فحسب، بل وفي الكثير من أمور الدين.. وهى في ذلك قد جاءت مستقة مع المرحلة التاريخية التى جاءت فيها، مرحلة بلوغ الانسانية سن رشدها، وتجاوزها عهد

(٢٣) فضل الاحتزال وطبقات المخزلة ص ٨٥..

الطفولة الانسانية، ومناسبة كذلك لكون هذه الشريعة هى ختام شرائع السماء الموحى بها الى الانسان، ومن هنا كانت ضرورة أن تفتح الباب واسعا للعقل الانسانى كى يمارس دوره فى عبور قادمة ستشهد اشتداد عوده واتساع مجالاته أكثر فأكثر وعلى نحو لم يسبق له مثيل..

ولن يقلل من موضوعية هذه الحقيقة أو يقدح فيها أن تراثنا اللينى والحضارى لم يشتمل على مصطلح «الفلسفة»، التى تندرج تحتها المباحث التى تحل سلطان العقل، وتعتمد أداة فى البرهنة والنقض والاثبات، ذلك أن تراثنا قد استخدم مصطلح «الحكمة»، فى أغلب الأحيان، للدلالة على مايدل عليه مصطلح «الفلسفة» من معانى ومضامين..

ومن هنا، فإن انظارنا لا بد وأن تلتفت الى ذلك الموقف القرآنى الذى يعلمنا، فى أكثر من موضع، وفى آيات بلغت التسع عشرة آية، أن ما أوحى الله به الى الله رسوله ليس «الكتاب»، فقط، وانما «الحكمة» أيضاً؟.. أى أن الاسلام لا يركن فقط الى «النص والنقل»، وانما يعتمد أيضاً على «العقل وبرهانه».. ولا نعتقد أن شريعة سبقت شريعة الاسلام قد جعلت «الحكمة» - بهذا المعنى - جناحاً من جناحيها اللذين طار بهما وحى السماء الى الانسان!...

فابراهيم واسماعيل، عليهما السلام، يدعوان ربها أن يرسل فى العرب رسولا منهم - هو محمد، صلى الله عليه وسلم - (يعلمهم الكتاب والحكمة).. (٢٤) والله يتحدث الى المسلمين عن رسالة نبيه ومهامه، فيقول لهم: (..) ويعلمكم الكتاب والحكمة).. (٢٥) ويعرفهم ماهية وحية

(٢٤) البقرة: ١٢٩.

(٢٥) البقرة: ١٥١.

اليهم، فيقول : (واذكروا نعمة الله عليكم وما أنزل عليكم من الكتاب والحكمة..) (٢٦).. (لقد من الله على المؤمنين اذ بعث فيهم رسولا من أنفسهم، يتلو عليهم آياته، ويزكيهم، ويعلمهم الكتاب والحكمة..) (٢٧) وفي معرض تعداد الله لنعمه على رسوله يقول له: (..) وأنزل الله عليك الكتاب والحكمة، وعلمك ما لم تكن تعلم..) (٢٨) وفي معرض تعداد نعمه على العرب يقول سبحانه: (هو الذي بعث في الاميين رسولا منهم يتلوا عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة، وان كانوا من قبل لفي ضلال مبين) (٢٩) وهو يتحدث ، في القرآن، الى نساء النبي، فتعلم أن ما كان يعلمهن الرسول اياه لم يكن « نقلا » و« كتابا » فقط، بل « حكمة » أيضا: (..) واذكروا ما يتلى في بيوتكن من آيات الله، والحكمة..) (٣٠) .. وما أوحاه الله الى نبيه ليس « نقلا » فقط، بل و« حكمة » كذلك: (..) ذلك مما أوحى اليك ربك من الحكمة) (٣١) ..

وأخيرا يضع القرآن الكريم يدنا على السر الذي جعل «الحكمة» بعضا من وحيه.. فهو، كما أشرنا، قد جاء الى انسانية قد بلغت من رشدها، وتجاوزت عهد طفولتها، ومن ثم فان من هذه الانسانية من يناسب هديهم «برهان العقل، أى الحكمة»، ومنهم من يناسب هدايته أسلوب «الجدل» والحجاج، ومنهم جمهور يكتفى في هديهم «الخطابة والوعظ والارشاد».. فستويات الناس في المدارك العقلية والاستعدادات الفطرية والمكتسبة

(٢٦) البقرة : ٢٣١.

(٢٧) آل عمران : ١٦٤.

(٢٨) النساء : ١١٣.

(٢٩) الجمعة : ٠٢.

(٣٠) الأحزاب : ٣٤.

(٣١) الاسراء : ٣٩.

متفاوتة، ومن ثم فإن سبل هدايتهم متفاوتة كذلك بتفاوت هذه المستويات.. والقضية التي طرحها أبو الوليد بن رشد (٥٢٠-٥٩٥هـ ١١٢٦-١١٩٨م) عندما قال : ان « الناس في الشريعة على ثلاثة أصناف

صنف ليس هو من أهل التأويل أصلاً، وهم الخطايون، الذين هم الجمهور الغالب..

وصنف هو من أهل التأويل الجدلي، وهؤلاء هم الجدليون، بالطبع فقط، أو بالطبع والعادة..

وصنف هو من أهل التأويل اليقيني، وهؤلاء هم البرهانيون، بالطبع والصناعة، أعني صناعة الحكمة» (٣٢)!

هذه القضية قد فصل فيها القرآن الكريم من قبل عندما حدد للرسول، صلى الله عليه وسلم، سبل دعوة الناس الى الدين، فاذا هي سبل ثلاث، وفق أصناف هؤلاء الناس، واذا بـ «الحكمة» واحدة من هذه السبل الثلاث : ادع الى سبيل ربك بالحكمة، والموعظة الحسنة، وجاد لهم بالتي هي أحسن.. (٣٣).

هكذا، وعلى هذا النحو، احتلت «الحكمة» مكانها في القرآن الكريم.. وكان ذلك زادا ومنطلقا وتراثا لطلائع هذه الأمة على درب الفلسفة وطريق «علم الكلام»..

والسنة النبوية هي الأخرى اتساقا مع القرآن الكريم - قد حفلت بعشرات الأحاديث التي أعلنت من شأن «الحكمة» وزكمتها طريقا للمعرفة

(٣٢) (فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال) ص ٥٨. دراسة وتحقيق د. محمد عمارة. طبعة دار المعارف، القاهرة سنة ١٩٧٢م.

(٣٣) النحل : ١٢٥.

وهداية الانسان.. فنحن نطالع أحاديث الرسول التي تقول : «نعم المجلس مجلس ينشر فيه الحكمة» (٣٤) .. و «الكلمة الحكمة ضالة المؤمن» (٣٥) ... وإذا كانت « النبوة » صدق واصابة بالوحى، فإن « الحكمة » - الفلسفة - هى الصدث والاصابة بالبرهان العقل والتأمل الفلسفى، والرسول يحدد هذين الطريقين من طرق الحق والاصابة عندما يقول : «.. والحكمة : الاصابة في غير النبوة» (٣٦) وهو، لذلك، يضم عبدالله بن عباس (٣ ق . هـ ٦٨ - ٦١٩ - ٦٨٧ م) الى صدره، ويدعوله قائلاً: « اللهم علمه الحكمة » (٣٧) .. ويعلمنا أن «الحكمة» لا تصلح الا لأهلها.. «ولا تحدث الحكمة للسفهاء» (٣٨) ! لأنهم، فضلا عن عجزهم عن الارتقاء الى براهينها، فهم يحسدون أهلها، اذ «لا حسد الا في اثنتين: رجل آتاه الله مالا فسلطه على هلكته في الحق، وآخر آتاه الله حكمة فهو يقضى بها ويعلمها» .. (٣٩) ولكنه يوصى أهلها بالسعى لتحصيلها: « عليك بالحكمة، فإن الخير في الحكمة » (٤٠) .. و « ليس هدية أفضل من كلمة حكمة » (٤١) .

ولقد كان هذا الهدى النبوى، في الحكمة، زادا وتراثا ومنطلقا لطلائع علماء الكلام على الدرب الذى سلکوه لبناء فلسفة هذه الأمة، التى تتمثل فيها نظرتها للكون، ورؤيتها المتميزة لقضايا الدين والدنيا، والتى كانت لها سلاحا نازلت به خصومها في الفكر والدين ..

(٣٤) رواه الداريمى .

(٣٥) رواه الترمذى وابن ماجه .

(٣٦) رواه البخارى .

(٣٧) رواه البخارى .

(٣٨) رواه الداريمى .

(٣٩) رواه البخارى .

(٤٠) رواه الداريمى .

(٤١) رواه الداريمى .

والذين يتأملون بعض صفحات تراث العرب القديم، ماسبق منه الاسلام وما أبدعوه في عصر النبوة والصحابة، لن يعدم لهؤلاء الأسلاف تراثا في هذا الميدان.. ميدان «الحكمة»... فلقد كان للعرب في جاهليتهم حكماء، من مشاهيرهم: قس بن ساعدة الايادي (٢٣ ق. هـ - ٦٠٠م) وأكثم بن صيفي (٩ هـ - ٦٣٠م).. ومن يقرأ (تهج البلاغة) لعل بن أبي طالب لا يبدؤا جند نفسه أمام «حكمة» و«فلسفة» لعل نوعية الجمهور وبساطة الحياة والناس قد تمنعها أن تظهر كاملة ومفصلة الى الناس!.. وغير على بن أبي طالب نجد ذلك الحكيم أبو ذر الغفاري (٣٢ هـ - ٦٥٢م) وهو الذي وصل الى عقيدة التوحيد، بالتأمل الفلسفي، وعبدالله الواحد وصل له، قبل ظهور الاسلام بسنوات ثلاث.. وهو الذي أشار على بن أبي طالب الى ما عنده من «حكمة» حجها نقص استعداد الجمهور، فقال: «لقد وعى أبو ذر علما عجز الناس عنه، ثم أوكأ عليه فلم يخرج منه شيئا!..» (٤٢) وبشير بن كعب يشير الى أن ذلك العصر، عصر الصحابة، كانت فيه صحف ومدونات في الحكمة، فقتادة بن دعامة السدوسي (٦١ - ١١٨ هـ - ٦٨٠ - ٧٣٦م) يروي فيقول: «سمعت أبا السوار يحدث أنه سمع عمران بن حصين يحدث عن النبي، صلى الله عليه وسلم، أنه قال: «الحياة لا يأتي الا بخير».. فقال بشير بن كعب: انه مكتوب في الحكمة: أن منه وقارا، ومنه سكينه، ومنه ضعفا!.. فقال عمران: احذثك عن رسول الله، وتحذثني عن صحفك!؟» (٤٣).. فن الصحابة، اذن، من كانت لديه مدونات وصحف في «الحكمة»!.. الأمر الذي يؤكد أن بداية طلائع المتكلمين على

(٤٢) النظر كتابنا (مسلمون ثوار) ص ١٨. طبعة بيروت، الثانية، سنة ١٩٧٤م.

(٤٣) رواه البخاري، ومسلم، وابن حنبل.

هذا الدرب لم تكن من لاشيء ولا من فراغ.. فهم عندما تجاوزوا ظواهر النصوص والمأثورات، استجابة لحاجات الامة التي فرضت عليها التحديات في الصراع الفكري والعقائدي انما كانوا يستجيبون، أيضا، للنهج القرآني الذي جعل الحكمة سبيلا من سبل الهدى والارشاد، وللسنة النبوية التي أعلنت قدرها.. بل وينفذون وصية الرسول، صلى الله عليه وسلم، عندما علم أمته أن من يرد منهم الوقوف على أسرار القرآن ومكنوناته فليتجاوز ظاهر نصوص آياته، وليقلب هذا الظاهر، وصولا الى الأعماق: « من أراد العلم فليثور » من أراد العلم فليثور القرآن» و «أثيروا القرآن، فان فيه خبر الأولين والآخرين» (١٤٤) ..

هكذا كانت البداية.. وتلك كانت الدوافع.. من قبل أن تعرف هذه الأمة تراث اليونان في الفلسفة، بل ومن قبل أن تعرف لفتها مصطلح «الفلسفة».. ومن قبل أن يتمثل عربها المسلمون الأول تراث البلاد المفتوحة في هذا الميدان..

وغير الموقف القرآني، وموقف السنة المنحازين «للحكمة».. فلقد أعان طلائع «الحكماء - المتكلمين» على مهمتهم هذه موقف القرآن والسنة من «العقل».. فأثورتها ونصوصها لم تقف فقط عند « النقل»، بل لقد أعلنت من شأن «العقل»، وجعلت له سلطانا أى سلطانا!..

وإذا كان «العقل» في لغة العرب: هو التثبت في الأمور، و«العاقل»: هو الجامع لأمره ورأيه.. فلقد جعلوا العقل، أيضا، القوة التي يتميز بها الانسان عن الحيوان.. وكذلك جعلوه حصن هذا الانسان، وقالوا:

(١٤٤) انظر مادة «ثار» في (لسان العرب) لابن منظور.

ان هذا هو السبب في تسمية «الحصن» بـ «العقل»! (٤٥).. والقرآن يعرض لمادة «العقل» في تسع وأربعين موطنا من آياته الكريمة، وفيها يجعله مناط التكليف، والمسئولية، ومن ثم مناط تحقق انسانية الانسان.. وأيضا، وذلك هام وجدير بالتأمل فان القرآن يصنع مع «العقل» صنيعه مع «الحكمة»، عندما يحدثنا عن أنه سبيل متميز عن سبيل «النقل» والنص والمأثور. فهناك ما هو مسموع من الأدلة «النقلية»، وهناك ما هو «معقول» من البراهين الحكيمة الفلسفية.. وأهل النار عندما يندمون في الآخرة يتذكرون كيف قصروا في السعى على كل من الطريقتين، طريق «النقل» - السمع - وطريق «العقل»، فيقولون: (لو كنا نسمع أو نعقل ما كنا في اصحاب السعير).. (٤٦) والقرآن يقرع المشركين الذين عجزوا عن الاهتداء بواحد من السبيلين، «العقل» و «النقل»، رغم الآيات الكونية الناطقة الشاهدة، فيقول: (أفلم يسيروا في الارض فتكون لهم قلوب يعقلون بها أو آذان يسمعون بها ، فانها لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التي في الصدور).. (٤٧).

وغير الآيات التي نتحدث عن «عمل العقل» بلفظه، يتحدث القرآن عن «عمله» مستخدما اسما من أسمائه، وهو «اللب».. والعرب يقولون ان لغتهم قد أطلقت على «العقل» كلمة «اللب» لأنه «يمثل جوهر الانسان وحقيقته»! (٤٨).. ويأتى ذكر هذا المصطلح ومشتقاته بالقرآن الكريم في ست عشرة آية من آياته، نتحدث عن أولى الألباب، الذين

(٤٥) المصدر السابق. مادة «عقل». وانظر كذلك هذه المادة في (معجم ألفاظ القرآن الكريم)

وضع مجمع اللغة العربية. طبعة القاهرة سنة ١٩٧٠م.

(١٦) الملك : ١٠.

(٤٧) الحج : ٤٦.

(٤٨) (معجم ألفاظ القرآن الكريم) جـ ٢ ص ٥٦٠.

من سماتهم وصفاتهم الذكر والتذكر والفكر والتفكير في آيات الله وسنته التي أودعها هذا الكون وطلب من الانسان، ذى اللب، أن يتفكر فيها..

وكما تحدث القرآن عن «العقل والتعلل» تحت مصطلح «اللب»، كذلك صنع عندما تحدث عنه، في آيتين، تحت مصطلح «التهى» - بضم النون مشددة، وفتح الهاء - .. و «التهى» جمع، والمفرد: «تهية»، و«التهية»: «العقل»، وسمى بذلك لأن استخدمه يصل بالانسان الى نهاية المأموره، والحدود التي لا ينبغي تجاوزها(٤٩)... فهو الزمام، والقائد، وهو الذى يحدد الحدود!..

ولنفس المعاني التي دلت عليها مصطلحات «العقل» و «اللب» و«التهية» جاءت مصطلحات «التدبر» - في أربع آيات - و «الاعتبار» - في سبع آيات - .. فانه يطلب منا، لا أن «نسمع» القرآن فقط، بل وأن «نتدبر» «مانسمع من آياته»: (أفلا يتدبرون القرآن)؟! (٥٠).. (أفلم يدبروا القول) (٥١)؟! .. (كتاب أنزلناه اليك مبارك ليتدبروا آياته وليتذكر أولوا الألباب).. (٥٢) وكذلك «الاعتبار» الذى هو: الاستدلال بالشيء على الشيء، والتدبر، والتفكر، والقياس!.. (٥٣).

أما السنة النبوية فان حديثها عن العقل، واعلاءها لشأنه حديث طويل.. فالامام الغزالي يروى في كتابه (احياء علوم الدين) قول الرسول،

(٤٩) (لسان المرب) مادة «التهى». وانظر كذلك (معجم ألفاظ القرآن الكريم) جـ ٢ ص

٧٦٩.

(٥٠) النساء: ٨٢، محمد: ٢٤.

(٥١) المؤمنون: ٦٨.

(٥٢) ص: ٢٩.

(٥٣) (لسان العرب) مادة «عبر».

صلى الله عليه وسلم: «أول ما خلق الله : العقل، فقال له : اقبل ، فأقبل . ثم قال له : أدبر ، فأدبر . ثم قال عز وجل : وعزى وجلالى ما خلقت أكرم على منك ، بك آخذ وبك اعطي ، وبك أثيب ، وبك أعاقب».. (٥٤)

وأنس بن مالك يروى فيقول : « أثنى على رجل عند رسول الله ، صلى الله عليه وسلم ، بخير ، فقال : كيف عقله ؟ .. قالوا : يا رسول الله ، ان من عبادته .. ان من خلقه .. ان من فضله .. ان من أدبه .. فقال : كيف عقله ؟ .. قالوا : يا رسول الله ، نثنى عليه بالعبادة ، وتأسأنا عن عقله ؟ .. فقال رسول الله : ان الأحق العابد يصيب بجهله أعظم من فجور الفاجر ، وإنما يقرب الناس من ربهم بالزلف على قدر عقولهم »..

وابن عباس يروى فيقول : قال رسول الله ، صلى الله عليه وسلم : « لكل شيء آلة وعدة ، وإن آلة المؤمن العقل . ولكل شيء مطية ، ومطية المرء العقل . ولكل شيء دعامة ، ودعامة الدين العقل . ولكل قوم غاية ، وغاية العباد العقل . ولكل قوم داع ، وداعي العابدين العقل . ولكل تاجر بضاعة ، وبضاعة المجتهدين العقل .. ولكل أهل بيت قيم ، وقيم بيوت الصديقين العقل . ولكل خراب عمارة ، وعمارة الآخرة العقل . ولكل امرء عقب ينسب اليه ، ويذكر به ، وعقب الصديقين الذي ينسبون اليه ويذكرون به العقل . ولكل سفر فسطاط ، وفسطاط المؤمنين العقل .. ».

وإذا كان ابن عباس قد روى قول الرسول : « ودعامة الدين العقل » .. فإن على بن أبى طالب عندما سأل النبي عن سنته ؟ كان من جوابه له قوله ، صلى الله عليه وسلم : « .. والعقل أصل ديني ؟ .. »

وهنا يفتح هذا القول وهذا الموقف لهذه الأمة فتحاً جديداً ،

و يسلك بها طريقا لم يسلكه من قبلها أهل أى دين من الأديان!..

فأهل العقل الذين تدنوا بما سبق الاسلام من شرائع دينية قد استخدموا «العقل» وبراهينه فيما هو خارج عن عقائد الدين وأصوله، ولم يعهد في شريعة من تلك الشرائع استخدام «العقل» في تحصيل «الايان»، وانما وقفت جميعها عند «المعجزات» والخوارق والتصوص والمأثورات، سبلا لتحصيل الايمان.. وهذه الحقيقة يؤكدها القديس أنسلم Anselme (١٠٣٣-١١٠٩م)، رئيس أساقفه كنتربرى، بانجلترا، وأحد مؤسسى الفلسفة المدرسية، عندما يقول: «يجب أن تعتقد أولا بما يعرض على قلبك، بدون نظر، ثم اجتهد بعد ذلك في فهم ما اعتقدت فليس الايمان في حاجة الى نظر عقل»؟!.. (٥٥) وحتى «اللاهوتيون» الذين تصدوا للاسلام وأهله بأسلحة المنطق الأرسطى وفلسفة اليونان، فأنهم انما كانوا يدافعون بأدوات العقل عن بناء فكرى لاهوتى منتموا استخدام العقل في تحصيل عقائده وأصوله، فهم قد استعانوا بالعقل في الدفاع عن بناء غير مؤسس على العقل، وكان مثلهم مثل المجتمع الذى أوهن الفساد عزمه وأوهى من دعائمه، ومع ذلك فان له جيشا ظاهر العزم وبادى القوة يدفع عنه المغيرين!..

ولم يكن ذلك حال العرب المسلمين عندما بدأ سعيهم على هذا الطريق.. نعم كانوا قلة عديدة.. وكانوا في بدء مساهم على درب الحكمة والفلسفة وعلم الكلام.. ولكنهم انطلقوا من دين العقل أصله.. فالألوهية هى أصل الدين وجوهره وبدايته.. وتحصيل الايمان بالله لن يتأتى بواسطة «النص» الموحى به، لأن التصديق بالنص فرع عن التصديق بالرسول والتصديق بالرسول فرع عن التصديق بالذى أرسل هذا الرسول!.. ومن ثم

(٥٥) (الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده) جـ ٣ ص ٢٦٢.

فلا بد من سبيل آخر، غير «النقل» لتحقيق الايمان بالألوهية، التي هي أصل اصول الدين.. وهذا السبيل عند المسلمين، دون سواهم ، هو «العقل»، حتى لقد غدا ذلك امرا مقروا.. لاعند الخاصة، فقط بل وعلى السنة الجمهور والعوام الذين قالوا ويقولون : «ربنا عرفوه بالعقل»!..

ولأن الأساس متين، والبداية صادقة، والمنطلق مؤسس الدعائم، فسرعان ماتبلور وبما لهذه الأمة بناؤها العقل، وهو علم الكلام، وسرعان ماتحول تيارها العقلاني من موقف الدفاع الى وضع الهجوم، فرأينا جيش اللاهوتيين وقد نزع سلاحه، فأضيف هذا «السلاح العقل» الى ترسانة المتكلمين بعد ترجمة الفلسفة اليونانية الى العربية، وأصبحت له يومئذ فعالية لم تكن له في يد علماء اللاهوت، لأنه قد أصبح بيد جيش تتسق جهوده العقلية مع الدين المؤسس على العقل، وأبصر الذين فقها تلك الحقيقة، عربا ومستشرقين أن علم الكلام الاسلامي، الذي اسسه المعتزلة، فرسان العقلانية في تراث المسلمين وفكرهم، هو الذي تجسدت فيه عبقرية العرب المسلمين الفلسفية، لأنه هو الذي استخدم «العقل» في الانتصار للدين المؤسس على العقل ، ومن ثم فلقد جاء بناء متوازنا ومتسقا أيضا.. ففيه تفلسف الدين، وتديننت الفلسفة!.. وفيه تجلت قوة هؤلاء الرواد وعبقريتهم، وكما يقول الفريد جيوم Guillaume, A فان «قوة الحركة الاعتزالية مردها جهود أولئك الذين حاولوا اقصى ما في طوقهم اقامة علم الكلام الاسلامي على أسس ثابتة من الفلسفة، مصريين، في الوقت نفسه، على أن تكون تلك الأسس منطقية، ثم الانسجام بينها وبين الفلسفة التي يجب أن تدرس بوصفها من صميم العقيدة الدينية»!(٥٦).

(٥٦) (الفلسفة وعلم الكلام) بحث منشور بكتاب (تراث الاسلام) ص ٣٧٩. ترجمة جرجيس فتح الله. طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م.

وأمام عبارة جيوم، هذه التي تبدو توليفة غريبة ومتناقضة لدى غير المسلمين، نتذكر ما سبقت اشارتنا اليه، في فصل سابق، من حديث عن الطابع التميز الذي تميزت به حضارة هذه الأمة، طابع التوازن والموازنة بين طرفي التقيض في عدد من القضايا، وقطبي الظاهرة في كثير من الأمور. ففي فلسفة هذه الامة (علم الكلام) وضحت هذه الموازنة، وظهر ذلك التوازن أيضا..

• أى لاهوت ، وأى دين ذلك الذي جمع بين « الشك » وبين « اليقين »؟! وفي أى فلسفة دينية، غير علم الكلام الاسلامي، عقدت أوثق الصلات وقامت أقوى الروابط ، روابط العضوية، بين « الشك المنهجي الخلاق » وبين « الايمان - اليقين »؟!..

صحيح ان الحضارة الأوربية المسيحية قد عرفت «الشك المنهجي» على يد ديكارت Descartes (١٥٩٦ - ١٦٥٠ م) ولكن أوربا هذه هي أوربا « العلمانية »، وبالمعنى المناقض والمناهض للاهوت المسيحي، ولا زالت المسيحية ولاهوتها ينكران « الشك »، منهجيا كان أو غير منهجي، ولا زالت عبارة «القديس انسلم» هي القانون: يجب أن تعتقد أولا بما يعرض على قلبك بدون نظرك.. فليس الايمان في حاجة الى نظر عقل»!..

أما في الاسلام، وفي علم الكلام الاسلامي، فاننا واجدون فيه، وفيه وحده، تلك العلاقة التي بلغت حد التزاوج والتعايش، بل والعضوية ، وحتى علاقة المقدمة بالنتيجة بين « الشك » وبين « اليقين »!.

ففي القصص القرآني، الذي يسوقه القرآن للعبارة والتأسي والاقتداء، يعلمنا الله سبحانه أن ابراهيم الخليل، عليه السلام، قال لربه:

(أرني كيف تحبى الموتى) فسأله ربه: (أولم تؤمن؟) فقال إبراهيم: (بلى، ولكنى ليطمئن قلبي)..!! (٥٧) فهو هنا يشك، ويريد أن يطمئن قلبه ويتحصل له اليقين، ولم ير إبراهيم، ولا رأى مولا، سبحانه، تعارضا بين شكه وبين سعيه تحصيل اليقين، لأن شكه هذا ليس فوضويا «لأدريا»، وإنما هو واقع موضوعى لا يستطيع أن يتجاهله، وهو منهجى، بمعنى أنه منظم ووظيف فى السعى الى بلوغ الحقيقة وتحصيل اليقين..

وفى السنة النبوية يروى أبو هريرة، وتروى عائشة، ويروى عبدالله بن عمر - كل بلفظه وعن طريقه - كيف قام الشك لدى جماعة من الصحابة على عهد الرسول، صلى الله عليه وسلم، والشك فى ماذا؟ فى الذات الالهية!.. وكيف أرقهم هذا الشك وأقضى منهم المضاجع وأزعج فيهم الطمأنينة والاطمئنان.. ولكنهم لم يجدوا حرجا فى أن يصارحوا رسول الله بما يجدون، فقالوا له: «يا رسول الله، ان أحدنا يحدث نفسه بالشىء ما يجب أنه يتكلم به وان له ما على الأرض من شىء!.. انا لنجد شيئا لو أن أحدنا خر من السماء كان أحب اليه من أن يتكلم به! .. هكذا شكوا، وهكذا استعظموا خطر الشك وموضوعه... ولكن الرسول، صلى الله عليه وسلم، بروح البشير المذكر، يبصر أن من «يشك» هو من يعمل عقله، ومن «يشك» متأملا ومفكرا، وشكا منظما ووظيفا فى سبيل اليقين، هو ذلك الساعى الى تحصيل الايمان الحقيقى، البالغ مرتبة «التصديق واليقين»، ولذلك فهو لا يصددهم عن الشك، ولا ينههم، لأنه من الواقع يبدأ وينطلق وبه يقر ويعترف، بل يصل عمقه وتحليقه الى الحد الذى يسمى هذا الشك باسم النتيجة والثمرة التى لا بد وأن يقضى اليها، فيقول لصحابته هؤلاء عن

(٥٧) البقرة : ٩.

شكهم هذا: «ذاك محض الايمان(٥٨)»؟!..

ولذلك فان علم الكلام الاسلامى - وهو فلسفة هذه الامة - عندما اعتمد الشك طريقا الى اليقين ، وعندما قرر أن الشك المنظم والمنهجى يجب أن يكون غاية يقصد اليها المتكلم - الفيلسوف - قصدا، وعلميا يسعى الى تعلمه عامدا، لأنه اكثر الطرق الآمنة لتحقيق اليقين الحقيقي، «ومحض الايمان».. عندما صنع ذلك علم الكلام قام منطلقه الى ذلك ومصدره في هذا انما كان اسلاميا خالصا، ومن ثم فان تعبيره عن روح الاسلام في هذه القضية لا تلحقه شائبة من الشوائب بحال من الأحوال..

ومن بين متكلمى التيار العقلانى الاسلامى نجد الجاحظ يتناول هذه القضية.. فهو يدعو الى الشك.. والى معرفة مواطنه ومواضعه.. والى اكتشاف أسبابه.. بل و يدعو الى تعلم هذه الأمور، أى تعلم الشك، باعتباره علما يقصد الى تعلمه العلماء! فيطلب ذلك من قارئه قائلا: «... فاعرف مواضع الشك، وحالاتها الموجبة له، لتعرف بها مواضع اليقين، والحالات الموجبة له، وتعلم الشك في المشكوك فيه تعلمًا، فلولم يكن في ذلك الا تعرف التوقف، ثم التثبت، لقد كان ذلك مما يحتاج اليه...»!

(٥٩)

فهو يدعونا الى التبصر عند النظر، فاذا عرضت لنا قضية يراد لنا أن نحكم فيها فلا بد من «التشبيب»، واذا كنا امام «شبهة» فلا بد من «التوقف».. ثم يطلب منا أن نرفض منهج الذين يجيبون، في مثل هذه المواقف بـ «لا» او بـ «نعم» فقط، لأن للحقائق زوايا وقسمات، تستدعى

(٥٨) روله مسلم وابن حنبل.

(٥٩) (الحيوان) ج ٦ ص ٣٥.

الاجابة العلمية عن مسائلها الربط بين هذه الزوايا والقسمات، فلما كانت الاجابة في بعض نواحيها بـ «نعم» وفي بعضها الآخر بـ «لا»!.. وهو يعرض لهذا الموقف المنهجي باعتباره منهج في كتابه (الحيوان)، فهو يرفض التمهيد الذي جعل الناس فرقا وشيعا أراحت عقول المتتمهدين بها من عناء النظر في كل معضلة وقضية ومسألة عندما «ترك الجمهور الأكبر والسواد الأعظم التوقف عند الشبهة والتثبت عند الحكمة جانبا» وأضربوا عنه صفحا، فليس الا : لا ، أو : نعم . الا أن قولهم : «لا» موصول منهم بالغضب، وقولهم : «نعم» موصول منهم بالرضى!.. وينبه الجاحظ على ان هذا المسلك المعيب قد حرم الناس من استخدام نعمة «الحرية»، فلم يكتشفوا، بوساطتها، الجلال من الحرام، ولا الحسن من القبيح! اذ قد «عزلت الحرية جانبا» - كما يقول - بسلوكهم هذا.. (٦٠)!

ثم يعدثنا الجاحظ عن أن العلماء والمفكرين - (الخاصة) - لهم حيال الحقائق والمسائل حالات ثلاث : التكذيب والرفض ، أو التصديق ، أو الشك، وهو درجات وطبقات.. بينما العامة والجهلاء لا يعرفون الا : التكذيب ، أو : التصديق ، لأنهم مقلدون، لا يستخدمون ملكاتهم العقلية كما ينبغي للانسان الراقى أن يستخدمها. فكأنما الشك المنهجي علامة مميزة لعقلانية الانسان العاقل .. يقول : «والعوام أقل شكوكا من الخواص ، لأنهم لا يتوقفون في التصديق والتكذيب، ولا يرتابون بأنفسهم، فليس عندهم الا الاقدام على التصديق المجرد، أو على التكذيب المجرد، وألغوا الحالة الثالثة من حال الشك، التي تشتمل على طبقات الشك، وذلك على قدر سوء الظن وحسن الظن بأسباب ذلك، وعلى قدر الأغلب ..» (٦١).

(٦٠) المصدر السابق، جـ ٧ ص ٨

(٦١) المصدر السابق، جـ ٦ ص ٣٦، ٣٧.

ولقد كان الجاحظ، في هذا الموقف - موقف الربط والموازنة بين «الشك» وبين «اليقين» - واحدا من تيار عريض، هو تيار علماء الكلام العقلانيون - وهو نفسه ينهنا على أنه ليس وحيدا في القول بهذا.. فأستأذه النظام أبو اسحاق ابراهيم بن سيار (٢٣١هـ - ٨٤٥م) له تجارب في الجدل مع الملحدين جعلته يفضل أهل الشك على الجاحدين، فيقول: «نازعت من الملحدين: الشاك، والجاحد، فوجدت الشكاك أبصر بجوهر الكلام من أصحاب الجحود..» الأمر الذي جعله يقطع بحتمة سبق الشك لليقين، وبعبارة: «.. ولم يكن يقين قط حتى كان قبله شك، ولم ينتقل أحد عن اعتقاد الى اعتقاد غيره حتى يكون بينها حال شك»! (٦٢).

بل لا ينسى الجاحظ أن يحكى لنا فخر العلماء بالشك.. فعندما «قال ابن الجهم للمكى: أنا لا أكاد أشك! قال المكى: وأنا لا أكاد أوقن! ففخر عليه المكى بالشك في مواضع الشك، كما فخر عليه ابن الجهم باليقين في مواضع اليقين»! (٦٣)

وعند امام آخر من أئمة علم الكلام، وعلم من أعلام المعتزلة، هو ابو هاشم الجبائي (٢٤٧ - ٣٢١هـ - ٨٦١ - ٩٣٣م) يبلغ الايمان بهذا المنهج القمة.. فأبوه: أبو علي الجبائي (٢٣٥ - ٣٠٤هـ - ٨٤٩ - ٩١٦) - وهو من أئمة المعتزلة أيضا - قد رأى أن الواجب الأول على الانسان هو «النظر»، بما في هذا النظر من يقين أو شك يقود الى اليقين.. اما أبو هاشم فلقد رأى أن الشك هو الواجب الأول على الانسان.. (٦٤) لأنه - كما تقدم - «لم يكن

(٦٢) المصدر السابق - ج ٦ ص ٣٥ - ٣٦.

(٦٣) المصدر السابق - ج ٦ ص ٣٥.

(٦٤) د. علي فهمي نخشيم (الجبائيان: ابو علي وأبو هاشم) ص ٣٣٣ طبعة طرابلس، ليبيا سنة

١٩٦٨م.

يقين قط حتى كان قبله شك ..

هكذا تعايش «الشك» و «اليقين»، بل ارتباطا ارتباطا المقدمة بالنتيجة، والأسباب بالمشيات، والطريق والنهج بالمقاصد والغايات.. وهكذا وازنت فلسفة الاسلام بين ما كانا ولا يزالان نقيضين لاسيما الى التوفيق بينها في غيرها من فلسفات الشرائع والأديان.. فامتازت وتميزت في ذلك، عن غيرها من فلسفات الأديان...

* ثم .. أين هي الفلسفة الدينية - (اللاهوت) .. غير علم الكلام الاسلامي، تلك التي طرقت أصعب الدروب عندما ذهبت فحاولت التوفيق بين مالمذات الالهية من ارادة وقدره فاعلة في هذا الكون، وبين ما في الطبيعة مظاهرها وما في الأشياء، بالطبع، من قوى فاعلة، تؤثر وتفعل عندما تتوافر لها الظروف والشروط ..؟

ان فلسفات كثيرة، ومنها الحديثة، وبعضها ليس بالديني أيضا، ذهبت وتذهب الى انكار الوجود الموضوعي للأشياء في الحقيقة والواقع، وقالت انها موجودة، فقط، في الفكر والذهن الانساني، وأنه هو الذي يضي عليها مانعسبه وجودا موضوعيا متحققا لها خارج الذهن والتفكير. وفي لاهوت الشرائع غير الاسلامية يرجعون الوجود الحقيقي والتأثير الحاسم للمادة والظواهر والأشياء الى ما يصدر عن ارادة الخالق سبحانه، والى ما تفيضه هذه الارادة على هذه الظواهر والأشياء.. ومن ثم فلقد أقام هذا اللاهوت تناقضا حادا بين «الألوهية» وبين «الطبيعة» وقوانينها وفعل ظواهرها وتأثير مادتها.. وذهبوا في ذلك الى حد انكار العلاقة الضرورية للسببية، فأروا أن لا علاقة ضرورية بين وجود الأسباب ووجود المسببات، وأن ما بينها لا يعدو أن يكون مجرد «اقتران» جرت العادة أن يحدث بحدوثه التأثير!.. كما ذهبوا الى أن الأشياء لا تكون «حسنة»، لأنها بطبيعتها، حسنة، ولا تكون

«قبيحة» لأنها، بطبيعتها، قبيحة، وإنما هي هذه أولئك لأن هناك نصا ومأثورا وحكما، من خارج هذه الاشياء، هو الذى جعلها كذلك!.. كما أقاموا تعارضا حادا بين ان تكون المادة قديمة والعالم قديما وبين ان يكون لهذه المادة ولهذا العالم خالق قادر فعال لما يريد!..

ولقد نبتت أو انتقلت آراء من هذه الى البيئة الاسلامية بعد عصر تبلور علم الكلام ونشأته الأولى، وبعد أن طوى التاريخ صفحة الازدهار الأولى للقسمة العقلانية في حضارتنا، فوجدنا من يقيم تناقضا بين أن نؤمن بإرادة الله الفاعلة في هذا الكون وبين أن نؤمن بعلاقة الضرورة، التي لا تتخلف، بين الأسباب والمسببات، ورأينا اماما عظيما مثل الغزالي ينكر ان تكون النار هي التي تحرق القطن عندما يشتعل بها، وان يكون السيف هو الذى قطع عنق المقتول به، وأن يكون الثلج هو الذى أحدث البرودة في الماء الموضوع فيه، وأن يكون الأكل هو الذى يحدث الشبع والماء هو الذى يحدث الرى للانسان!؟(٦٥)...

اما علم الكلام الاسلامي، كما تبلور على يد التيار العقلاني في حضارتنا، وكما تجسدت فيه ابداعات هذه الأمة في الفلسفة المتدنية، فانه قد أبرز الى الوجود أكثر محاولات الفكر الانساني توفيقا - وليس تلفيقا - بين ماعده اللاهوتيون متناقضات لاسبيل الى الجمع بينها، فضلا عن التوفيق..

فالأشياء وجود موضوعي وحقيق خارج الفكر والذهن، بل ان هذا الوجود هو الذى يصدر منه العلم الانساني والفكر منعكسا على الذهن، وتغير هذا العلم والفكر وتطورهما مرهون بما يحدث من تغير وتطور في «الموجود» خارج الأذهان.. وبعبارة ابن رشد: «.. ان علمنا معلول للمعلوم به، فهو

(٦٥) انظر آراء الغزالي هذه في (تهافت الفلاسفة) ص ٦٥ - ٦٨ طبعة القاهرة سنة ١٩٠٣م.
وانظر رد ابن رشد عليها في (تهافت التهافت) ص ١٧٢ - ١٧٣. طبعة القاهرة سنة ١٩٠٣م.

بمحدث بمحدثه، ومتغير بتغيره.. وجود الموجود هو علة وسبب لعلنا....
والكليات المعلومة عندنا معلولة أيضا عن طبيعة الموجود...» (٦٦)

والتناقض بين الألوهية - (التوحيد) - وبين الاعتراف للطبيعة بدور وأثر، تناقض مفتعل ومزعوم، لأنه يتجاهل أن تأثير الطبيعة والمادة وفعلها إنما هو قانون نابع من خصائصها الذاتية، وأنه، كغيره من القوانين، هو واحد من سنن الكون التي تحكمه وتسيره، وأنه، أيضا، جزء من كل أراد الله سبحانه أن يكون كذلك وأن يفعل هذا في العمل والتأثير. وبعبارة الجاحظ التي تلمس هذه القضية، مع الاعتراف بخطرها وصعوبات استيعابها على غير أهلها،.. «...» فإن المصيب هو الذي يجمع تحقيق التوحيد، واعطاء الطبائع حقها من الاعمال. ومن زعم أن التوحيد لا يصلح الا بإبطال حقائق الطبائع فقد حمل عبزه على الكلام في التوحيد! وكذلك اذا زعم أن الطبائع لا تصح اذا قربها بالتوحيد. ومن قال هذا فقد حمل عبزه على الكلام في الطبائع! وأما يئأس منك الملحد اذا لم يدعك التوفر على التوحيد الى بخش حقوق الطبائع، لأن في رفع أعمالها رفع أعيانها، واذا كانت الأعيان هي الدالة على الله، فرفعت الدليل، فقد أبطلت المدلول عليه! ولعمري ان في الجمع بينها لبعض الشدة؟!.. وأنا أعوذ بالله تعالى أن أكون كلما غمز قناتي بابا من الكلام صعب المدخل، نقضت ركنا من أركان مقالتي! ومن كان كذلك لم ينتفع به...» (٦٧)

فالجاحظ في هذا النص الهام يعلن ان صعوبة التوفيق بين التوحيد وبين «الطبائع» لا تبرر دعوى التناقض بينها، لأن هذه الدعوى هي ثمرة

(٦٦) (فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال) ص ٧٥، ٧٦، ٤٠.

(٦٧) (الخيون) ج ٢ ص ١٣٤، ١٣٥.

العجز عن التوفيق، الذى هو ممكن وضرورى، لأنه هو الحقيقى!.. وهو،
أيضا، اضافة من اضافات علم الكلام الاسلامى الى الفلسفة الدينية
واللاهوت..

وانطلاقا من الاقرار للأشياء والظواهر بخصائصها الذاتية.. وإيماننا
بقدرة العقل الانسانى على الحكم والتمييز في نطاق هذه الأشياء المادية، قال
المتكلمون بأن «الحسن» و «القيح» في هذه الأشياء ذاتى، وبأن العقل
قادر على ادراك ذلك والحكم به دون ان يتوقف ذلك على النصوص
والمأثورات، طالما كان الأمر في نطاق ما تدركه العقول الانسانية، مما هو
خارج عن نطاق الغيب وما اختصت به علوم الوحي الالهى الى الرسل
والانبياء..

وانحاز المتكلمون، أيضا، الى الموقف الذى يربط، ربطاً ضرورياً،
بين الأسباب والمسببات.. وقاضت آثارهم الفكرية بصفحات وصفحات
تقرر هذه الحقيقة وتبرهن على صدقها..

وفي الموقف من العالم، أقدم هو؟ أم حادث؟ قدموا فكراً لعله غير
مسبوق في نطاق الالهيّات.. فالمعتزلة، مثلاً، ينكرون ان يكون هناك
«زمن» قد كان فيه العالم عدماً؟! - مع ملاحظة أن «الزمن» مرتبط
بالحركة، وهى مرتبطة بـ «الوجود»! - وهم يقولون ان ما يسمى بـ «العدم»
هو في الحقيقة «شيء».. وهذا الشيء هو الذى يسميه ابن رشد «الوجود
بالقوة» - وان عملية «الخلق» هى عملية دائمة ومستمرة في هذا الكون،
فالموجود بالقوة ينتقل، بالخلق، ليصبح موجوداً «بالفعل»، والتحول - الذى
نسميه «فناء» - هو الانتقال بالموجود «الفعل» الى حال الوجود «بالقوة»،
وهكذا باستمرار.. ولذلك رأينا ابن رشد ينبه على أن سبباً هاماً من أسباب

الصراع بين الذين قالوا بقدّم العالم وبين الذين قالوا بجدوئه هو حسابهم أن «القدّم» و«الحادث»، في هذا المبحث، متقابلان في المعنى ومتضادان في المحتوى وحقيقة المفهوم، بينما «الأمر ليس كذلك؟» و«الاختلاف في هذه المسألة بين المتكلمين من الأشعرية وبين الحكماء المتقدمين يكاد يكون راجعا للاختلاف في التسمية، وبخاصة عند بعض القدماء!..» (٦٨)

هكذا طرق المتكلمون المسلمون، والتيار العقلاني منهم بخاصة، ذلك المبحث الصعب، وارتادوا هذا الدرب الأصعب.. فن قبلهم كانت الفلسفة، وعند اليونان خاصة، لا تلقى طويل بال الى تقديم التصورات التي تجمع بين منطقاتها وحقائقها وبين التصورات «الايمانية» للكون وللظواهر، وفي الطرف الآخر كان اللاهوتيون ينكرون تصورات الفلسفة لهذه الأمور، وحتى عندما كانوا يستعبرون أدوات الجدل الفلسفي للدفاع عن تصوراتهم فانهم كانوا يقفون غالبا من الفلسفة عند الأدوات!.. أما علم الكلام الاسلامي فانه طرق باب «التوفيق» - لا التلفيق - بين الحكمة والشرعة، وقرر - كما قال ابن رشد - أن الشرعة أخت الحكمة «وأن النظر البرهاني لا يؤدي الى مخالفة ما ورد به الشرع، فان الحق لا يضاد الحق، بل يوافقه ويشهد له!» (٦٩) ..

صنع المتكلمون ذلك وانجزوه.. بل لقد كان صنع ذلك وانجازه هو الشرط الأول والضروري كي يشرف الواحد منهم بانخراطه في عداد أفذاذ المتكلمين.. وكما يقول الجاحظ: «.. وليس يكون المتكلم جامعا لأقطار الكلام، متمكنا من الصناعة، يصلح للرئاسة، حتى يكون الذي يحسن من

(٦٨) (فصل المقال) ص ٤٢ ، ٤٠. والنظر في آراء ابن رشد حول هذه القضايا كتابنا (المادية والمالية في فلسفة ابن رشد) طبعة دار المعارف، القاهرة سنة ١٩٧١م.

(٦٩) (فصل المقال) ص ٣١ ، ٣٢.

كلام الدين في وزن الذي يحسن من كلام الفلسفة..» (٧٠) فهذا جاء المزيج - (علم الكلام) - وبينها قامت المصالحة، الى حد كبير، وتم التوفيق في عدد من القضايا والتصورات..

وأخيرا.. فان انجازا كهذا ما كان له أن يتم بغير اعلاء شأن العقل وتكرمه، والثقة في مناهجه وبراهينه، والاعتماد عليه سبيلا للهدى والرشاد بالنسبة للانسان..

وكما سبقت اشارتنا فان التيار العقلاني في حضارتنا لم ينطلق الى اعلاء شأن العقل وتأكيد سلطانه من فراغ، فلقد كان هناك القرآن الكريم، والسنة النبوية الشريفة، وحكمة العرب القدماء، وكلها تزكي الانطلاق الى هذه الغاية وتحث على السعى في هذا الطريق.. ولكن هذا التيار اضاف الكثير وفصل المحمل، ووضع المبدأ العام في صورة منهج عقل، وقام بتطبيقه على المشكلات وموضوعات الجدل وقضايا الصراع..

فتجاء «النصوصيين»، الذين يقفون عند النصوص والمأثورات وحدها، أو يقفون عند ظواهرها فقط، منكرين «التأويل» .. قطع العقلانيون باستحالة التعارض بين «الكتاب» وبين «العقل» .. ووجدنا ذلك التصوير الرائع الذي حدثنا عنه الجاحظ، فجعل «الكتاب» دليل الله وحجته لدى الانسان.. و«العقل» كذلك - غريزيا أو مكتسبة أو هما معا - «وكيل الله» ودليله وحجته لدى الانسان.. فهي دليلان، خلقها خالق واحد، واستهدف منها معا تحقيق الهداية والرشاد - كل في مجاله - للانسان.. ومن ثم فان تعارضهما وتناقضهما هو أمر مستحيل! (٧١) واذا بدأ أن هناك

(٧٠) (الحيوان) ج ٢ ص ١٣٤.

(٧١) (رسائل الجاحظ) ج ١ ص ٩٢، ٩٦.

تعارضاً بين النص والمأثور وبين معطيات البرهان العقلي ، قطع العقلانيون ، وهم في الاطمئنان على درجة اليقين أن لا تعارض على الإطلاق ، وأن التأويل - المحكوم بقوانين اللغة وقواعد الأسلوب العربي - للنص سيحلي الحقيقة ويظهر الاتفاق التام بين برهان العقل وبين النص المأثور . وعن هذا اليقين يتحدث ابن رشد فيقول : «.. ونحن نقطع قطعاً أن كل ما أدى إليه البرهان ، وخالفه ظاهر الشرع ، أن ذلك الظاهر يقبل التأويل على قانون التأويل العربي.. بل نقول : انه مامن منطوق به في الشرع ، يخالف بظاهره لما أدى إليه البرهان الا اذا اعتبر وتصفحت سائر أجزائه ، وجد في ألفاظ الشرع ما يشهد بظاهره لذلك التأويل ، أو يقارب أن يشهد.. وهذه القضية لا يشك فيها مسلم ولا يرتاب بها مؤمن!..» (٧٢) .. ذلك ان مجيء الشرع بما يعارض الحقل ، عندهم ، مستحيل ، بل ان ما جاء به الشرع اما أن يكون واجبا بالعقل أو جائزاً في نظره «فلم يرد الشرع الا بما أوجبه العقل أو جوزه ، ولم يرد بما حظرة العقل أو أبطله..» وهكذا كانت حجج العقل وبراهينه حاكمة على حجج السمع وقاضية في أمرها ، وبعبارةهم : «صارَت حجج العقول قاضية على حجج السمع ، ومؤيدة على علم الاستدلال ، ولذلك سمي كثير من العلماء العقل : أم الأصول I» (٧٣) .

وتجاء «النصوصيين» الذين استبعدوا «العقل» عند تحليلهم «للأدلة» ، وقصروا دوره على الحاق «الفروع» «بالأصول» في عمليات «القياس» ، وقالوا : ان الأدلة هي : الكتاب والسنة ، والاجماع ، على هذا الترتيب .. تجاه هؤلاء اتخذ التيار العقلاني موقفاً متميزاً وبالغ الجرأة ، عندما قرر أهله أن «العقل» دليل مستقل ، وأنه ليس رابع هذه الأدلة الثلاثة ، بل

(٧٢) (فصل المقال) ص ٣٣ .

(٧٣) (أدب القاضي) ج ١ ص ٢٧٤ ، ٢٧٥ . تحقيق عمي هلال الرحان . طبع بغداد سنة

هو أولها من حيث الترتيب... ذلك أن الصراع مع خصوم لا يؤمنون بنصوص الكتاب والسنة يستحيل أن تكون أدواته النصوص التي لا يؤمن بها هؤلاء الخصوم.. وكذلك يستحيل أن يكون أداة هذا الصراع هو الاجماع، لأنه اجماع المؤمنين بهذه النصوص التي يرفض الخصم حجيتها، وهو اجماع مؤسس، ايضا، على هذه النصوص.. ومن ثم فلا بد لهذا الصراع من أداة ذات طابع انساني، تتخطى حجيتها الأديان والحضارات والسلالات والقوميات، وهذه الأداة هي العقل بمناهجه وبراهينه.. فنحن اذا شئنا، مثلا أن نهدى ضالا الى الايمان بأن لهذا الكون خالقا مبدعا وقادرا. فليس السبيل الى ملاحظته تلاوة النصوص وتفسيرها، لأن ذلك انما يصلح لمن يؤمن بأن هذه النصوص هي وحي، ووحى الى رسول هو مؤمن به سلفا، وأن الله هو الذي أوحى بها الى هذا الرسول.. أما اذا كان الخصم منكرا للمصدر الأصلي للنص، أى الله - والعياذ بالله - فإن الأمر يتطلب أداة جدل وسبيل اقناع، غير النص، نثبت بها، أولا، عقيدة الألوهية، ووحداية الذات الالهية، ثم نترجى الى الوحي، بالنبوة والرسالة، فصدق هذه النصوص..

وهذا المنطق، ومن هذا المنطلق جعل العقلانيون الأدلة أربعة، وجعلوا «العقل» أولها في الترتيب.. ولما كانت النصوص والمأثورات، بعضها محكم وبعضها متشابه، ومنها ما هو قطعي الرواية وما هو ظني فيها، ومنها ما هو قطعي الدلالة وما هو ظني فيها، ومنها ما يختلف فيه تأويل المتأولين وتفسير المفسرين.. رأى العقلانيون ضرورة جعل «العقل» وبراهينه حكما تعرض عليه المأثورات عند الاشتباه والاختلاف، ومن هنا قالوا انه الأصل في جميع الأدلة أيضا!.. وهذا المنطق، ومن هذا المنطق، ولهذه الأسباب قالوا: «ان الأدلة أولها: دلالة العقل: لأن به يميز بين الحسن والقبيح، ولأن به يعرف أن الكتاب حجة، وكذلك السنة، والاجماع، وربما

تعجب من هذا الترتيب بعضهم، فيظن ان الأدلة هي : الكتاب، والسنة، والاجماع ، فقط. أويظن أن العقل، اذا كان يدل على أمور، فهو مؤخر، وليس الأمر كذلك، لأن الله تعالى لم يخاطب الا أهل العقل، ولأن به يعرف أن الكتاب حجة ، وكذلك السنة، والاجماع ، فهو الأصل في هذا الباب. وان كنا نقول: أن الكتاب هو الأصل، من حيث أن فيه التنبيه على مافي العقول، كما أن فيه الأدلة على الأحكام. وبالعقل يميز بين احكام الافعال وبين أحكام الفاعلين، ولولاه لما عرفنا من يؤخذ بما يتركه او بما يأتيه، ومن يحمده ومن يذمه، ولذلك نزول المواخذه عن لاعقل له. ومضى عرفنا بالعقل الها منفردا بالالهية، وعرفناه حكما، نعلم في كتابه أنه دلالة، ومضى عرفناه مرسلا للرسول، ويميز له بالأعلام المعجزة من الكاذبين، علمنا أن قول الرسول حجة، واذا قال الرسول ، صلى الله عليه وسلم: «لا تجتمع أمتي على خطأ ، وعليكم بالجماعة»، علمنا أن الاجماع حجة ..» (٧٤).

فالعقل هو أول الأدلة، وليس ذلك فقط، بل هو أصلها الذي به يعرف صديقها، وبوساطته تستبين حجية الكتاب والسنة والاجماع..

وكذلك الحال في معرفة الاصول الشرعية، فهم يرون أن العقل هو سبب معرفتها ، بل السبب شبه الوحيد في معرفة هذه الأصول، لأن المرء لا يحتاج ، مع العقل ، في معرفة الأصول الشرعية الا الى حذق اللسان العرفي. عندما يتعلق الأمر بحجج السمع خاصة، وهم في هذا يقولون : اما وقد «ثبت وجوب النظر في الأصول الشرعية، فالسبب المؤدى الى معرفتها والعمل بها شيان: أحدهما: علم الحس، وهو العقل ، لأن حجج العقل

أصل لمعرفة الأصول، اذ ليس تعرف الأصول الا بحجج العقول.
والسبب الثاني : في معرفة الأصول الشرعية: معرفة لسان العرب، وهو
معتبر في حجج السمع خاصة..» (٧٥)

هذا عن مقام العقل عند التيار العقلاني من المتكلمين.. وهذه هي
احدى الاضافات التى صنعوها على درب تطور الفكر الانسانى، فبعد أن
كان مقام العقل عاليا، فقط، فى الفلسفة، ومستبعدا تماما، او الى حد كبير
فى الالهيات.. انتقلوا به، وهو فى سلطانه العظيم ومقامه العالى، الى الالهيات
أيضا، وعالجوا على ضوء براهينه قضايا العقيدة أيضا، حتى لقد رأيناهم
يتسمرون بنطاق العلوم العقلية، المؤسسة على براهين العقل ونظره، بعد أن
كانت الديانات والشرائع السماوية لا تعرف غير العلوم الشرعية المؤسسة على
الوحي وحده.. بل سما « العلوم العقلية » - ومنها « العلم الالهى » - بالعلوم
الحقيقية!.. وقالوا عنها: انها « لا تتغير بتغير الملل والأديان! » (٧٦).

ولما كانت هذه القسمة العقلانية، فى الحضارة العربية والتراث
الاسلامى، لم تنشأ ترفا فكريا ورياضة ذهنية مجردة لقلة من الصفوة
المستنيرة فى صفوف العلماء والمفكرين، وانما نشأت استجابة لضرورة ملحة
وقاهرة فرضها ذلك التحدى الفكرى الذى فرضته الديانات والمذاهب والملل
والنحل غير الاسلامية على الاسلام وأهله، فى الدولة العربية، عندما كان
المسلمون قلة عدية بين المتدينين بتلك الأديان.. لما كان الأمر كذلك، فان
هذه القسمة العقلانية لم تقف عند حدود فكر الخاصة وابداغ الصفوة
المستنيرة، وانما أصبحت سلاحا فى يد المتكلمين للدفاع عن الاسلام.. لقد

(٧٥) الاوردى (ادب القاضى) ج ١ ص ٢٧٤، ٢٧٥.

(٧٦) التهانوى (كشف اصطلاحات الفنون) ج ١ ص ٤٦ - ٦٢. طبعة القاهرة سنة ١٩٦٣ م.

ولدت ونمت وتبلورت سلاحا في معركة، واستمرت ، الى أمد طويل، حصنا لهذه الأمة وسلاحا لها تصدت به لمواجهة التحدى الفكرى الذى فرضه عليها خصوصها الفكريون..

وإذا كان فرسان العقلانية، من متكلمي المعتزلة، هم الذين ناظروا زعيم «السمنية» - فى القصة التى رويناها - وأفحموه ، فانهم ، ايضا، هم الذين نهضوا بالعبء الأكبر فى نشر الاسلام والدفاع عن عقائده، وخاصة بين أبناء الأمم والممل التى شاع فيها قدر من التراث العقلانى، ومنطق أرسطو ، وفلسفة اليونان.. لأنهم كانوا، قبل غيرهم ، المؤهلين لذلك، ولأنهم ، دون سواهم، كانوا هم المسلحون بالعقلانية، التى تفوقت على الأدوات العقلانية والمنطقية لهؤلاء الخصوم.. لقد اكتشفوا سرتفوق الخصم، وامتلكوا هذا السر، وعلى يدهم وبابداعهم تطور فأصبح سلاحهم فى تقرير عقائد الاسلام، ودفع شبهات خصومه، وكسب الانتصار الى الايمان بهذا الدين الحنيف..

ولما كان المعتزلة هم فرسان العقلانية العربية الاسلامية، وأهم فرقها ومدارسها، فان فرقة من فرق الاسلام لم تتصد لمناهضة خصومه كما تصدت لهم المعتزلة.. فالخوارج - والعقلانية فى فكرهم ملحوظة - كانوا فى شغل عن ذلك بالحرب المتصلة التى لا تدع وقتا ولا جهدا للفكر النظرى ومجادلة خصوم الاسلام.. والشيعية - وهم عقلانيون فى جوانب عديدة من عقائدهم - كانوا قد شغلوا باتقاء اضطهاد الأمويين، وبتجسيد أحزانهم ومأساتهم كى تتحول الى رباط عاطفى يكسب الانتصار ويديم لفرقتهم البقاء.. والمرجئة والجبرية الأموية كانوا « أهل حشو » يقفون عندا ظواهر النصوص، ومن ثم فلا جلد لهم ولا قدرة على جدل خصوم المسلمين بمنطق أرسطو وحكمة الفرس وفلسفة الهند واليونان - ولم تكن الفرق الأخرى قد

ظهرت بعد في الحياة الفكرية الاسلامية -... أما المعتزلة فقد كانوا هم فلاسفة الاسلام الالهيين، الذين تفلسف عندهم الدين وتديننت لديهم الفلسفة، ومن ثم كانوا هم الفرقة الاسلامية التي تصدت للدفاع عن الاسلام ضد خصومه، بل واتخذت موقع المحجوم ووضعه ضد هؤلاء الخصوم.. وإذا كان تراثهم في أغلب الميادين، وفي هذا الميدان بالذات، قد أتت عليه الاحداث غير المواتية فأبادته، فإن هناك شواهد على أنهم كانوا أبرز من تصدى لمحاولات بحث عقائد الفرس القديمة - الثنوية، وفروعها - تلك التي بعثها الشعوب في السنوات الأولى لحكم العباسيين.. وكما يقول جب Gibb (١٨٥٦ - ١٩٠١م) فإن المعتزلة هم الذين «استطاعوا أن يقارعوا الثنوية حجة بحجة، وأن يفحموهم، وأن يسندوا، بل نقول: ان ينشئوا، الفلسفة الاخلاقية المستمدة من القرآن..» (٧٧).

ويكفي أن نشير الى ان الجزء الخامس من كتاب (المغنى في أبواب التوحيد والعدل) الذى ألفه قاضى القضاة عبد الجبار بن أحمد، قد أفرد للرد على البيانات والفرق والمذاهب غير الاسلامية، لا على النحو الذى تجده في كتب (الملل والنحل) عند غير المعتزلة، كالبخارى (٤٢٩ هـ - ١٠٣٧م) والشهرستانى (٤٧٩ - ٥٤٨ هـ - ١٠٨٦ - ١١٥٣م) وابن حزم (٣٨٤ - ٤٥٦ هـ - ٩٩٤ - ١٠٦٤م) وانما على النحو الذى يشعرا بمجراة الحركة التى خاضها المعتزلة، بفكرهم العقلانى، ضد هؤلاء الخصوم الفكرين في ذلك الصراع الفكرى الحضارى الطويل..

ومن الذى يستطيع أن ينكر دلالة ما روى في سيرة امام المعتزلة أبو المنيل العلاف (٢٣٥ هـ - ٨٤٩م) - وهو الذى تبلورت في عصره نظريتهم

(٧٧) دراسات فى حضارة الاسلام ص ١٦، ترجمة الدكتور احسان عباس، الدكتور محمد نجم، الدكتور محمد زايد. طبعة بيروت ١٩٦٤م.

الفكرية في «أصولهم الخمسة» - فلقد قالوا انه قد مارس الدعوة الى الاسلام بين أولئك الذين ورثوا تراثا عقلانيا من أبناء البلاد المفتوحة، وأن الذين أسلموا على يديه وحده قد زادوا عن ثلاثة آلاف!.. اما بشرين المعتمر (٢١٠هـ ٨٢٥م) - وهو من أئمة المعتزلة أيضا - فقالوا انه قد نذر الله نذرا ان يكسب الى الاسلام اثنين في كل يوم! فاذا لم يتحقق له الوفاء بالنذر في يوم من الأيام عده ديناء، واجب القضاء، فقضاءه؟!.. (٧٨)

اذن.. فهذه القسمة العقلانية في حضارتنا وتراثنا كان تصلى أمنا للتحدى الفكرى الذى فرضه عليها خصومها الفكريون..

وبالتيار العقلانى في هذه الحضارة كان الدفاع عن الاسلام، وكان انتشاره أيضا.. الأمر الذى جعل المسلمين أغلبية في رعية الدولة، وفى القومية التى تبلورت على أرضها، والذى جعل الاسلام على ما أصبح عليه.. دنيا يزهو، لانبصوه الشريفة ومآثوراته المقدسة فقط، وإنما بالعقلانية التى أصبحت، للمرة الأولى، درعا للدين وقسمة تمتزج بعقائده وأصوله وتعايش معها فى الغالب من الأحيان..

واذا كان حقا ان الاسلام، كدين، لم ينتشر بالسيف.. فان من الحق، كذلك أن نقول: انه قد انتشر انتشاره الأكبر بالعقل والعقلانية، وخاصة عندما تكون الدعوة اليه بين الذين يحترمون سلطان العقل ويحلمون ماله من براهين.. وأن نقول أيضا: ان أعظم صفحات تاريخ هذه الأمة هى صفحة ازدهار حضارتها العربية الاسلامية.. وان أبرز قساعات هذه الحضارة

(٧٨) فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة ص ٢٥١.

قد تمثلت في تبلور الشخصية القومية الواحدة للأمة.. وفي الشراء الفكري
الذى أبدعه العقل العربى المسلم.. وهما قسمان، وأوجهان لعملة واحدة،
صنعهما التيار العقلانى في تاريخنا وتراثنا، ذلك التيار الذى جعل العقل
أشرف سبيل لأشرف المقاصد والغايات..

الفصل الرابع

الفروسيّة العربيّة تواجه الفرسان الصليبيين

لكل شيء اذا ما تم نقصان فلا يغربطول العيش انسان؟
وهذا المعنى، الذى عبر عنه الشاعر العربى بهذا البيت، هو الذى
نجده عند ابن خلدون (٧٣٢ - ٨٠٨ هـ - ١٣٣٢ - ١٤٠٦ م)، في فلسفة التاريخ
والعمران، عندما يتحدث عن دورات الدول والحضارات، ولادة، فشابا،
قترفا وشيخوخة واضمحلالا..

ثم.. ماذا حدث للأمة العربية، وحضارتها، ودولتها بعد أن صار
التيار «العقلاني - القومي» خصومها جميعا: الشعوبيين، وأصحاب العصبة
العربية الجاهلية، وأصحاب الشرائع والملل والنحل غير الاسلامية، فأحرز في
صراعه هذا العديد من الانتصارات، و«سك» لهذه الأمة «عملتها»
الحضارية، وعلى أحد وجهيها قسمتها القومية الواحدة، وعلى الثاني الطابع
العقلاني لحضارتها التي بلغت قمة التأثير والعتاء والازدهار؟.. ماذا حدث
لهذه الأمة، وحضارتها، ودولتها بعد ذلك؟؟..

نحن نعلم أن التيار «القومي - العقلاني» قد كسب جولة كبرى في
صراعه مع الشعوبية والثنوية قبل عشر سنوات من انتهاء حكم هارون
الرشيد، بنكبة البرامكة (١٨٧ هـ - ٨٠٣ م). ومنذ ذلك التاريخ اقترب التيار
«القومي - العقلاني» من الدولة وجهازها.. وفي عهد الخفاء العباسيين
الثلاثة: المأمون (١٩٨ - ٢١٨ هـ - ٨١٣ - ٨٣٣ م) والمتصم (٢١٨ - ٢٢٧ هـ

٨٣٣ - ٨٤٢ م) والواثق (٢٢٧ - ٢٣٢ هـ - ٨٤٢ - ٨٤٧ م) بلغ التيار «القومي - العقلاني» مرحلة امتلاك قة جهاز الدولة - فلقد كان هؤلاء الخلفاء على مذهب المعتزلة - فاستخدمت في نشر فكريته ومذهبه.. وشهد عصر هؤلاء الخلفاء قة ازدهار الحضارة العربية الاسلامية، وأروغ صفحاتها، وانجزت فيه أعمال حضارية وفكرية أساسية، آتت أكلها فيما بعد ذلك من السنوات..

ونحن نعلم ان المعتزلة كانوا، في النشأة والتطور، تيارا سياسيا، لهم جمهور واسع وعريض.. ولكن الاهتمام المتزايد بالمباحث العقلية، وخاصة بعد ترجمة الفلسفة اليونانية، قد تحول بهم، أكثر فأكثر الى تيار فلسفي، و«فلاسفة المهين»، فقدوا، بالقياس الى «الجمهور» و«العامة»، يمثلون «الاستقراطية الفكرية» الى حد كبير.

أما خصوم المعتزلة، من الفقهاء وأهل التقليد، ممن يقفون عند المأثورات وظواهر النصوص، فانهم كانوا أقرب الى مستوى «العامة» وفكر «الجمهور».. ومن هنا شعر المعتزلة، رغم وجود السلطة في أيديهم، بأن قوة خصومهم، المستندة الى «العامة»، قد غدت تهدد سلطانهم الفكري وتعوق السيطرة المذهبية التي يريدون.. وبدلا من حل هذه المعضلة عن طريق حصر الجدل حول «الالهيات» و«المقولات الفلسفية» في اطار «الخاصة»، وافساح المجال لحرية الخلاف والاختلاف، سعى فريق من المعتزلة الى صبغ المجتمع كله بمذهبهم العقلاني المتقدم والمستنير، واستخدموا لذلك: «العقل» و«السلطة» معا.. وعندما حدثت بعض التجاوزات ووقع بعض الاضطهاد على نفر من خصومهم، وخاصة بصدد القول «بخلق القرآن»، لجأ خصومهم الى «العامة»، واستنفروها للدفاع عن عقائدها الموروثة ومفاهيمها الشائعة وتصوراتها البسيطة، ثم انتقلوا بها من مواقع الدفاع الى مواقع التربص والهجوم..

فشلا.. يشكو الجاحظ من قلة عدد العوام «في صفوف المعتزلة، وكشرتهم في معسكر الخصوم»!(١).. وينبه الى أن خصوم المعتزلة، من الفقهاء، قد جمعت بينهم وبين العامة: النفرة من الفكر الفلسفي العقلاني المركب، والاستئناس الى ظواهر النصوص وتبسيط الأفكار وتسطيحها، من مثل اختيار «التشبيه» بدلا من «التنزيه والتجريد».. الخ.. الخ.. كما ينبه الى أن هؤلاء الخصوم قد استهدفوا قيادة «العامة» واستخدامها في تحقيق طموحات سياسية، فهم - بعبارة - قد «أعلموا أن ينالوا بذلك بشاشة العامة، حتى تستوى لهم الرياسة على طغام الناس ورعاعهم!»(٢).. وهو، كذلك، يحذر أعلام المعتزلة وعلماءها من الاغترار بكثرة «المهادنين والمسايرين»، لأن ذلك لا يعدو خلق التناقض ومظاهره، ولم ينقص من عدد الخصوم «فان عدد الجماجم على حاله! وضمير أكثرهم على ما كان عليه، والذين ماتوا قليل من كثير؟! ونحن لا ننتفع بالمنافق! ولا نستعين بالمرتاب، ولا نشق بالجنانح! وان كانت المبادأة قد نقصت فان القلوب أفسد ما كانت!.. وهم اليوم الى المنازعة أميل، وبها أكلف!»(٣).

وعندما وضحت للمعتزلة، ودولتهم، ان قيادة خصومهم للعامة تستدعم وتؤكد استشعروا الخطر «فالعوام اذا كانت نشرا - متفرقة - فأمرها أيسر، ومدة هيجها أقصر، فاذا كان لها رئيس حاذق ومطاع مدبر، وامام مقلد، فعند ذلك يموت الحق، ويقتل الحق!»(٤)..

وحق لا «يموت الحق، ولا يقتل الحق».. كما قال الجاحظ -

(١) (فضل الاعتزال وطبقات المعتزلة) ص ٣٧٣.

(٢) (رسائل الجاحظ) ج ١ ص ٣٣٩.

(٣) المصدر السابق. ج ٢ ص ١٢٦.

(٤) المصدر السابق. ج ١ ص ٢٨٣.

ارتكبت المعتزلة ودولتها خطأها الأكبر، فاستخدمت جهاز الدولة في محاولتها «إقناع» الخصوم بما لها من أفكار وآراء!..

وأمام القلاقل المنتظرة والسخط المتوقع والغضب الموشك على الانفجار، من هذه الأزمة الداخلية في المجتمع، سعت الدولة الى زيادة الاعتماد على القوة العسكرية - الجيش - واتخذت الخطوات الى تنمية حجم هذه الأداة من أدوات الحكم والسلطان.

وأيضا.. كانت الدولة العربية الاسلامية قد بلغت يومئذ أقصى حدودها في الانتشار والأتساع فبعد أن ملك العرب من الأندلس، على حدود فرنسا الغربية، حتى الحدود الغربية للصين، شرعوا يهددون جنوب أوروبا و ينتزعون منها جزرها في البحر الأبيض المتوسط.

• ففي (١٩٥ هـ - ٨٠٩م) فتح العرب واحتلوا جزيرة «كورسيكا»..

• وفي (١٩٦ هـ - ٨١٠م) فتحوا واحتلوا جزيرة «سردينيا»..

• وفي (٢١٠ هـ - ٨٢٥م) فتحوا واحتلوا جزيرة «كريت»..

• وفي (٢١٢ هـ - ٨٢٧م) بدأ فتحهم لجزيرة «صقلية»..

• وفي (٢٥٦ هـ - ٨٧٠م) كان فتحهم واحتلالهم لجزيرة «مالطة»..

• وفي تلك الحقبة تجاوزوا فتح الجزر وحروب البحر، فاقتحموا الجنوب الأروى في ايطاليا، ونزلت جيوشهم (٢٣١ هـ - ٨٤٦م) بميناء «أوستيا»، وهو المرفأ البحري لمدينة روما، واستمر تهديدهم لها سنوات ثلاث، بكل ماعناه ذلك من اقتحام المعقل الذي ظل طويلا مركز الخطر الروماني الذي احتل الشرق وأقام لنفسه الدول بالشمال الافريقي ومصر والشام، ثم استخدم نصرانية الحبشة في محاولة القضاء على البقعة العربية

التي افلست من سيطرته، بمحاولته غزو مكة عام الفيل، بعد أن احتلت اليمن ردحا طويلا من الزمان.

• وحتى بعد انحسار هذا التهديد العربي لروما (٢٣٥هـ - ٨٤٩م)، عادوا فحاولوا غزوها (٢٥٨هـ - ٨٧٢م).. واستمرت هديهم لها ولايطاليا حتى (٣٠٤هـ - ٩١٦م).. وأثناء تلك الفترة فرضوا الجزية على روما، وسجل التاريخ أن البابا يوحنا الثامن (٨٧٢ - ٨٨٢م) ظل لعاملين، يدفع للعرب جزية سنوية مقدارها ٢٥٠٠٠ رطل من الفضة!.. (٥) وبقدر ما كان ذلك مظهر بأس وعنوان قوة، فلقد كان حملا ثقيلا على القلب، جعل المركز والعاصمة وجهاز دولة الخلافة يحملون ما هو أزيد من الطاقة الطبيعية لهم، وزاد من ثقل العبء أن الكثير من أطراف هذه الدولة لم تكن قد تعربت تماما بعد، ومن ثم فلم تكن «القومية الواحدة» بقسماتها الواحدة ولا «الحضارة الواحدة» بسماتها المتحدة قد غدت لهذه الأطراف خيوطا وشرابين تؤلف بينها وبين السلطة المركزية والقطاع الذي تعرب من البلاد، فكان «جهاز الدولة» هو الرباط الوحيد بين القلب وهذه الأطراف، الأمر الذي زاد الحمل ثقلا على سلطة الخلافة المركزية في ذلك التاريخ..

ولذلك، فلم يكن غريبا - وإن استغربه البعض - أن تظهر في قمة ازدهار الحضارة العربية الإسلامية، وفي لحظات الذروة من تألق قسمتها القومية والعقلانية، أن تظهر واضحة، بل ومعززة، ظاهرة التجزئة والانقسام واستقلال الامارات والولايات عن السلطة المركزية، وخاصة في الأقاليم والأطراف!..

فغير الأندلس التي استقل بها الامراء الامويون منذ أن تأسست

(٥) انظر في ذلك: فيليب حتى (تاريخ العرب) «المطول» طبعة بيروت سنة ١٩٥٣م.

الدولة العباسية في المشرق.. وغير قبرص التي استردها البيزنطيون قبل خمس وعشرين عاما من نهاية القرن التاسع الميلادي، انتشرت وتناثرت على خريطة أطراف الامبراطورية دويلات الأسر التي استقلت، رسميا أو عمليا، بحكم العديد من الامارات، من دون خلفاء بني العباس في بغداد..

- فينوساج : في أذربيجان ومراغة وداغستان..
- والأدارسة : في مراكش وغربى الجزائر..
- والأغالة : في شرقى الجزائر وتونس وطرابلس..
- والبربر والتبو: في شمالى الصحراء الافريقية..
- والنوبيون : في جنوب مصر..
- والطولونيون : في مصر والحجاز وعسير والشام..
- وبنو زياد : في زبيد..
- وبنو يعفر : في صنعاء ..
- وبنو ريس : في صعدة ..
- وبنو الجلندى : في عمان ..
- والزنج : في البصرة .
- والعلويون .. أبناء على - الزيدية - في طبرستان..
- والصفارية : في سجستان وأفغانستان..
- والطاهرية : في مرو ونيسابور..
- وأحمد بن أسد: في ماوراء النهر..
- والسامانيون : في بخارى..

تجزئة وانشقاقات قاربت العشرين شهدها ذات القرن الذى شهد ذروة الازدهار للحضارة العربية الاسلامية..

وأمام هذا الخطر، أيضا، وجدت دولة الخلافة نفسها مدفوعة الى زيادة حجم القوة العسكرية - الجيش - فاتخذت في هذا السبيل خطوات وخطوات!..

وكانت الحضارة والرفاهة والازدهار وطيب العيش ولين الحياة قد ابتمدت بالعنصر العربى الأول عن خشونة الجند التى عرف بها في عصر الفتوحات، يوم أن كان العرب جيشا، وأشبه مايكونون «بالاسبارطين»!.. كما أن أحلام الموالى، ذوى الاتجاه الشعبى، كانت لا تزال لبقاياها حياة، الأمر الذى صرف الدولة عن أن يكونوا هم القوة الأساسية في الجيش الذى سعى الخليفة المعتصم الى تكوينه كى يواجه به «أزمة القلب» وانسلاخ الأطراف وما خلفها من مخاطر واحتمالات.

لقد كون المعتصم، ضمن الجيش الذى أنشأه، فرقة «الجند المغاربة» من موالى حوف مصر وحوف اليمن وحوف قيس.. وفرقة «الفراغنة» من أهل فرغانة.. وفرقة «الأشروسية» من أهل أشروسنة.. ولكنه سمى فارتركب أعظم أخطاء الدولة في عصره عندما أخذ يكثر من شراء الممالك الأتراك، وقيم لهم المسكرات، ويجعلهم القوة الكبرى والرئيسية في جيش الدولة.. حتى لقد أقام لهم مدينة كاملة وجديدة هى «سامراء»!.. (٦)

لقد ظن المعتصم أنه باتخاذ الجند الغريب، حضاريا وقوميا، عن المجتمع، سيحصل على أداة القمع الأسهل قيادا، والتى لا أمل لها في السلطة، ولا مصلحة في الصراعات الناشئة من حولها، وأنه بذلك سيقم القوة الضاربة التى يحافظ بها على التوازن بين العرب والموالى وغيرها من العناصر

(٦) المسعودي (مروج الذهب) ج ٢ ص ٦٦. طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦.

والأجناس المتصارعة والتنافسة.. ولكن تضخم هذه القوة العسكرية الجديدة سرعان ما جعلها مركز ثقل وقوة جذب ومصدر توجيه.. فالمدينة التي بنيت لها معسكرا تابعا للعاصمة بغداد تحولت منذ (٢٢١هـ - ٨٣٦م) الى عاصمة للدولة، انتقلت اليها الخلافة، وأصبحت بغداد تابعة لها!!.. وهؤلاء الجند الذين أرادهم المعتصم قوة بيد الخلافة، سرعان ما أصبحت الخلافة لعبة يدهم، يولون من أطاع ويعزلون من عصى، بل ويسجنون ويقتلون من يتمرد على أوامر المالك الأتراك؟!!

وبسبب من أن هذه المؤسسة الجديدة والكبيرة هي : جند وجيش .. كانت بعيدة عن الاهتمامات الحضارية.. وبسبب من غربتها عن العروبة وتحلف قادتها، بذاهة، عن غط التفكير العقلي والفلسفي كانت أميل الى «العامية»، وأمعن في عدائها للفكر الفلسفي والآراء المستتيرة والتيار العقلاني.. وهكذا تحولت الأداة التي أرادها المعتصم حصنا للحضارة العقلانية، ضد «العامية»، تحولت الى حصن للفكر المتخلف انطلقت منه «العامية» وقهاؤها ليصيبوا ذلك المد الحضاري العقلاني بالتوقف، فالجمود، فالتراجع، وذلك بمجرد استيلاء الخليفة المتوكل (٢٣٢ - ٢٤٧هـ - ٨٤٧م) على السلطة، بعد موت الخليفة الواثق!!..

ولقد رضيت العامة، وقهاؤها من النوصيين، لقصر نظرها، عن هذا الانقلاب.. ولكن سرعان ما أفاق على صوت ناقوس الخطر الأشد.. فلقد استأثر الجند الأتراك بخيرات المجتمع المادية، بعد أن أحكوا قبضتهم على سلطة الدولة السياسية.. وتركوا العامة وقهاؤها يسعدون بزوال دولة المعتزلة وانحسار فكرها العقلاني، ويتشفون في خصوم الأئمة الذين أصبحوا رهن المنافي وغيابات السجون!!..

لقد عم الاضطهاد، منذ عهد المتوكل، كلا من المعتزلة والعلويين، ومن لم يوضع في السجن من قادتهم جرد من «حقوقه المدنية» - بلغة عصرنا - عندما أسقطت شهاداتهم أمام القضاء، وسلبت حقوقهم الاقتصادية، وأصابهم الكثير من التمييز في المراسم الاجتماعية والعلاقات الانسانية.. (٧) وذلك فضلا عن تجريم فكر المعتزلة وتحريمه بمراسيم هي أشبه ماتكون بقرارات المجامع الكنسية الكهنوتية، الغريبة عن روح الاسلام!.. (٨) ..

وفي ظل هذا الاضطهاد كانت قيادات الدولة بيد رجال أسماؤهم من مثل : «وصيف» و «بغا» و «كيغلف» و «ياجور» و «بايكباك» و «بكالبا» و «يارجوخ» و «اصفجون» و «طاشتمر» و «كنجور» و «تكين» و «أغرتمش» و «كنجور» و «تكين» و «اعرتمش» و «ابن كندا جيق» و «اساتكين»؟! .. واستأثرت هذه القيادة، مع مماليكها وأعوانها باقطاعات الدولة وثرواتها، دون العامة، بل وزادت أثرتها فاستأثرت بهذه الثروة أحيانا دون عامة الجند والمالِك!..

ولقد تصاعدت سطوة قادة الجند الأتراك فبلغت الذروة عندما قتلوا الخليفة المتوكل في ٣ شوال سنة ٢٤٧ هـ - ١٠ ديسمبر سنة ٨٦١م)، فأصبح منصب الخلافة لعبة مستباحة، يتناولونها بالعزل والتولية؛ وأيضا بالسجن، بل وبالسم والقتل لمن غضبوا منه أو عليه من الخلفاء!..

وبعد المتوكل ولى الخلافة المنتصر بالله، محمد بن جعفر بن محمد بن هارون الرشيد (٢٤٧ - ٢٤٨ هـ - ٨٦١ - ٨٦٢م) .. وكان شابا في الخامسة

(٧) انظر (فضل الاحتزال وطهقات المعتزلة) ص ٣٠٢، ٣٠٣، ٣١٧؛ والمقريزي (الخطط) ج ٣، ٢٧١، طبعة دار التحريير القاهرة.

(٨) آدم متز (الحضارة الاسلامية في القرن الرابع الهجري) ج ١ ص ٣٨١ - ٣٨١٨٣ - ٣٨٣، ط . بيروت سنة ١٩٦٧.

والعشرين من عمره، ذا طموح لاستعادة سلطات الخليفة والعودة بالخلافة الى سلطانها وسلطاتها.. وبعبارة المسعودي: «فلقد كان المنتصر واسع الاحتمال، راسخ العقل، كثير المعروف، راغباً في الخير سخياً، أديباً، عفيفاً وكان يأخذ نفسه بمكارم الأخلاق، وكثرة الانصاف، وحسن المعاشرة، بما لم يسبقه خليفة الى مثله!..» (٩)

وكان المنتصر يدرك جيداً أن أية سلطة يرغب في استردادها لنفسه كخليفة لابد من انتزاعها من بين قبضة قادة العسكر الأتراك، وأنه، لكي يصنع ذلك، لابد له من قوى بديلة يعتمد عليها ويستمد منها العون والتأييد.. فشرع يتقرب الى العلويين، ورفع عنهم مظاهر الهتة التي كانوا يعيشون فيها منذ انقلاب المتوكل، فلم تعد زيارة قبر الحسين، وغيره من مشاهدهم، امراً محرماً، ورد اقطاع «فدك» - بالقرب من المدينة - الى ذرية الحسن والحسين، بعد ان كانوا قد حرموا منه، واعاد أوقاف آل ابي طالب الى ذريتها.. واعلن في الناس، عامة، «الأمان».. وحتى عندما انتصر جيشه على الخوارج الذين ثاروا وسيطروا على اليمن والبوازيج والموصل (١٠)، وجاءوا اليه بقائد الخوارج، أبو العمود الثاري، أسيراً، عفا عنه، «وأخذ عليه العهد وخلي سبيله.. وقال : ان لذة الضو أعذب من لذة التشفى، وأقبح أفعال المقتدر الانتقام!»..

وسار المنتصر، في جمهور الناس، سيرة العدل والانصاف، فحقق الكثير من الأهداف التي ابتغاها من وراء هذا الانعطاف الجديد، وبعبارة المسعودي، فإنه «أظهر الانصاف في الرعية، فالت اليه قلوب الخاصة والعامة، مع شدة الهيبة منها له!»..

(٩) (مروج الذهب) ج ٢ ص ٤٢٦.

(١٠) البوازيج بلد بالقرب من تكريت، قريب من مصب نهر الزاب الأسفل.

ولقد بلغ من وضوح هذا التحول الذى أحدثه المنتصر الى الحد الذى أصبح فيه موضوعا لدائع الشيعة العلوية، الذين كانوا بالأمس خصوصا للخلافة وثوارا عليها.. وشاعرها يزيد بن محمد المهلبى يعبر عن ذلك عندما يخاطب المنتصر فيقول:

ولقد بررت الطالبة بعدما ذموا زمانا بعدها وزمانا
وردت ألفه هاشم قرأيتهم بعد العداوة بينهم اخوانا
آنست ليلهم وجدت عليهم حتى نسوا الأحقاد والأضغانا
لو يعلم الأسلاف كيف بررتهم لرأوك أثقل من بها ميزانا

ولقد أراد المنتصر أن يستثمر تلك القوة التى حققها له « السلام » مع المعارضين والثوار، والعدل مع الرعية في تحرير جهاز الدولة من استبداد قادة الجند الأتراك.. فطلب الى «وصيف» - وهو أحد اثنين تركزت بأيديهما السلطة والسلطان - أن يترك العاصمة، على رأس جيش، لقتال الروم!.. وأسر الى خاصته أنه عازم على التخلص من قادة الجند الأتراك، وعندما أبصر «بغا» - صنو «وصيف» وشريكه - يخطال في قصر الخلافة ومن حوله الأتراك، قال للفضل بن المأمون: «قتلى الله أن لم أقتلهم وأفرق جمعهم» (١١).. هؤلاء قتلة الخلفاء (١٢)!!..

ولكن الاتراك عاجلوا الخليفة المنتصر قبل أن يعاجلهم.. وكما يقول المسعودى: «فلما نظرت الأتراك الى مايفعل بهم، وماقد عزم عليه، وجدوا منه الفرصة» بأن أوعزوا الى طبيبه (الطيقورى) قتلته باستخدام

(١١) (مروج الذهب) ج ٢ ص ٤٢٦ - ٤٢٨.

(١٢) (تاريخ الطبرى) ج ٩ ص ٢٥٢.

مشروط مسموم في اجراء « حجارة » له، فلقى مصير المتوكل في ربيع الآخر سنة ٢٤٨هـ، بعد خلافة لم تتعد ستة أشهر؟ (١٣).

وبعد التخلص من المنتصر، أجلس الاتراك على عرش الخلافة خليفة ضعيفا مستسلا هو المستعين بالله، احمد بن محمد بن محمد بن هارون الرشيد (٢٤٨ - ٢٥٢ هـ - ٨٦٢ - ٨٦٦ م)، واستعادوا تحت رايته ما حاول المنتصر أن ينتزع منهم من السلطة والسلطان، حتى لقد وصف الشاعر الخليفة المستعين، وصور مكانه بين «وصيف» و «بغا» فأجاد الوصف عندما قال :

خليفة في قفص بين وصيف وبغا
يقول ما قال له كما يقول الببغا!

ولقد امتدت يد الاتراك بالاضطهاد، قتل ونفيا وسجنا وحرمانا، الى حاشية الخليفة السابق، المنتصر، وتصاعدت مظالمهم وزادا استبدادهم بالخلفاء.. فلم يكفهم ما اظهره الخليفة المستعين من ضعف وخضوع، فخلعوه، ثم قتلوه، فشاع في الناس رعب وفزع، عبر عنها الشاعر البحتري (٢٠٦ - ٢٨٤ هـ - ٨٢١ - ٨٩٨ م) عندما قال :

لله در عصابة تركية ردوا نوائب دهرهم بالسيف
قتلوا الخليفة أحمد بن محمد وكسوا جميع الناس ثوب الخوف
وطغوا فأصبح ملكنا متقسما وأمامنا فيه شبيه الضيف! (١٤)

فالمملك قد اقتسمه كل من «وصيف» و «بغا»، أما نصيب الخليفة (الامام) فهو نصيب الضيف!.. اما الرعية فنصيبها الرعب والفزع والحرمان!..

(١٣) (مروج الذهب) ج ٢ ص ٢٢٦.

(١٤) (مروج الذهب) ج ٢ ص ٤٣٣، ٤٥٠، ٤٥١.

وبعد المستعين تولى الخلافة: المعتز بالله، الزبير بن جعفر المتوكل (٢٥٢ - ٢٥٥هـ - ٨٦٦ - ٨٦٩م) فكان مصيره نفس مصير المستعين، خلعه، وجنسه، ثم قتلوه فى سجنه بعد خلعه بستة أيام!.. وقال الشعراء فى رثائه ضيق ما قالوا:

أصبح الترك مالكي الأمر والعالم ما بين سامع ومطيع! (١٥)
وبعد المعتز تولى الخلافة: المهتدى بالله (٢٥٥ - ٢٥٦هـ - ٨٦٩ - ٨٧٠م) فراودته مطامع التغير والعدل التى راودت الخليفة المنتصر، بل لقد تطلع الى أن يكون فى بنى العباس كما كان عمر بن عبدالعزيز (٦٢ - ١٠١هـ - ٦٨١ - ٧٢٠م) فى بنى أمية! وقال لخاصة أقربائه: «يا بنى هاشم، دعونى حتى أسلك مسلك عمر بن عبدالعزيز، فأكون فيكم مثل عمر بن عبدالعزيز فى بنى أمية!..»

لكن عمر بن عبدالعزيز قد سلك مسلكه بالتغير الجذرى العميق، على حين كان المهتدى أسير الاستبداد الذى جعل السلطة حكرا على قادة الجند الأتراك!.. ولقد جادلوه، حذر ين أياه من السعى فى هذا السبيل، لأنهم وجنودهم لا يرغبون فى العدل ولا يبيحون لأحد السعى نحو تحقيقه!.. ودار بينهم وبينه حوار بدأوه متسائلين:

- أترى أن تحمل الناس على سيرة عظيمة لم يعرفوها؟!.
- أريد أن أحلهم على سيرة الرسول وأهل بيته والخلفاء الراشدين!
- ان الرسول كان مع قوم قد زهدوا فى الدنيا ورغبوا فى الآخرة، كأبى بكر وعمر وعثمان وغيرهم، وانت إنما رجالك ما بين تركى وخزرى وفرغانى ومغربى وغير ذلك من أنواع الأعاجم، لا يعلمون ما يجب

(١٥) المصدر السابق، ج ٢ ص ٤٥٧، ٤٦١.

عليهم من أمر آخرتهم، وانما غرضهم ما استعملوه من هذه الدنيا، فكيف تحملهم على ما ذكرت من الواضحة» (١٦) ..

ولما استشعر الناس بما يبيت قادة الأتراك ضد المهتدى حاولوا الحركة لمساندة الخليفة الراغب في العدل والتغيير، وكان توزيع الرقاع - (المنشورات) - الداعية لمساندة الخليفة واحد من مظاهر حركتهم هذه، وفي واحد من هذه المنشورات التي وزعت عندما شرع الأتراك في خلعه وتعذيبه كتبوا:

«بسم الله الرحمن الرحيم. يا معشر المسلمين، ادعوا الله خليفتمكم العدل الرضى، المضاهى لعمر بن الخطاب، أن يتصره على عدوه، ويكفيه مؤنة ظالمه، ويتم النعمة عليه وعلى هذه الأمة ببقائه، فإن الموالي قد أخذوه بأن يخلع نفسه، وهو يعذب منذ أيام.. رحم الله من أخلص النية، ودعا وصلى على محمد، صلى الله عليه وسلم!» ..

بل ان قطاعا كبيرا من عامة الجند قد حاولوا الدفاع عن الخليفة المهتدى، ضد قادتهم الذين استأثروا، دونهم، بالعطاءات والاقطاعات، ووجه هؤلاء الجنود «رسالة الى المهتدى شكوا فيها سوء حالهم، وتأخر أرزاقهم، وما صار من الاقطاعات الى قوادهم التي أجحفت بالضياع والخراج، وما صار لكبرائهم من المعاون والزوائد من الرسوم القديمة مع أرزاق النساء والدخلاء الذين استغرقوا أكثر أموال الخراج! ..

ثم تجمهموا وتقدموا بمطالبهم :

• رد السلطة للخليفة .

• ورد رسومهم الى ما كانت عليه أيام المستعين بالله.

(١٦) (مروج الذهب) جـ ٢ ص ٤٦٦، ٤٦٣.

- * ووضع نظام جديد لتنظيمهم.
- * واسقاط أنصبة النساء والزادات والمعاون من عطاء القواد.
- * وأن لا يدخل الموالي فى سلك «الملتزمين» — (القبالات) - أى الوسطاء بين الدولة والفلاحين، وكانوا بمثابة الاقطاعيين .
- * وأن يكون عطاء الجند كل شهرين.
- * وابطال الاقطاعات التى منحت للقواد..(١٧)

لكن قادة الترك نجحوا، فأوقفوا تحرك العامة، واحتوا حركة الجند وتجمهرهم.. ثم قتلوا الخليفة المهتدى بالله بعد خلافة لم تتعد أحد عشر شهرا؟!

على هذا النحو كانت حال الدولة..والى هذا الحد بلغ تجبر قادة الأعاجم الأتراك.. لقد سدوا على الخلفاء المصلحين مسالك الاصلاح، واغلقوا السبل امام كل من راودته آمال الاصلاح من خلال جهاز الدولة، بعد أن سيطروا عليه السيطرة كلها واستبدوا بشئونه كل الاستبدادا..

وعندما اغلقت الابواب امام الاصلاح ودعائه فتحت السبل الكثيرة امام الثورة والثوار؟!.. لقد بدأت ساحات المجتمع وأقاليمه تشهد، منذ تخلص الأتراك من الخليفة المنتصر، اندلاع الانتفاضات والثورات والثورات التى قادها، على وجه الخصوص ، ثوار علويون..

- * ففى سنة ٢٤٨هـ ثار، بالكوفة، ابوالحسين محمى بن عمر بن محمى بن الحسين بن عبدالله ابن اسماعيل بن عبدالله بن جعفر بن أبى طالب.

(١٧) (تاريخ الطبرى) ج ٩ ص ٤٤٣ - ٤٤٦.

• وفي سنة ٢٤٩ هـ بدأت الجولة الاولى للثورة التي قادها على بن محمد - ثورة الزنج - والتي استمرت حتى سنة ٢٧٠ هـ.

• وفي سنة ٢٥٠ هـ ثار، بطبرستان، الحسن بن زيد بن محمد بن اسماعيل بن الحسن بن زيد ابن الحسن بن الحسن بن علي بن أبي طالب، وامتدت ثورته الى جرجان، واستقرت دولته بها حتى سنة ٢٧٠ هـ.

• وفي سنة ٢٥٠ هـ ثار، بالرى، محمد بن جعفر بن الحسن، كى يضم «الرى» الى الدولة العلوية التي تأسست بطبرستان..

• وبعد فشل ثورة الرى، التي تزعمها محمد بن جعفر بن الحسن، ثارها، ثانية، احمد بن عيسى بن علي بن الحسن بن الحسين بن علي بن أبي طالب..

• وفي سنة ٢٥٠ هـ ثار، بقزوین، الكرکى (الحسن بن اسماعيل بن محمد بن عبدالله بن الحسين بن علي بن أبي طالب..)

• وفي سنة ٢٥٠ هـ، ثار، بالكوفة، الحسين بن محمد بن حمزة بن عبدالله بن الحسن ابن علي بن أبي طالب..

ولقد أدى اندلاع هذه الثورات، من جانب، وانتشار ظاهرة التجزئة والاقليمية وانسلاخ الولايات والأقاليم عن الخلافة المركزية من جانب آخر، الى ضعف الحركة التجارية الداخلية، والدولية التي تتخذ المنطقة طريقا لها، الأمر الذي اضعف قواها الاجتماعية، التي كانت تاريخيا، ونحکم المصالح والاستتارة واتساع الأفق، طليعة القوى العاملة على وحدة الدولة واستكمال قسمت الشخصية القومية لرعيها، فترك ذلك آثاره السلبية على المد القومي، وتحول بخطه البيانى من حركة الصعود الى حركة الهبوط.. ونفس الشيء قد حدث مع القسمة العقلانية للحضارة العربية

الاسلامية، ففى ظل دولة العسكر الأترك، الغربية عن روح القومية العربية، انتكس الطابع العقلاني مع انتكاسة الوجه الثانى للعملة، وهو الطابع القومى.. فبدأت بذلك مرحلة التوقف، فالجمود، فالتراجع للحضارة العربية الاسلامية، وانفتحت فى جبهتها الثغرات التى أغرت بها أعداءها التاريخيين التقليديين..

ومقرنان من الزمان - الرابع والخامس الهجريين - العاشر والحادى عشر الميلاديين - قبل أن تبدأ ثانية الغزوات الخطيرة والطويلة والعنيفة التى شنها الغرب الأوروبى على الوطن العربى، تحت شعارات المسيح وأعلام الصليب.. وفى هذين القرنين كانت بعض الدويلات الاقليمية - والعربية منها بخاصة - قد عوضت، بقوتها وطابعها القومى وعمقها الحضارى وقسمتها العقلانية، بعض ما افتقدته الامة نتيجة ما أصاب السلطة المركزية فى بغداد من ضعف وعجمة وتخلف وجود بلغ ذروته عندما خضعت هذه السلطة، واقميا وعمليا، وحتى رسميا، لتسلط دويلات انفصالية، مثل البويهيين (٣٣٤هـ - ٩٤٥م) والسلاجقة (٤٤٧هـ - ١٠٥٥م).. وفى مقدمة هذه الدول العربية التى أبطأت بدخول الحضارة العربية الاسلامية دور الانحطاط، وناوشت الغزاة المتأهبين فأجلت اجتياحهم لقلب الوطن العربى: الدولة الفاطمية (٢٩٧ - ٥٦٧ هـ - ٩٠٩ - ١١٧١م) والدولة الحمدانية (٣٣٣ - ٤٠٦ هـ - ٩٤٤ - ١٠١٥م) فى الشام.. لكن هذا الأمر كان فى اطار التأجيل والابطاء، لا فى اطار التجديد والانبعاث الذى يعيد الخط البيانى لظاهرة الحضارة العربية الاسلامية ودولتها من الهبوط الى الصعود، والصعود المستمر.. لأن الدولة الحمدانية لم تعد أن تكون امانة صغيرة وقفت بها طاقاتها عند حدود الصعوبة الفكرية القومية، ومناوشة البيزنطيين واستنزافهم وتأخير اجتياحهم للشام.. أما الفاطميون، فرغم امكاناتهم العظيمة،

وانجازاتهم الكبيرة، والطابع القومى والعقلانى لتجربتهم، الا أن مذهبهم الشيعى قد جعل اجتماع الأمة - وأغلبها سنية المذهب - حولهم أمرا بعيد الاحتمال.. وهكذا كان الفاطميون والحمدانيون، ودويلات أخرى لعبت أدوارا مشابهة وقرية، بمثابة الصخرة التى تسبق الاحتضار..

وفى هذه الصخرة واصل السلاجقة (٤٧٠ - ٧٢٨ هـ - ١٠٧٧ م) مهمة الحمدانيين فى قتال البيزنطيين، وأحرزوا انتصارا كبيرا ضدهم فى معركة «منزكرت» - (ملاذكرد) - (٤٦٣ هـ - ١٠٧١ م) وأسروا يومها الامبراطور البيزنطى «رومانوس ديوجنس» (١٠٦٨ - ١٠٧١ م).. كما عاد الفاطميون فواصلوا تهديد ايطاليا، بعد أن اتخذوا من «صقلية» (٣٠٤ هـ - ٩١٧ م) قاعدة لهجماتهم البحرية ضد الشواطىء الجنوبية لأوروبا، فوصلت حملاتهم الى «البندقية» و«جنوى» (٣٢٣ هـ - ٩٣٥ م)..

ووجدت أوروبا، وعلى رأسها البابا والكنيسة الكاثوليكية، انهم امام خطر ذى شعبتين: مناوشات حربية وغزوات بحرية متقطعة.. وهم قد أفلحوا فى صدها.. ولكن الذى لم يفلحوا فى صده كان ذلك الخطر المتمثل فى الفكر العربى الاسلامى العقلانى والمستنير.. فلقد كانت الدوائر الكنيسة الكاثوليكية فى أوروبا - وهى وحدها دوائر الفكر والثقافة هناك - تقيم أمنع الحواجز ضد ما كانت تزخر به المنطقة العربية من علوم وفنون وأفكار ونظريات.. كانت أوروبا تعيش قة ظلام عصورها المظلمة على حين كابت القاهرة تنعم بأضخم مكتبة عرفتها عواصم تلك القرون، وبدور الحكمة والمراسد والفكر العقلانى والجدل النظرى الذى يعطى من قدر العقل فيحقق المعنى الحقيقى لانسانية الانسان..

ولكن هذه الدوائر الكنسية، التى افلحت فى ضد جيوش العرب الغازية، قد اخفقت فى تحصين العقل الأوروبى ضد الفكر العربى،

فحدثت وعملت عملها قوانين تلك « السنة » الكونية التي تكررت على مر
العصور: تحدث الصراعات المسلحة وتنتهى، وتنجح الحملات الحربية
وتخفق، وتقوم الدول وتضمحل.. ولكن الأبقى والأدوم والأقل هو، دائما
وأبدا، التأثيرات الفكرية والحضارية التي تستفيد منها الأمم والشعوب من
خلال عنف هذه الصراعات!.. ولذلك فإن التاريخ يسجل أن النصف
الثاني من القرن الحادى عشر الميلادى هو الذى شهد طلائع التأثير الأوروبى
بالفكر العربى، وهو التأثير الذى أصبح المنطلق الحقيقى الذى انطلقت منه
أوروبا، عبر قرون عدة وأحداث كبرى، الى عصر النهضة والتنوير.

■ فقسطنطين الافريقى (المتوفى سنة ١٠٨٧م) هو الذى ارتاد حركة
ايقاف الأوربيين على الثمار العقلية للحضارة العربية الاسلامية..
وهو مفكر طلائعى، خلف وراءه أربعة وعشرين كتابا..
ولقد جاء قسطنطين الافريقى وفكره ومصنفاته ثمره لعالميه
رئيسين:

أ - رحلته التعليمية والعلمية التي زار فيها كلا من : خراسان، والمند،
وبغداد ، والشام ، ومصر، والقيروان، حيث درس وتعلم ووقف على
البناء الفكرى والحضارى العملاق.

ب - الدراسة والتخرج فى أول مدرسة طبية قامت بايطاليا، وهى مدرسة
(سالرنو) التي تأسست فى القرن التاسع الميلادى، والتي كان
تأسيسها بداية اسهام العرب المسلمين فى ايقاظ أوروبا، عن غير
طريق الأندلس، فلقد أسس هذه المدرسة - التي التحق بها قسطنطين
الافريقى سنة ١٠٦٠م - أربعة رجال : لاتينى ، ويونانى ، ومسلم،
يهودى!.. فكانت أول مدرسة خارج الاندلس تعلم الناس الطب في
أوروبا

* وفى تلك الفترة اقتحمت علوم العرب على الايطاليين أسوار جامعة «بولونيا»، فبدأت عنايتها بهذه العلوم سنة ١٠٧٦م..

ووجدت الرجعية الكنسية فى أوروبا نفسها ودولتها مهددة بخطر عظيم.. فالجيشوش العربية تترى على ايطاليا وتهدد روما ذاتها.. والفكر العربى، العقلانى والمستنير، يقتحم الأسوار التى فرضتها على العقل الأوروبى لعنة قرون، وهو يفعل ذلك من الأندلس، غربا، ومن الجزر التى احتلها العرب فى البحر المتوسط تجاه الشاطئ الجنوبى.. ولاح فى الأفق أن روما وأوروبا تواجه المأزق الذى واجهته مكة يوم أن زحف عليها الأجباش لاحتوائها عام غزوة الفيل.. ويومئذ استجمعت الكنيسة مالىها من طاقات، وشحذت مافى جعبتها من اسلحة واستنهضت أوروبا لاقطاعية لانتهاز الفرصة، ومواجهة العرب، قبل أن تتحول الصهوة التى يعيشونها إلى نهضة تتجدد بها حضارتهم اذا هم أطبقوا على ما بين آسيا الصغرى والأندلس، وحولوا البحر المتوسط الى بحيرة عربية، واقتلعوا الخطر التاريخى الذى احترف تهديدهم عبر تاريخهم الطويل..

ومع ايماننا بأن صراعات الأمم والشعوب والحضارات لا تقف أسبابها عند ردود الأفعال - والذين يفسرونها هذا التفسير السطحى لا يبصرون مافى الأعماق - لكننا، فى ذات الوقت، يجب أن نعطى اهتماما كبيرا لما تولده المخاطر عندما نحقق بالأمم الأصيلة ذات الحضارة والتراث، ماتولده هذه المخاطر من طاقات تجعل هذه الأمم، التى تمتحنها هذه المخاطر، تستجمع عناصر قوتها وتجدد شباب حياتها، ثم تنهض لتحدى الخطر وكسر الطوق الملثف حول عنقها والمهد لها بالقضاء..

ونحن نتخذ من هذا العامل نموذجا وسبيلا يعفيتها من مرد أسباب كثيرة، لايتسع لها المقام، وقفت خلف المد الأوروبى الذى تمثل فى

الحروب الصليبية على الشرق العربي، ذلك المد الذي أرادت به أوروبا أن تسترجع ماتحرم من الشرق تحت رايات الاسلام..

❖ فالجيوش العربية بأساطيلها قد حولت البحر المتوسط الى بحيرة عربية خاصة وخالصة ، ثم هي قد شرعت تحتل وتهدد شاطئ الأوربي، بعد أن استقرت في جزره الأوربية الكبرى..

❖ والمدن التجارية الأوربية - وخاصة الايطالية منها - لم تحرم فقط من امتيازاتها التقليدية في التجارة العالمية عبر طرقها الشرقية والعربية، وانما وطئت أرضها بأقدام الفاتحين العرب المسلمين..

❖ والنمط الفكري المتخلف الذي سجن في الكنيسة الكاثوليكية قارتها الأوربية قد سددت. العقلانية العربية الاسلامية اليه السهام..

ومن هنا كان نهوض الكنيسة الكاثوليكية، خاصة في عهد البابا الذهبي اربانيوس الثاني (١٠٤٢ - ١٠٩٩م) لقيادة أوروبا في زحف تاريخي بربرى استهدفت من ورائه، لاهزيمة العسكرية العربية فخصب، بل واطفاء المنارات الفكرية العقلانية التي ترسل الضوء المقض لمضاجعها من مراكز البحث ودور العلم والحكمة في ديار الاسلام..

❖ فبدأت طلائع الحروب الصليبية على أرض الأندلس، وسقطت «طليطة» بيد الفونسو السادس (٤٧٨هـ - ١٠٨٥م)..

❖ وبعد خمس سنوات سقطت «صقلية» بيد النورمان (٤٨٣هـ - ١٠٩٠م)..

❖ وفي نفس التاريخ - (سنه ١٠٩٠م) سقطت «مالطة».. وانحسر عنها الحكم العربي..

❖ وفي (٤٨٨هـ - ١٠٩٥م) اكتمل للكنيسة تجميع عناصر قوتها : فالدعاة شحوا العامة بمشاعر مجنونة عن الحرب المقدسة ضد المسلمين

«الوثنيين» الذين يعبدون الحجر الأسود ويسجدون لمحمد، و يدنسون
مهد يسوع وقبره!.. وفرسان الاقطاع الأوربي أطعمتهم الكنيسة بملك
الشرق وخيراته ان هم وجهوا فروسيتهم وبأسهم لقتال المسلمين،
بدلا من حروبهم المحلية التي لا تنتهى.. والمدن التجارية الأوربية قد
تعهدت بتمويل الجيوش مقابل امتيازات التجارة الدولية التي حرّمها
العرب منها منذ أن توحد العرب تحت رايات الاسلام..

ولقد دشنت الكنيسة نصرها الاستعادي هذا في «المجمع» الذي
عقدته سنة ١٠٩٥م بمدينة «كليرمونت» بجنوبي فرنسا، وهو المجمع الذي
خطب فيه البابا الذهبي اربانيوس الثاني، فخطب فرسان الاقطاع
الأوربي بقوله : «.. أنتم فرسان أقوياء، ولكنكم تتناطحون وتتناهبون فيما
بينكم.. ولكن، تعالوا وحاربوا الكفار- (المسلمين) - : .. يامن تنابذتم
اتحدوا.. يامن كنتم لصوصا كونوا الآن جنودا!.. تقدموا الى بيت المقدس..
انتزعوا تلك الأرض الطاهرة، واحفظوها لأنفسكم، فهي تدرسنا
وعسلا!.. انكم اذا انتصرتم على عدوكم ورثتم ممالك الشرق!..»

وشهدت العصور الوسطى أعجب وأبشع وأطول حملات الغزو
والاستيطان التي عرفها ذلك التاريخ، ففي خلالها قذفت أوروبا أرض
الشرق العربي بخمس وعشرين حملة حربية مولها التجار وقادها فرسان
الاقطاع وزحف في ركابها الغوغاء، وتضامنت في قذف الشرق بها الممالك
والامارات والولايات..

ولقد نجحت هذه الحملات حيناً، فكونت الدول والامارات
الاستيطانية اللاتينية، بأرض الشام وفلسطين، حتى استطاعت، زماناً،
تحقيق الهدف الاستراتيجي للغزاة فشقت الوحدة الأرضية للوطن العربي
وعزلت مشرقة عن ممر- القلب - والمغرب، بكياناتها التي احتلت الأرض

الفلسطينية التي تصل ما بين البحر المتوسط وخليج العقبة، ثم أحضت، تهدد مصر، حتى لقد فرضت الجزية عليها زمنا، وأقامت لفرسانها مركزا على أبواب القاهرة وبيدهم مفاتيح لها، مستغلين في ذلك ومستفيدين من صراعات وزراء الدولة الفاطمية على السلطة والسلطان!

نجحت هذه الحملات عندما نفذت الى الوطن العربي من تلك الثغرة التي أفقدته التوازن الحضارى الضرورى والمطلوب.. فالعرب قد نجحوا فى التحرر من البيزنطيين، بل وفى تهديد أوروبا فى مواطنها عندما امتلكوا : السيف والقلم، ودان لهم : العقل والقوة، ووظفت القوة طاقتها فى خدمة العقل.. فلما اعتمد العباسيون على القوة غير العربية، وتكون الجيش من المالك، زال الانسجام بين العقل والقوة، فتحوّلت القوة الضاربة - وهى غير قومية - الى قيد على العقل العربى، فكانت السلطة العسكرية المحافظة فكريا والمستبدة سياسيا، والتي أصابت المد الحضارى وعصره الذهبى بابتكاسة لم يتخلص العرب من آثارها حتى الآن..

وعندما عالج الفاطميون بعض أسباب ذلك التحلل العباسى، نجحوا بعض النجاحات، خصوصا عندما أقاموا فى قلب الوطن العربى عاصمتهم - القاهرة - التي صارت القلب والقاعدة لوطن اكتملت فى جناحيه عملية التعرب وتوحدت هويته الحضارية الى حد بعيد..

ولكن جيوش الفاطميين البدوية انعزلت عن الطابع الحضارى العقلانى الراقى الذى تمثل فى الأزهر ودور الحكمة والمرصد والمكتبات.. فحدث الانفصام بين العقل وبين القوة، وانشغلت القوة بصراعاتها القبلية، الأمر الذى أفقد العقل درعه وحرّم

القلم سيفه، فكانت الثغرة - ثغرة فقدان الحضارة العربية الاسلامية الطابع المتوازن الذى تميزت وامتازت به - التى نفذ منها الصليبيون عندما نجحوا فى تحقيق مآحققوا من انتصارات..

ولم تستطع ثياب الكهنة ولا أردية الرهبان ولا الصلبان التى حملها الفرمان أن تخفى المطامع الحقيقية، والأسباب الموضوعية التى حركت أوربا الاستعمارية فى هذه الحملات..

فالذين حلوا انجيل ديانة السلام والتسامح والمحبة، كتبوا هم أنفسهم الى البابا الذهبى يياهون بالجازر التى صنعوها بالعرب والمسلمين ، بعد دخولهم القدس، فقالوا : «.. اذا أردت أن تعرف مايجرى لأعدائنا، فشق انه فى معبد سليمان - (جامع عمر بن الخطاب) - كانت خيولنا تغوص الى ركبها فى بحر من دماء الشرفيين!».... والشرقيون هؤلاء كانوا هم العرب، مسلمين ومسيحيين!!.

وهذه الحرب التى صورتها الكنيسة على انها مهمة دينية مقدسة يبتغون بها وجه الله ورضاء يسوع، تكشف عن حرفة دمار هدفها المال، وانجاز بربرى يبتغون من ورائه أرض العرب وخيرات الشرق الدنيوية.. ووفق كلمات أحد البطاركة الذى يقول عن غايات فرسان الاقطاع الأوربى من حملاتهم الحربية هذه ضد العرب : «.. فكثيرون من الأشراف والعطاء صاروا يعتبرون الحروب بمنزلة مهنة صناعية لجمع الأموال الغنية، بل أن التعطش نحو أخذ الغنائم وحده كان يجذب الجيش الى المحاربة».. (١٨)

(١٨) مكسيموس مونروند (تاريخ الحروب المقدسة فى الشرق) ج ١ ص ٨٠، ٨١. ترجمة مكسيموس مقلود. طبعة القس سنة ١٨٦٥م.

٥ وأرض الشرق التي وعد البابا الذهبي فرسانه بها، وقال لهم عنها: انها تدرسمنا وعسلا!.. بدأ هؤلاء الفرسان يوزعونها على أنفسهم اقطاعات، حتى قبل أن تقع في أيديهم ممالك وامارات.. فعندما عزموا على غزو مصر، «مسحوا» أرضها، ووزعوها على الأمراء والفرسان.. وبعبارة المؤرخ «أبوشامة» (٥٩٦ - ٦٦٥هـ): «.. وكان ملكهم - لعنه الله - لما دخل ديار مصر قد أقام من أصحابه من كتب له أسماء قرى مصر جميعها، وتعرف له خبر ارتفاعها - (دخلها) - وأحضر وزيره وأمره باقطاع بلاد مصر لخيلاته - (فرسانه) - وفرق قراها على اجناده»!.. (١٩)

٥ والتحويل الذى قدمته مدن أوروبا التجارية - خاصة: جنوة، ونابلى، وبيزا، والبندقية - لهذه الحملات، أخذت تسترد أضعاف أضعافه باحتكارها السيطرة على طرق التجارة، وجلب الأرباح حتى من تجارة الأقاليم التى نجت من الاحتلال المباشر.. و«غليوم الصورى» يصف ثراءهم من تجارة مصر فيقول: «كانت خزائن مصر تحت تصرفنا.. كما أن موانئ أقاليم مصر كلها كانت مفتوحة لقبول مراكبنا، وتجارها كانوا ينقلون الى موانئ بلادنا غلات أراضيها، وهذه المتاجر كانت كلية الفوائد لنا.. وكانت الجزية والخراجات توفى لنا بانتظام!» (٢٠) هكذا تكشف المطامع عارية، ولم تغلج فى سترها دعايات الكهنة ولا أردية الكهنوت..

وأمام هذا الخطر المدمر والبربرى لهذا الاستعمار الاستيطانى انتفض كيان الشرق العربى فأفرز عوامل القوة والمقاومة التى تصدت

(١٩) أبوشامة (الروضتين فى اخبار الدولتين: النورية والصلاحية) ج ١ ص ٣٤٠ ط . القاهرة سنة ١٢٨٧هـ .

(٢٠) (تاريخ الخروب المقدسة لى الشرق) ج ٢ ص ٧٦ .

لفرسان الاقطاع الأوربي حتى هزمتهم وقذفت بهم وبكياناتهم الغربية الى مواطنهم الأصلية..

وخلف هذه الانتفاضة وفيها كان الفعل والتأثير لتلك القسمة التي ميزت شخصية الانسان العربي أمام المخاطر والتحديات، وهي القسمة التي بلغت مبلغ القانون الذي حكم صراعاته ضد أعدائه.. فهو يصر مرتفوق الخصم، ثم يسعى لامتلاك هذا السر، فيضيف فاعليته وتأثيره الى سلطان الحق المتمثل في عدالة قضيته.. وبذلك تجتمع لديه امكانيات النصر في هذه الصراعات..

ولقد كانت الفروسية الاقطاعية الأوربية في مقدمة أسباب التفوق الصليبي على العرب في ذلك الصراع.. فأوروبا المتخلفة حضاريا كانت تمتلك مؤسسات للفروسية، أفرزها عصرها الاقطاعي، ورست تقاليدھا في الحرب، وبرزت وحشيتها في حملاتها ضد العرب والمسلمين. كان شرف الفروسية والفارس عندهم يتمثل في الاخلاص والطاعة والشجاعة.. وكانت أهدافها: حماية السادة، والكنيسة، وقتال الكفار. (المسلمين)!!.. ولقد ساعدت الحروب الصليبية على اعلاء شأن الفارس والفروسية لدى أوروبا في ذلك العصر، حتى لقد أصبح الفارس عندهم وفي مجتمعاتهم يمثل كل شيء وكل قيمة.. وبعبارة المؤرخ الناقد أسامة بن منقذ - وهو معاصر لتلك الأحداث - : « فان » الفرنج - خذلهم الله - ليس فيهم من فضيلة من فضائل الناس سوى الشجاعة، ولا عندهم تقدم ولا منزلة عالية الا للفرسان، ولا عندهم ناس الا الفرسان، فهم أصحاب الرأي وهم أصحاب القضاء والحكم...» (٢١).

(٢١) (الاختيار) ص ٦٤، ٦٥ تحقيق: فيليب حتى. طبعة برنستون سنة ١٩٣٠م.

ومن هنا صحت عزمة الشرق فى انتفاضة ضد هذا الخطر على امتلاك سلاح الفروسية واقامة مؤسساتها حتى يقهرها خصومه ويجلب بواسطتها غزاته، فلا يفل الحديد الا الحديد! .

ولكن الشرق ذا الحضارة والتراث الاسلامى لم يكن، وما كان له، أن يصنع فروسيته على النمط الوحشى الذى ميز فروسية أمراء أوروبا الاقطاعيين.. فهؤلاء، كانوا نتاج اقطاع أوزبا المظلمة، بينما كان للشرق العربى والمسلم تراث فى الفروسية تميز بالقيم النبيلة منذ أن ظهر فيه الاسلام..

ومنذ قرون كانت قد استكنت فى ضمير هذه الأمة القيم السامية التى علمها أبو بكر الصديق قائد جيشه يز يد بن أبى سفيان عندما قال له: « انى موصيك بعشر: لا تقتل امرأة، ولا صبيا، ولا كبيرا، ولا هرما، ولا تقطعن شجرا مثمرا، ولا تخربن عامرا، ولا تعقرن شاة ولا بعيرا الا لما كلة، ولا تحرقن نخلا ولا تغرقنه، ولا تغلل - (نخن) - ولا تحجن!...».

ولقد تحول هذا التراث الشرقى فى الفروسية ، عند مواجهة الخطر الصليبي ، الى الخصال والسجايا العشر التى أصبحت دستور مؤسسات الفروسية الاسلامية التى شرع العرب فى اقامتها كى يدفعوا بواسطتها غزاة أوروبا الصليبيين..

فنشأت فى الوطن العربى أنظمة للحكم كان قوامها مؤسسات الفروسية وعمادها الجيش الذى تكون فى معسكراتها.. تلك المعسكرات التى كان يجلب اليها الممالك الصغار حيث ينشأون نشأة حربية صرفة وكاملة، لاصلة بينها وبين حياة المدنيين بشواغلها ورفاهيتها، ومع حيلة الحرب وتدرجياتها كانوا يتعلمون سجايا الفروسية العشر: التقوى..

والشجاعة.. ورقة الشمائل.. والصبر.. ومراعاة الجوار.. والمرؤة..
والكرم.. وحسن الضيافة.. ومساعدة النساء والأرامل.. والوفاء
بالعهود.

ولقد أصبحت مؤسسات الفروسية العربية الاسلامية هذه دولا، ثم
نمت من خلال دولها.. وكانت ثلاثها هي الدولة الزنكية التي أسسها
عماد الدين بن محمود زنكي (٥٢١ - ٥٤١ هـ، ١١٢٧ - ١١٤٦ م) بالموصل
(٥٢١ هـ - ١١٢٧ م).. وبفرسانها بدأ الخط البياني في الصراع «العربي -
الصليبي» «يتجه الى صالح العرب والمسلمين.. فلقد أحرز هؤلاء الفرسان
أولى الانتصارات العربية ضد الصليبيين عند «حصن الأثارب» - بين حلب
وانطاكية - و «حصن حارم» - تجاه انطاكية -.. وفي عهد السلطان نور
الدين الشهيد (٥٤١ - ٥٦٩ هـ - ١١٤٦ - ١١٧٣ م) - الذي خلف عماد الدين
- واصلت الدولة انتصاراتها، فحررت أمانة «الرها» الصليبية، ونقلت
عاصمتها الى حلب، كي تكون على مشارف الأرض المحتلة، واستطاعت
تطويق الكيانات الصليبية من الشرق والشمال..

وبمساعدة هذه الدولة هزمت مصر غزوات الجيش الصليبي أواخر
الحكم الفاطمي، وعندما انفرد جيشها، وقائده صلاح الدين الأيوبي بحكم
مصر، تم تطويق الكيانات الصليبية من الجنوب أيضا، ولم يبق امام هؤلاء
الغزاة المستوطنين، دون حصار، سوى شاطئ البحر المتوسط، الذي منه
وفدوا غزاة لقلب الوطن العربي فلسطين..

وعلى امتداد سنوات الحكم الأيوبي والملوكي تواصلت المعارك
التي حولت أرض الوطن العربي الى بؤرة دائمة التفجر والغليان.. وتحولت
أسماء قرى صغيرة وبقاع مجهولة الى نجوم وشهب لمعت في صفحات التاريخ
بما دار عليها وفيها من معارك وملاحم في هذا الصراع الحضاري والطويل..

وكما شاركت أوروبا جمعاء فى هذا الغزو فلبعد أسهم العرب جميعا فى التصدى، وامتدت ساحات اللقاء من «الرها» الى «الكرك» الى «حطين» و«القدس» و«عسقلان» و«الاسكندرية» و«المنصورة» و«دمياط» و«قلعة بانياس» الخ.. الخ.. كان الصليبيون يريدون إعادة امبراطورية الغرب التى أقامها الاسكندر المقدونى بالشرق، قبل الميلاد، وبجاهلون لمحو الانتصار التحررى الذى أحرزه العرب بفتوحات الاسلام.. على حين كان العرب يواجهون التحدى بروح المدافع عن كيانه وبقائه امام الاستعمار الصليبي الاستيطاني.. وسيطرت على جوامع المارك وسبائنا علامات استفهام، لدى الفريقين: نكون؟ أو لانكون؟!.. وبلغة مؤرخ، وشاهد عيان، هو ابن شداد (٥٣٩ - ٦٣٢ هـ - ١١٤٥ - ١٢٣٤) «فلقد علمت كل طائفة أن المكسورة منها مدحورة الجنس، معدومة النفس!»..

وبعد قرابة القرنين من الصراع المشتعل والمتواصل أخذت مؤسسات الفروسية العربية الاسلامية تقطف ثمار النصر النهائي فى هذا الصراع الطويل.. فاقحم الجيش المصرى بقيادة السلطان الاشراف بن قلاوون (٦٨٩ - ٦٩٣ هـ - ١٢٩٠ - ١٢٩٣ م) أسوار عكا فى مايو سنة ١٢٩١ م.. ثم سقطت صوز وصيدا ويبروت وانطرطروس.. وكان سقوط آخر قلاع الفرسان الداوية الصليبيين فى «عتليت» منتصف أغسطس سنة ١٢٩١ م نهاية واحدة من أطول وأعنف جولات الصراع التاريخى والحضارى بين العرب والغرب!.. وهى الجولة التى جاءت أوروبا فيها باحتواء أملة الشرق حضاريا، وطامعة باستغلاله اقتصاديا، وشائرة هذه الآمال والمطامع برداء الدين وصليان المسيح عليه السلام!..

وفى هذه الجولة أكدت هذه الأمة، مرة أخرى، بمؤسسات الفروسية

ودولها التي أفرزتها ودفعت بها الى ساحة الصراع، أكدت صدق القانون الذي حكم هذا الصراع التاريخي الحضاري، عبر كل عصوره، وفي جميع مياديننه، وهو القانون الذي أصبح قسمة من قسما شخصية هذه الأمة: فأمام الخطر، وفي مواجهة المخاطر، وتجاه التحدي، يبحث الانسان العربي ويفتش حتى يبصر سرتفوق الخصم، فيسعى لامتلاك هذا السر، ويضيف قوته الى قوة الحق المنبعثة من عدالة قضيته، ثم يقتحم ميدان الصراع لينتزع حقه من غاصبيه.. مثبتا، دائما وأبدا، أنه ايجابي، يحدد ذاته، ويتجاوز سلبياته أمام المخاطر والتحديات!..



الفصل الخامس

العرب يستيقظون ويواجهون :
النخلف العثماني.. والتقدم الاوربي..

عجيب وغريب — أو هكذا يبدو — ذلك الذي حدث لكل من الشرق العربي والغرب الأوربي خلال القرون الخمسة التي فصلت نهاية الغزوة الصليبية بالعصور الوسطى عن بداية الغزوة الاستعمارية في مطلع العصر الحديث! فهذه القرون الخمسة التي تبدأ بانحيار آخر المعادل الصليبية على الساحل الشامسي سنة ١٢٩٠م، والتي تنتهي ببداية طلائع الغزوة الاستعمارية الأوربية، بقيادة بوناپرت، سنة ١٧٩٨م، قد بدأت بنصر للعرب، ثم انتهت ببداية مرحلة من هزائهم أمام عدوهم المهزوم!.. وفيها حدث ذلك الذي يبدو عجيبا وغريبا.. حدث ان انهزم المتصر ١١٩.. وانتصر المهزوم ١١٩..

فالعرب، في سنة ١٢٩١م، قد توجوا انتصاراتهم العسكرية، وبلغوا بمسيرتهم الحربية ضد الغزوة الصليبية الذروة، عندما طهروا وطنهم من بقايا المستعمرين المستوطنين اللاتين.. لكن القوى التي أحرزت هذا الانتصار العسكري كانت في الأساس مؤلفة من جند المالك، ومن ثم فقد كانت قوة غريبة، قوميا وحضاريا، عن الأمة والشعب والتراث والتاريخ،

وهي لو وقفت عند حدودها، حدود الأداة التي تحمي بها الأمة وطنها وتدفع بها الأخطار عن حضارتها، لأثمر النصر العسكري ثماره المرجوة على مختلف الجبهات.. لكنها لم تقف عند هذه الحدود، حدود الجيش والأداة المسلحة التي تحرس الأرض وترعى الحمى، وإنما استأثرت — وهي الغريبة عن روح الحضارة قوميًا، وغير المؤهلة لأن ترتفع إلى مستويات الطابع العقلاني لفكرها — استأثرت بكل شيء.. فحدث ذلك الذي نحذر منه فيلسوف مثل ابن رشد عندما شبه الجيش بالراعي، ونحذر من تجاوزه لحدوده متسائلًا، وإن يكن في قوة: «وماذا لو أكلت كلاب الراعي غنمه؟» (١).

نعم.. لقد تحولت الأداة والوسيلة إلى العقل والقيادة.. وانتصرت القوة المضاربة فاحتلت مكان العقل والفكر.. واختل التوازن بين السيف والقلم، لحساب السيف وحده تقريبًا.. وزاد الأمر سوءًا أن «القوة والسيف والمعضلات» كانت غريبة قوميًا وحضاريًا عن الأمة التي استأثرت بحكمها.. لقد بدأت القصة بمؤسسات القروسية التي لجأت إليها الأمة كي تتخذ منها أداة تفل بها فروسية امراء الإقطاع الصليبيين، فإذا الأداة تصبح هي الأصل، وإذا الأمة تتحول إلى أداة، بل والعربة في يد المالك.. وهؤلاء الجنود الذين اشترتهم الأمة رقيقًا، ثم دربتهم وسلحتهم، ليدافعوا عنها، تحولوا، بعد النصر العسكري، إلى سادة، واستعبدوا الأمة، سيده الأمس، فتحولت عندهم إلى رقيق؟..

ولقد وقفت هذه الحقيقة، القاسية والمررة، خلف الهزيمة الحضارية التي أصابت الشرق العربي، على الرغم من انتصاره العسكري ضد الصليبيين!.

ففي ظل هذه النظم، وبدءا من الدولة الأيوبية تحولت الأرض الزراعية الى «اقطاع حربي» لرؤساء الأجناد وامراء الممالك.. لقد منحوا هذه الأرض من أن تصبح اقطاعا حربيا للفرسان الصليبيين، وكان هذا انجازا تاريخيا وعسكريا باهرا، ولكنهم أقطعوها لأنفسهم مقابل هذا المنع وهذه الحماية!.. لقد كان جوهر علاقات الانتاج في الأرض الزراعية قائما على نظام الالتزام، وكان الالتزام مباحا للقادرين.. أما في ظل دول الجند — الغزوات والترك والممالك.. فان الأرض قد اقطعت، اقطاعا حربيا، لرؤساء الأجناد وامراء السكك الممالك، وتحول الفلاحون الى «أقنان»!.. صحيح انهم لا يبيعون، ولكنهم ايضا لا يمتقون!.. لقد ربطوا بالأرض، التي غدت اقطاعا حربيا للجند، وغدوا بعضا من أدوات فلاحتها واستزراعها لحساب الممالك.. والمقريري ينه على هذا التغير الذي حدث فيقول:.. «واعلم أنه لم يكن في الدولة الفاطمية، ولا فيما مضى قبلها من دول، لمساكر البلاد اقطاعات، بمعنى ما عليه الحال اليوم في أجناد الدولة التركية، وانما كانت البلاد تضمن بقبالات معروفة لمن شاء.. ولم يعرف ما يسمى اليوم بالفلاحة، والذي يسمى فيه المزارع المقيم بالبلد فلاحا قمارا — (اي مربوطا بالأرض مقيدا بها) — فيصير عبدا قنا لمن اقطع تلك الناحية، الا أنه لا يباع ولا يعتق، بل هو قن ما بقى، ومن ولد له كذلك؟» (٢)

ولقد دخل هذا الاقطاع الحربي بالبلاد الى رحاب غط من الاقطاع يقترب من ذلك الذي عرفته أوروبا، عندما كانت الامارة الاقطاعية فيها تمثل وحدة اقتصادية وادارية وسياسية، فضغت في البلاد السلطة المركزية من الناحية الفعلية، وهي المركزية التي اثمرتها ضرورات

(٢) (خطط المقريري) جـ ١ ص ١٥٧. طبعة دار التحرير القاهرة.

المجتمعات النهرية منذ زمن موغل في التاريخ، وانعكس هذا الأمر على السمات القومية الموحدة للأمة الواحدة، كثمرة لقيام الحواجز بين الامارات، الاقطاعية، التي كانت تسمى «السجقيات» و «الكشوفيات»، وجيبت «المكوس» على التجارات العابرة لهذه الحواجز، مما أضعف دور التجارة كرباط توحيدى قومى للأمة والوطن، وغدت للكثير من هذه «السجقيات» اجهزتها المتميزة والمستقلة عن السلطة المركزية (٣) وحتى نعرف مبلغ الجراح التي أصابت قسما من الأمة القومية وسماتها الوحلوية، بسبب الاقطاع الحربي، يكفى أن نعرف أن بلدا كمصر، وهو من أقدم المجتمعات الانسانية التي عرفت المركزية، قد افتقد، مع الوحلة الادارية، وحلة العملة، والمكاييل، والموازين، والمقاييس، ولم يستردها الا في عصر محمد علي (٤)!!

ولقد كانت هذه الردة القومية تحدث للشرق العربي الذي انتصر عسكريا، وبسبب تعدي الجند المملوكي الذين حققوا هذا النصر لحدود دورهم واختصاص مؤسساتهم، على حين كان الغرب الأوربي، الذي انهزم عسكريا، قد بدأ السير صوب عصر الاحياء واليقظة، وبدأت حواجز اماراته الاقطاعية تتخلخل وتهاوى امام احتياجات السوق الواحدة وسمات الأمة وقسمات القومية ودولها..

وهكذا سار المنصر في طريق الهزيمة!! وسار المهزوم في طريق الانتصار..

* وبسبب من غربة السلطة العسكرية المملوكية، حضاريا، عن الأمة العربية، تحول «التوقف» و «الجمود» الذي أصاب الحضارة العربية

(٣) (فجر اليقظة القومية) ص ٢٧٣ - ٢٧٧.

(٤) د. محمد عمارة (العروبة في العصر الحديث) ص ١١٢ - ١١٤. طبعة القاهرة سنة

١٩٦٨م.

الاسلامية وتسلمتهم في العصر العباسي الثاني، وتطاول القرون.. تحول هذا «التوقف» و«الجمود» الى «تراجع» و«انحطاط»..

فبعد الخلق والابداع والاضافات التي تميزت بها وشهدتها مختلف جهات الفكر وفروع العلم والمعرفة، والتي مثلت وجسدت العصر الذهبي لحضارتنا، وقف الجهد عند «الجمع» و«التصنيف» و«التدوين» و«الاعداد» و«التهنيب» و«التنقيح».. وتميز العصر «بالحفظ والتقليد» للتراث والتراث غير العقلاني بالذات، ولم تعد الاضافات نطاق «الشروح والحواشي» التي وضعت على «التون»، وسادت الدوائر «الفكرية» تلك الحكمة التي تقول: «من حفظ المتن حاز الفنون»!..

فبدلا من الابداع والاضافة في الفكر الاسلامي وعلومه العقلية، بنى الماليك روائع عصرهم المعمارية، مساجد ومدارس وتكايا، جلس فيها الفقهاء والدراويش بدلا من الفلاسفة والعلماء والمتكلمين!.. وحتى هؤلاء الفقهاء والدراويش حول الماليك غاليبتهم الى موظفين يحصلون على نفقات بمعيشتهم من «الأوقاف» التي صادروها من الناس ثم رصدها لهذه المؤسسات، بعد أن بنوها بالسخرة.. (٥)

وما كان لهذه «الدول» العسكرية، الغريبة حضاريا عن روح الأمة وفكرها القومي والعقلاني الا أن تصل «بالتوقف والجمود» الحضاري الى طور «الانحطاط».. ففاقد الشيء لا يعطيه، والانسان عدو ما يجبل، وتلك هي النهاية اذا ما حدث وقاد الأعمى البصيرا..

وزاد المفارقة وضوحا وبروزا أن أوروبا كانت في طريقها لليقظة، واليقظة النابعة من الاحتكاك العنيف بالعرب المسلمين!.. فلقد بدأت

(٥) د. محمد حمادة (بناء المساجد وبناء الأهرامات) مجلة (قضايا عربية) ص ٤٣ - ٥٢، عدد أغسطس - سبتمبر ١٩٧٧م.

تتعرف على تراثها الفلسفي من خلال الفلسفة العربية الاسلامية ورأت
أرسطو في شروح ابن رشد، وجالينوس في الرازي، وأفلاطون في ابن سينا
والفارابي.. الخ.. واخذت — رغم الكنيسة والكهانة — تنهل من ابداعات
العرب وازدادت من يقطتها فتوحات العثمانيين في أوربا، وخاصة للقسطنطينية سنة
١٤٥٣ م (سنة ٨٥٧هـ) فأخذت تتعرف على تراثها القديم مباشرة، وتطوره،
وتضيف اليه الجديد.. على حين استبدلت بلادنا «تكايا» الطرق الصوفية
بالتصوف الفلسفي، واستعاضت «بخوانق» الدراويش عن «دور الحكمة»
وبيوثا.. ووجه الناس الى المزارات والأضرحة، بعد أن تبددت المكتبات!..
ومن ذا الذي لا يأسف، بل ويحزن، عندما يعلم أن دولة الجند الغز والممالك
قد بددوا مكتبة القاهرة الفاطمية التي كانت تضم — حتى بعد ما أصابها في
المجاعة التي حدثت أيام المستنصر (٤٢٣ — ٤٨٧ هـ — ١٠٣٦ — ١٠٩٥ م) —
٢٦٠٠٠ كتابا، ومن كتبها من تزيد مجلداته على الستين مجلدا، ومن
هذه الكتب من يبلغ عدد نسخه المخطوطة — فلم تكن الطباعة قد عرفت بعد
— كتاريخ الطبري — ١٢٠٠ نسخة؟!.. وكتاب (العين) للخليل بن
أحمد، الذي بلغت عدة نسخه الثلاثين، وكتاب (الجمهرة) لابن دريد،
الذي بلغت عدة نسخه بها الخمسين!.. تبددت هذه المكتبة، التي لم يكن لها
نظير في المعمورة يومئذ، تحت إشراف الأمير بهاء الدين قراقوش، الذي
يتحدث عنه، في هذا الصدد، المؤرخ أبو شامة فيقول: «انه تركى، لا خبرة له
بالكتب، ولا درية له بأسفار الأدب!..».

فكانت هذه الكنوز على يديه كالميراث مع أبناء الأيتام، يتصرف فيها بشرة
الانتهاب والالتهام (٦)..
ولقد حدث ذلك سنة ٥٧٢ هـ سنة ١١٧٦ م.. اي

قبل تدمير مكتبة بغداد على يد هولاكو سنة ٦٥٦ هـ سنة ١٢٥٨م بأكثر من ثمانين عاما ١٩..

هكذا سارت الأمور، وتطورت الأحداث.. فالفرسان الذين حققوا، على الجبهة العسكرية، اعظم الانتصارات، قد صنعوا - لغربهم الحضارية عن الامة، ولتعددهم نطاق «السيف والقوة» الى حيث جعلوا من أنفسهم «القلم والعقل» - صنعوا أكبر قدر من الجمود والمحافظة والتخلف على الجبهة الحضارية وفي الواقع الفكري للأمة العربية..

ولم يكن العثمانيون بأحسن حالا في هذا الميدان، بل لقد افتقدوا بعض ميزات الأيوبيين والمماليك، اذ بينما تعرب الاخيريون، أو حاولوا، احتفظ العثمانيون بمعجمتهم، بل وحاولوا تترك العرب، وزادوا في غنة القسمة القومية للأمة العربية، ووقفوا منها موقف الأعداء الألداء!..

ولذلك فان هذا الذي بدا غريبا وعجيبا - وهو هزيمة المنتصر.. وانتصار المهزوم - ليس - عند النظر والتأمل - بغريب ولا عجيب!.. ولذلك، ايضا، كان منطقيا ومبررا تماما ذلك المشهد الذي استيقظ له الشرق العربي وفتح بسببه عقله وعيونه، مشهد الغرب الذي عاد في صورة بونابرت ومن بعده من تلاح من الغزاة، لينتصر عسكريا، بعد أن انتصر في بلاده حضاريا.. ينتصر عسكريا على المماليك والعثمانيين الذين أضاعوا - عندما فرطوا في الحضارة، وتنكروا للعقل، وذبلت على ايديهم القسمة القومية للأمة - أضاعوا حتى الثمرات التي أحرزوها على الجبهة العسكرية عندما هزموا موجة الغزاة الصليبيين..

وعندما ادھش هذا المشهد عقل العرب وقلوبهم، حرك فيهم ما يحرك «مس» الكهرباء، اذا هي لم تصعق فتميت، واذا هي وقفت عند حد

الابقاظ والتنبه..

ومع بداية هذه الجولة الجديدة من هذا الصراع القديم سمعنا تلك الصيحة التي أطلقها الشيخ حسن الططار (١١٩٠ - ١٢٥٠ هـ ١٧٧٦ - ١٨٣٥م) ذلك الشيخ الأزهري الذي اقترب من علماء الحملة الفرنسية، فعلمهم العربية وأبصر ما لديهم من علوم: «ان بلادنا لا بد أن تتغير، ويتجدد بها من العلوم والمعارف ما ليس فيها!».»

وفي هذه الجولة من جولات هذا الصراع الحضاري القديم بدأ القانون الذي حكم مراحلته وجولاته يعمل عمله من جديد.. وبدأت طلائع الأمة تبحث عن التحديات الرئيسية التي غدت في أقدامها قيودا وفي اعناقها أغلالا ولعقوفها اقفاصا من المحافظة والخرافة والجمود تحول بينها وبين النمو والتخلق.. بدأت تبحث عن هذه التحديات، وتسعى سعيا حثيثا لاقتلاعها من واقعها.. واخذت، كذلك، تسعى لاستكشاف اسرار التفوق الجديد الذي اكتسبه العدو «الجديد - القديم» من التطور الحضاري الذي احرزه وتسليح به، ثم تبحث عن سبلها الذاتية والخاصة لاقتلاك هذه الأسرار والتسلح بأسلحتها، مستعينة في ذلك كله بما في ترسانة تراثها وحضارتها مما يسهم في المواجهة التي فرضها عليها الغزاة..

وفي عملية البحث والمعاناة هذه، وضعت الأمة يدها على أبرز ثلاث تحديات:

أولاهها: فكرية العصور الوسطى والمظلمة، التي تجاوزها مصر، والتي غدت قييدا على حركة الأمة يعجزها عن مواجهة التحدي الحضاري للغرب المتقدم..

وثانيها: السلطة العثمانية التي اصطبغت بالصبغة الدينية، فجعلت سلطنتها «خلافة»، كى تتخذ من الدين رباطا يربط الأمة العربية بالحكم التركي،

بعد أن افترقت الى رباط قومي يربط المحكوم الى الحاكم.. وهى السلطة التي فقدت القدرة العسكرية الى جانب افتقارها المنعة والمناعة الحضارية، ففقدت ثغرة تتيح للغرب الاستعماري التسلل الى الشرق والالتهام لأقاليمه وأجزائه..

وثالثها: الحضارة الغربية التي بلغت فتوة الشباب ونضج الحكماء، فجاءت تحاول انهاء ذلك الصراع التاريخي لحساب قومها، باحتواء العرب حضاريا، مرة بالعنف المتمثل في السحق القومي والمسخ الحضاري، وأخرى بالاغراء وتشجيع المهزوم على تقليد المنتصرين..

وأمام هذه التحديات الثلاثة.. وبسبها.. وتصديا لها.. أودورانا من حولها.. كانت حركات اليقظة والنهضة والاصلاح والتجديد، التي تفجرت من واقع هذه الأمة وانبثقت من عقلها وقلبها منذ ان تصاعد المد بمخاطر هذه التحديات..ومن هذه الحركات :

١- السنوسية: والتحديات الثلاثة

وُلد محمد بن علي السنوسي (١٢٠٢ - ١٢٧٦هـ - ١٧٨٧ - ١٨٥٩م).. وكان عربيا، ولد في بيئة عربية، غير بدوية، فلقد ولد بالجزائر، في قبيلة مجاهر، وسط عصبية تبث على القوة والاعتزاز. فالحي الذي ولد فيه قد بلغ تعداده ٧٠٠ نسمة يتبعهم وينضوي حولهم ٢٠٠٠ نسمة في مقاطعة وهران الجزائرية.. وكانت ولادته بقرية الواسطة، قرب مستغانم..

ومنذ صباه سلك الطريق الذي قدر له أن يصنع عليه الانجاز الكبير الذي حققه لأمتة ودينه الطريق الذي برز عليه ابن السنوسي قديسا، فارسا، عربيا، مجددا، معاديا للاستعمار.. فهو منذ الصبا، يقسم يومه الى

نصفين، أحدهما لطلب العلم وتحصيله وثانيها للتدرب على الفروسية وركوب الخيل واستعمال أدوات القتال؟!.. وهويتنقل، طالبا للعلم، في أبرز حواضر العلم العربي والإسلامي في ذلك التاريخ.. فهو قد درس في جامعة القرويين بفاس.. ثم جاء إلى القاهرة (١٢٣٩هـ - ١٨٢٤م) فدرس بالأزهر.. ثم ذهب إلى الحجاز (١٢٤٠هـ - ١٨٢٥م) فأخذ عن بعض شيوخ مكة والمدينة.. وفي رحلاته هذه لتحصيل العلم أخذ ورفض، ونظر وانتقد، حتى لقد أعلن رفضه لدعوى إغلاق باب الاجتهاد، وقدم هو ذاته اجتهادات في إطار المذهب المالكي، الذي تمذهب به منذ صباه، الأمر الذي جلب عليه غضب شيوخ الأزهر المحافظين، حتى لقد هم الشيخ عيش (١٨٠٢ - ١٨٨٢م) أن يقتله بحريته، لولا أن السنوسي كان قد غادر البلاد!.. وأيضاً.. ففي رحلات السنوسي هذه إلى العلم لقي الكثير من شيوخ التصوف، وانتسب إلى العديد من «طرقه».. وهنا نجده، أيضاً، يأخذ ويرفض، وينظر وينتقد، حتى استقر به اليقين على طريقة ابتكرها، جاءت مزيجاً من الفقه والتصوف، ولقاء بين الشريعة والحقيقة، ومزاوجة بين النص والذوق، ففيها رأينا السلفية التي تعتمد على براهين الكتاب والسنة وتنكر الوسائط، ورأينا التصوف الشرعي الذي يقصد إلى مجاهدة النفس وتزكيتها، فكانت طريقته مزيجاً من الطريقة البرهانية والطريقة الاشراقية، مع ميل أكثر إلى البرهانية.. بل ورأيناها لا تقف عند حدود علوم الشرع، علوم: الذات والصفات، والفقه، والحديث، والدلالات.. وإنما تدرس العلوم الطبيعية: الفلك (المهينة)، وتقني أدوات لها مثل الأسطرلاب، والكرات، والأزياج.. الخ.. الخ!..

ولقد غادر السنوسي المغرب، للمرة الأولى، سنة ١٨٢٩م بعد أن قتل الوالي التركي حسن بك، أحد أساتذته! فغادر المغرب غاضباً، وقاصداً الحج إلى بيت الله الحرام في مكة.. وفي العام التالي (سنة ١٨٣٠م) بدأ

احتلال الفرنسيين لشمال بلاده، الجزائر، حيث ولد، وحيث يعيش أهله، فلم يستطع دخولها، ولكنه رحل وطاف بجنوب الجزائر، حيث لم تكن قد سقطت بعد في يد الفرنسيين.. ثم غادرها الى القاهرة، فالحجاز مرة ثانية، وهناك تبلورت في عقله أسس الطريقة التي قرر الدعوة اليها، واغلب الظن أنه قد استشعر، بعد احتلال الجزائر، الذي كان اول نجاح اصابه الاستعمار الغربي في جولاته الحديثة من صراعه التاريخي ضد العرب والمسلمين، استشعر عظم المخاطر وشدة التحديات، واستلهم فكرة «المرابطة» والتريص والاعداد والاستعداد للجهاد، وليس الفورة المتعجلة، المتسمة بالبداءة، لقد كان السنوسي امام تحديات كبرى: استعمار اوروبي مسلح بمحضارة حديثة وعملاقة، وسلطنة عثمانية أصبحت قيذا على الأمة العربية يعوق انطلاقها، ومن ثم فلقد غدت، بما تمثله من جود ومحافظة وخرافة ومظالم، ثغرة واسعة تتيح للاستعمار أن يلتهم بلاد العرب وأوطان الاسلام.. وأمام مثل هذه التحديات، فلا بد من الفكر والتجديد — (الشريعة) — ولا بد من اعداد الذات العربية للصبر والمصابرة والجهاد والمقاومة — (الفروسية ومجاهدة النفس وتقويتها وتقويمها) — اذن لابد من «المرابطة»، فرباط يوم في سبيل الله خير من الدنيا وما فيها، كما يقول الحديث الشريف (٧) ومن هنا كانت فكرة «الزاوية» — وهي نموذج جديد «للرباط» القديم — التي ابتكرها السنوسي، والتي كانت نموذجا للمجتمع الجديد الذي استهدفه، والانسان الجديد الذي اراده، والتي كانت واحة يحقق فيها تجربته وسط محيط قد رفضه وعزم على تخييره في المدى الطويل! وفوق جبل ابي قبيس، بمكة، أقام السنوسي اول زاوية لطريقته (١٢٥٢هـ-١٨٣٧م).. وبعد ثلاث سنوات غادر الحجاز الى المغرب، واستقر في فاس، يمارس التدريس، ويدعو الى طريقته الجديدة، لكن حكومة مراكش خشيت مذهبه، فضيقت عليه

(٧) رواه البخاري ومسلم والنسائي وابن ماجه والدارس واتب حنبل .

الخنق، فغادرها الى طرابلس الغرب (سنة ١٢٥٧ هـ سنة ١٨٤١م). ومن طرابلس أخذ يسهم في ثورات الجزائر ومقاومتها للاحتلال الفرنسي، فساعد ثورة تلمسان والصحرَاء (١٨٤٨ - ١٨٦١م) التي قادها محمد بن عبد الله، وعصيان الظهراء الذي تزعمه محمد بن تكوك ١٨٥١م.. وفي الزاوية البيضاء، على الساحل الليبي، كانت «الزاوية» الثانية التي أقامها السنوسي (سنة ١٢٧١هـ سنة ١٨٥٥م).. وبعد ان استقرت طريقتة في برقة، عاد الى الحجاز للمرة الثالثة، فأقام بها ثماني سنوات، ومنها نشر طريقتة في أنحاء عدة من الحجاز واليمن، وتأسست لها «الزاوية» في المدينة والطائف والحمرأ و ينبع وجده ورباح ووادي فاطمة والمضيق واصفان وابان.. ثم غادر الحجاز عائدا الى الجبل الأخضر، بليبيا، فاستقر هناك (١٢٧١هـ - ١٨٥٤م) (٨).

قلنا أن محمد بن علي السنوسي كان: قديسا وفارسا عربيا، وعالما مجتهدا، وعدوا للاستعمار. والفاطر في تعاليم طريقتة وتربيتها لأعضائها يجد هذه الصفات هي المبادئ والأفكار المحورية التي قامت لها وبها هذه الطريقة، كما يجد «الزاوية» هي النموذج لذلك المجتمع الذي اخذ السنوسي يعد نفسه وأتباعه لاقامته..

ولقد بلغ عدد الزوايا السنوسية التي أحصاها المؤرخون مائة وثمان وثمانين زاوية، خمس وعشرون منها في شبه الجزيرة العربية، ومائة وثلاث

(٨) انظر لجورج ستودارد (حاضر العالم الاسلامي) ج ٢ ص ١٤٠، ٣٩٨، ٤٠١. ترجمة عجاج نبهش، وتطبيقات شكيب ارسلان. طبعة بيروت سنة ١٩٧١م. و: د. أحمد صدقي الدجاني (الحركة السنوسية. نشأتها ونمائها في القرن التاسع عشر) ص ٣٧، ٣٩، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٥٧. طبعة بيروت سنة ١٩٦٧م. و: سيرتناموس. و. ارتولد (الدعوة الى الاسلام) ص ٣٧١. ترجمة: د. حسن ابراهيم حسن، د. عبد المجيد عابدين، اسماعيل النجراوى. طبعة القاهرة سنة ١٩٧٠م.

وستون في افريقيا، في ليبيا ٩٧، وفي مصر: ٤٧، وفي السودان الاقليمي: ١٧، وفي تونس: ٠٢ ونحن اذا شئنا ان نستخدم لغة عصرية في وصف «الزاوية» والحديث عن وظائفها قلنا انها: مؤسسة الحكومة — (الطريقة)، ومزرعة الدولة، ونموذج المجتمع الجديد الموعود.. ففي المسجد، نجد فيها منزلا لقائدها — (المقدم) — والوكيل، والشيخ.. وفيها بيوت للضيوف وعابري السبيل، والفقراء الذين لا مأوى لهم، وفيها مساكن للخدم، ومخازن للمؤن، واصطبل، ومتجر، وفرن، وسوق.. وتحيط بهذه المباني «العامة» المساكن الخاصة بالقبائل التي تقوم الزاوية في منطقتهم.. وللزاوية ارض زراعية خاصة بها، وآبار جوفية، وصهاريج لحفظ المياه.. وأرض الزاوية وحدائقها تزرع جماعيا، اذ يأتي كل من يقطن في منطقتها يوم الخميس من كل أسبوع الى هذه المزرعة يعملون عملا جماعيا بلا أجر.. أما محصول أرض «الزاوية» فانه ينفق على احتياجات فقرائها، وضيوفها، غذاء وكساء وتعليق وزواجا.. الخ.. وما بقي يذهب الى مركز الطريقة الرئيسي..

ومقدم الزاوية هو ممثل شيخ الطريقة فيها، وقائد قبائلها عند الجهاد.. ووكيلها يشرف على الزراعة وشئون الادارة والمال والاقتصاد.. وشيخها يتولى تعليم الصغار وعقود الزواج.. ومع المقدم والوكيل والشيخ كان رؤساء القبائل المجاورة وجوها، يكونون مجلس ادارة الزاوية.

وكانت لمواقع الزوايا فلسفة تحكمها.. فكثير منها قد أقيم على مواقع منشآت يونانية ورومانية قديمة، وحكمت الاختيار لمواقعها اهداف اقتصادية وسياسية، مثل طرق القوافل الهامة، ونقاط الدفاع الحصينة، والغايات المرجوة من نشر الاسلام في قلب القارة الافريقية، والبعد عن مواطن الصدام بقوات الاستعمار قبل التمكن والاستعداد!

ولقد حولت هذه الزوايا التي تناثرت في الصحراء وعلى مشارفها

الأرض القاحلة الى جنت مثمرة، وكان السنوسي قدوة لطائفته في الانخراط بالعمل اليدوي، زراعة وصناعة حرفية.. وعندما كان بعض تلامذته يطلبون منه أن يعلمهم «الكيمياء» - وكانت تعني عندهم تحويل المعادن غير النفيسة الى معادن نفيسة بتلاوات وطلسمات - كان يسخر من هذه الأوهام، ويعلمهم أن الانتاج الزراعى في أرض الزوايا هو المصدر الحقيقي للثروة، فيقول: «الكيمياء تحت سكة المحراث!.. انها كد اليمين وعرق الجبين!» وكان يعلم تلاميذه أن العاكفين على الأوراد والأوراق والمسابع لن يتقدموا أهل الزراعة والحرف عند الله ابدا.. هكذا كانت الزوايا، وهكذا وصفها السنوسي فحدث عن أن «الأرض تبتج من حولها بأنواع الأشجار ويكثر بها السكان لكثرة الثمار، وتنتشر فيها العمارة وتتسع بها الادارة!..».

وكما كان للعمل الجماعى بأرض الزاوية وصناعاتها الحرفية يوم من كل أسبوع، هو يوم الخميس، فلقد كان يوم الجمعة خاصا بالتدريب على الفروسية واستخدام السلاح، والمران على فنون الحرب والقتال..(٩)

ومن هذه الزوايا انطلق الرجال ينشرون الاسلام، كما تفهمه الطريقة السنوسية.. ينشرونه بين أعراب الصحراء وقبائلها الذين كانوا مسلمين سلفاء، ولكن اسلامهم لم يكن يتعدى في الأغلب الأعم التدين ببعض شكليات الاسلام، حتى لقد كان الكثيرون منهم يعجزون عن تلاوة آية قرآنية، بنصها، اثناء الصلاة، فيتلفظون بمعاني بعض الآيات حاسين أنها هي نصوص الآيات!..

ناهيك عن العادات والتقاليد والأعراف التي كانت أقرب الى

(٩) (الحركة السنوسية) ص ٢٣٧-٢٤٢، ٢٨٢-٢٨٥. (حاضر العالم الاسلامى) ج-١ ص

٢٩٧، ٢-٣ ص ١٦٣، ١٦٤.

الجاهلية هي منها الى الاسلام. وينشرون الاسلام أيضا — وذلك هو الأهم — بين القبائل الوثنية في قلب افريقيا.. واذا كانت للاسلام اليوم دول ولعقائده أتباع في قلب افريقيا وغربها فان مرجع الكثير من ذلك كله الى الطريقة السنوسية، فهي التي بشرت بالاسلام بين القبائل الوثنية التي كانت تدعى «بالفتيشية».. وكانوا يقطعون الطريق على النخاسين تجار الرقيق، ويخلصون الأطفال الزوج المخطوفين، ثم يحملونهم الى «الزوايا» حيث ينشأون على الاسلام ويفقهون تعاليمه، ثم يبحثون بهم الى ابناء جلدتهم في مواطنهم الأصلية يبشرون بالاسلام... وبفضل حركة التبشير السنوسية هذه دخل الاسلام واكتسب أنصارا في «واداي» و«الباقري» و«بوركو» و«النيجر الأدنى» و«برنو» و«الكونغو» و«الكامرون» و«كاتم» و«الداموا» و«الداهومى» وحول «بحيرة تشاد»، التي أصبحت، بفضل جهد السنوسية، مركز الاسلام في وسط افريقيا، ودان بتعاليمه من حوفا أربعة ملايين من السكان الافريقيين.. وعلى أيديهم كذلك دخل الاسلام السودان الاوسط، حتى لنستطيع ان نقول انهم هم الذين صنعوا الحزام الاسلامي لافريقيا جنوبي الصحراء، من سواحل الصومال شرقا الى سواحل السينغالبية في الغرب.. ويترجم عن حجم الجهد السنوسي في هذه المنطقة عدد الزوايا الهامة التي ذكرها الرحالة والمؤرخون لهم في هذه البلاد، فلقد بلغت سبعة عشر زاوية، اي انها تأتي في المرتبة الرابعة بعد ليبيا — وهي المركز — ومصر، وشبه الجزيرة العربية.. ولكنها تأتي في مقدمة المناطق التي نهضت فيها السنوسية بنشر الاسلام والتبشير بعقائده وتعاليمه..

والسنوسية لم تنشر في هذه المناطق، تعاليم الاسلام وعقائده وحدها، بل لقد أقامت حيثما نشرت الدين، ومع الزوايا، دولا وبمالك وسلطنات، منها سلطنة «رابح» و«احمدوا» و«ساموري».. والرحالة

كوبولاني Copoulani يتحدث عن اسلوبهم في التبشير الذي اثمر تأسيسهم لهذه السلطنات فيقول: «انهم كانوا يدخلون هذه المناطق تارة بهيئة تجار، وطورا بهيئة مبشرين، يهدون الى الاسلام القوم الفتيشين، ونجدهم يسبون زوايا جديدة في هذه الأقطار الشاسعة الممتدة من شمالي افريقيا الى اقصى أقاصى السودان... (١٠)

والسنوسية كانت تنهض بهذه المهمة في القرن التاسع عشر، قرن المد الاستعماري الأوربي لابتلاع القارة الافريقية، والسيطرة على أقطارها واستغلال أهلها ونهب كنوزها ومواردها، الأمر الذي يجعل لعمل السنوسية هذا معنى أكثر من مجرد نشر عقيدة دين سماوي بين اقوام وثنيين، ويعطيه بعدا يتعدى الهدى والوعظ والارشاد بتعاليم الاسلام.. فلقد كانوا كتيبة الصدام العربية الاسلامية التي تصدت، في شمالي افريقيا وقلبها للزحف الاستعماري الأوربي الجديد.. وهنا يتضح معنى الاهتمام في الزوايا بالتدريب الاسويحي على الفروسية والحرب والقتال، ومعنى اعتناء التعاليم السنوسية بفكرة الجهاد في الاسلام.. فهم قد جعلوا ابناء الطريقة في افريقيا في حالة استعداد دائم للجهاد، كالجيش في حالة الاستنفار بينما جعلوا واجب ابناء الطريقة في آسيا المعاونة المادية لاقوانهم الافريقيين (١١)!!..

ونحن اذا شئنا شواهد وأمثلة على تصدي السنوسية في افريقيا للزحف الاستعماري الأوربي وصداماتها الفكرية، بل والحربية المسلحة معه، وجدنا الكثير..

• فهم قد حاربوا الفرنسيين في مملكة «كانم» و«مملكة» «واداي»، بالسودان، قرابة الخمسة عشر عاما (١٣١٩ - ١٣٣٢ هـ -

(١٠) (حاضر العالم الاسلامي) ج- ٢ ص ٤٠٠.

(١١) (الحركة السنوسية) ص ٢٥٥.

١٩٠١-١٩١٤م).

• وهم قد قاوموا الغزو الايطالي لليبيا، الذي بدأ سنة ١٩١١م،
ودامت مقاومتهم البطولية له عشرين عاما..

• ولقد استغاثت جمعيات التبشير الأوروبية، التي كانت طلائع للمد
الاستعماري الأوربي وظفت الدين في خدمة النهب الاستعماري، استغاثت
بمحكوماتها الاستعمارية، فضغطت على السلطان العثماني كي يحد من نشاط
السنوسيين.. وقاوم السلطان هذا الضغط حيناً، ثم خضع له أخيراً، وحاول
أن يستقدم الى الآستانة المهدي السنوسي (١٢٦٠ - ١٣٢٠ هـ - ١٨٤٤ -
١٩٠٢م) الذي قاد الطريقة بعد أبيه، أن يستقدمه الى الآستانة كي يعيش
هناك في «القفص الذهبى»، كما صنع السلطان ذلك مع جمال الدين
الافغانى، حول نفس التاريخ تقريباً؟.. ولكن السنوسى رفض، وأجاب
رسل السلطان بكلمات لا تحمل معنى محمداً، وتلا آيات قرآنية تتحدث عن
التوكل على الله! وقررنقل مركزه من واحة «جنيوب» الى مكان موغل في
الصحراء أكثر هوة «الكفرة»، كي يتعد عن متناول السلطان، والانجليز
الذين احتلوا مصر، والايطاليين الذين كانوا يسعون الى شمال ليبيا، وحتى
يقرب أكثر فأكثر من منطقة الصدام مع طلائع الاستعمار في قلب افريقيا..
وبعد سنوات أربع من هذا الانتقال، عاد فأوغل في قلب الصحراء مرة
اخرى، واستقر في «قرو» بالسودان الأوسط، في الصحراء
الافريقية!.. (١٢) ..

• والحكومة الفرنسية - وكانت قد احتلت المغرب العربي - قد
جعلت من «الطرق» الصوفية هناك - (الطريقة) - ركيزة كبرى لتأييد
احتلالها وتأييده، بل ولتحويل بلاد مثل الجزائر الى امتداد فرنسي عبر البحر

(١٢) (حاضر العالم الاسلامى) ج ٢ ص ١٦٢، ١٦٣. و(الحركة السنوية) ص ٢٢٥ - ٢٢٧.

المتوسط في افر يقيا.. ووجدنا من زعماء تلك «الطرق» من يرر، باسم الدين، حملة فرنسا لحق الشخصية القومية للجزائريين، ودمجهم في فرنسا، وتحويلهم الى فرنسيين، يرر ذلك بقوله: «اننا اذا كنا قد أصبحنا فرنسيين، فقد أراد الله ذلك، وهو على كل شيء قدير، فاذا اراد الله أن يكسح الفرنسيين من هذه البلاد فعل، وكان ذلك عليه أمرا يسيرا، ولكنه، كما ترون، يمدهم بالقوة، وهى مظهر قدرته الالهية، فلنحمد الله ولنخضع لارادته» (١٣)!

وهذا النوع من الصوفية هم الذين سحت لهم فرنسا بمزاولة النشاط، بل وباحتكار ميادينه، وهم الذين تحدث عنهم السياسي الاستعماري جابريل هانتو G. Hanotaux (١٨٥٣ - ١٩٤٤م) وزير خارجية فرنسا في مقاله: (قد أصبحنا اليوم ازاء الاسلام والمسألة الاسلامية) فقال: «.. أن من بين تلك الطرائق والطوائف من يخلد أعضاؤه الى السكون، وربما كانت علاقتهم مع رجال حكومتنا في الجزائر وتونس على أحسن ما يرام، وما ذلك الا لأن الرابطة التي تربطهم ببعضهم قد اعتراها الوهن، لأن القوضى التي أصابت الاسلام الافريقي قد أخذت نصيبها منهم» (١٤)!

ولكن هانتو، نفسه، يستقى السنوسية من هذه الطرائق والطوائف، ويتحدث عن عدائها لغير المؤمنين بالاسلام — وهو مصطلح استعماري صليبي يعنى العداء للاستعمار الاوربي الصليبي — ويشكو من الشكوى من أن السنوسية قد أصبحت سدا منيعا يفسد على الاستعمار مخططة الافريقي الرهيب، فيقول، مواصلا حديثه عن الطرق الصوفية في افر يقيا: .. ولكن

(١٣) (مسلمون ثوار) ص ٢٦٣.

(١٤) (الاسلام والرد على منتقديه) ص ١٨ - مجموعة أبحاث ودراسات - طبعة القاهرة سنة ١٩٢٨م.

توجد طوائف بلغت شدة العصبية منها مبلغا عظيما، لأنها مؤسسة على مبدأ كفاح غير المؤمنين وعلى كراهية المدنية الحاضرة. فقد أسس الشيخ السنوسي، وفي جهة ليست بعيدة من الأصقاع التي تلي أملاكنا في الجزائر، مذهباً خطيراً، له أشياع وأنصار. ومن مذهبهم التشدد في رعاية القواعد الدينية.. ولقد لبثوا زمنا مديدا لا يرتبطون بعلاقة ما مع الدولة العلية - (العثمانية) - بسبب ما بينا من العلاقات وبين الدول المسيحية.. وهم يطرحون حائل الدساتير التي أوقفت رجال بعثتنا عن كل عمل مفيد لصالحها في إفريقيا الجنوبية.. فهناك، في قرانا وبلداننا - (كذا) ؟! - نرى درويشا فقيرا، متدثرا بأرديته البيضاء المعلمة بخطوط سوداء، يلهج لسانه بذكر الله والصلاة على نبيه، لا يلويه عن ذلك شيء.. هذا الدرويش - الذي ينتقل من خيمة الى خيمة ومن قرية الى قرية، راويا حوادث الاقطاب الاولياء من مشايخ الاسلام - انما يبذري القلوب، حيثما حل وأينا توجه، بذور الحقد والضغينة علينا.. انهم يخترقون، بلا انقطاع ولا توان، مستعمراتنا الافريقية، فيستقبلهم أهلوها بالترحاب، ومحسنون وفادتهم، ويكرمون مشواهم، حتى ان الفقير منه لا يرى في اكرامه له اقل من أن ينحر له شاة، هذا عدا ما يجمعه له من صدقات ذوي البر والاحسان أو من المرتبات المالية السنوية التي يبلغ ما يدفعه أهالي الجزائر وخدمهم منها ثمانية ملايين من الفرنكات كل عام!.. وهذا كما يستوجب العجب والدهشة، لأن مقدار ما نحبيبه من الضرائب كل سنة من أهالي الجزائر لا يتجاوز ضعف هذا المبلغ؟!..

هكذا تصدت السنوسية للتحدي الاستعماري الذي فرضته أوروبا على العرب والمسلمين، فكان للجهاد في طريقتها معنى ووظيفة، وكان للقوة

والاستعداد للقتال مكان ملحوظ في «الزوايا» والتعاليم، وفي الممارسة والتطبيق..

* * *

وقد استتبع عداة السنوسية للاستعمار، وتصديقهم لزحفه على افريقيا العربية، شمالا ووسطا، اعلاء شان العروبة في طريقتهم وتعاليمهم ونشاطهم العملي، وما كان منه ذا طابع سياسي على وجه الخصوص.. ومن هنا كانت السنوسية واحدة من حركات اليقظة العربية، كما كانت مجابهة وتصديا لفكرية العصور الوسطى ولزحف الاستعمار..

فمحمد بن علي السنوسي، مؤسس الطريقة، عربي أصيل، فكرا ونسبا، بل هو نموذج للقائد العربي الذي تستدعيه المرحلة التاريخية والبيئة التي ظهر فيها.. وكما يقول عنه الرحالة هاملتون Hamilton فلقد تحلى «بكل ما ينبغي أن يتصف به القديس العربي من صفات، فهو دقيق في فهم الدين، مرج، يركب فرسا من أنقى سلالة، ويلبس بفخامة، ويكحل عينيه بالكحل كما يصيغ لحيته بالحناء، وهو شديد الكرم لضيوفه، وتزيده مواهبه واخلاصه احتراماً فوق احترام!» (١٦)

والسنوسيون كانوا ينشرون العربية مع نشرهم للاسلام.

ثم انهم — وهذا هام جدا — قد رفضوا سلطة الدولة العثمانية وسلطانها وتسلطها على العرب المسلمين، وأعلنوا، بلسان شيخهم وقلمه أن الخلافة لا بد وأن تكون عربية قرشية — والقرشية كانت دائما رمزا لرفض حكم غير العرب للعرب — فلقد كتب السنوسي في كتابه (الدرر السنية في أخبار السلالة الادريسية) أن الامامة والخلافة لا بد وأن يليها عربي قرشي، واستشهد على ذلك بأراء الماوردي، ورفض قول الذين يشيعون هذا المنصب

(١٥) المرجع السابق. ص ١٧-١٩.

في المسلمين من غير العرب (١٧).. ولهذا الموقف الفكري دلالة التي لا تنكر في رفض خلافة آل عثمان ..

ويزيد قسمة العروبة وضوحا في الحركة السنوسية ما أدركوه من أن الخلافة العثمانية قد غلت من الضعف والهزال والتفريط في مصالح العرب الى الحد الذي أصبحت معه «ثغرة» كبرى يتسلل منها الاستعمار الغربي لالتهام بلاد العرب واقتطاع أقطار الاسلام.. بل لقد قطعوا بأن الأتراك قد أصبحوا «مقدمة النصارى - (أى المستعمرين الأوروبيين) - مادخلوا محلا الا ودخله النصارى؟! » كما يحكى احمد الشريف السنوسى - ابن مؤسس الطريقة - في كتابه (الدر الفريد الوهاج في الرحلة من الجغبوب الى التاج) .. (١٨). اما المهدي السنوسى فانه هو القائل: «الترك والنصارى، انى أقاتلهم معا! .. (١٩) ..

وتجدر الإشارة والتنبيه الى أن حديث السنوسية عن عداثهم للترك والنصارى انما يعنى العدا لـ كل من الاستعمار والتسلط العثماني والأوربي.. فلقد هادنوا الأتراك وتعاونوا معهم عندما تناقضت مصالح الدولة العثمانية مع الاستعمار الايطالى اثناء الحرب الطرابلسية.. ثم هم لم يعرفوا التحصب الدينى ضد أتباع الديانات الأخرى.. والرحالة هامتلون يقول عنهم: «انهم أقل تحصبا من عامة العرب».. والتاريخ يحكى كيف أن السنوسى الكبير قد عزل قيادة احدى الزوايا، لأنهم طردوا سائحا وأمة من منطقتهم، لأنها من النصارى.. (٢٠) فلقد كان التمييز مطلوبا بين المخالفين في الدين وبين

(١٦) (الحركة السنوسية) ص ٩٥.

(١٧) المرجع السابق . ص ١٠٧.

(١٨) المرجع السابق . ص ٢١٦.

(١٩) (حاضر العالم الاسلامى) ج ١ ص ٢٩٩.

(٢٠) (الحركة السنوسية) ص ٩٥، ١٥٥.

المستعمرين.. والمهدى السنوسى هو الذى يحدث أخاه الشريف فيقول له: «لا تحقرن أحدا، لا مسلما ولا نصرانيا ولا يهوديا ولا كافرا، لعله يكون في نفسه عند الله أفضل منك. اذ أنت لا تدري ماذا تكون الخاتمة!» (٢١) فعلاؤهم للترك، كعدائهم للأوربيين، قد وقف عند حدود العداء للاستعمار. فهم قد رأوا خطر الزحف الاستعماري الاوربي، وتصدوا له.. ورأوا في دولة الرجل المريض - علاوة على اغتصابها الخلافة من العرب - ثغرة ينفذ منها النهب الاستعماري، ومقدمة لهذا الاستعمار، فحكوا بأن الترك مقدمة الاستعمار الاوربي، وأنهم مداخلوا بلدا الا ودخله الاستعمار. ولقد صدقت وقائع التاريخ وتطورات الصراع في المنطقة كلمات السنوسيين!..

هكذا كانت الحركة السنوسية.. واحدة من حركات اليقظة العربية الاسلامية، التي واجهت بها الامة التحديات التي فرضها عليها الأعداء..

* فبالسلفية المحتدلة، التي تنق العقيدة من شوائب الشرك وشبهات الوسائط بين الانسان وخالقه.. وبالتصوف الشرعى.. وفتح باب الاجتهاد، ورفض دعوى اخلافة.. صنعت مزيجا فكريا رفضت به فكرية العصور الوسطى والمظلمة.. عصور المالك والعثمانيين..

* وبالجهد.. وتربية المريدين والأنصار على الفروسية وأدوات القتال.. وبشر الاسلام والعروبة في افريقيا، جنوبي الصحراء.. أبحاقت زمنا طويلا زحف الاستعمار الاوربي، وقاتلت جيوشه، وأفشلت يخطط مبشره السنين الطويلة.. وحتى عندما هزمت أمام تفوقه، فانها قد تركت فكريا وتنظيما لعب دورا في المد التحرري الذي شهدته هذه المنطقة ضد سيطرة الاستعمار

(٢١) (حاضر العالم الاسلامي) ج-٢ ص ١٦٤.

* وبالانحياز الى عروبة الخلافة.. والحذر ثم العداء تجاه الأتراك العثمانيين.. برزت السنوسية واحدة من حركات اليقظة والتجديد التي تصدرت لأبرز التحديات التي فرضها على هذه الأمة أعداؤها في العصر الحديث..

٢ - المهديّة : الشعب يقاوم بالأسطورة !؟

قبل الحاق السودان بمصر (١٨٢٠ - ١٨٢٣م)، في عصر محمد علي، لم يكن الشعب السوداني قد حقق وحدته الوطنية، فوطنه من حيث الادارة والسياسة ينقسم الى ممالك وسلطنات، أهمها سلطنة الفونج في الشرق وسلطنة الفور في الغرب، والنوبيون في الشمال.. كما أن الأعراق المختلفة لسكانه: عرب، ومستعربون، ونيليون، وحاميون، كانت تسهم هي الأخرى في تمزق البلاد.. واذا كان الفتح المصري للسودان قد ألحقه بحكومة واحدة، وجعل له «حكمدارية» واحدة في العاصمة الجديدة: الخرطوم، فان التمزق الواقعي لم يختف تماما، وظل متجسدا في الأقاليم والسلطنات، تركبه اختلافات القبائل والأعراق.

لكن هذا القدر من الوحدة السياسية والادارية، وما استتبعه من تطور حضارى محدود وبطيء قد نبه السودانيين الى روابط المصالح المشتركة بينهم جميعا.. ثم كانت السليبات التي وقعت من الادارة الجديدة طاقة محرّكة لنمو هذا الاحساس المشترك الجديد..

* فبعد مقتل اسماعيل، بن محمد علي، قائد الجيش الفاتح، محترقا.. انتقم جيش محمد علي من السودانيّين انتقاما شديدا..

* والضرائب التي فرضت على السودانيين - والتي كانوا يسمونها «الجزية» - كانت باهظة، وفي طريقة تحصيلها الكثير من الشدة، وغير قليل من الأذى..

* وبعد أن دخلت حكومة القاهرة في اطار التنفيذ الأوربي منذ اتفاقية لندن سنة ١٨٤٠م، وبالمذاق منذ عصر الخديوى سعيد (١٨٥٤ - ١٨٦٣م) والخديوى اسماعيل (١٨٦٣ - ١٨٧٩م)، وخصوصا في عهد الخديوى توفيق، الذى خلف اسماعيل.. أخذ السودانيون يرون في هذه الحكومة سلطة ينقصها الطابع الوطنى المصرى.. وزاد من هذا الاحساس لديهم أنها قد استعانت في حكم بلادهم بالعديد من العسكريين والمغامرين والمرتزة الأوربيين.. فحاكم بمر الغزال هو الايطالى «جيسى»، وعندما ذهب خلفه الانجليزى «ليتون بك»!.. وحاكم دارفور هو النمساوى «سلاطين».. وحاكم كوى هو «امبليانى» - وفى الفاشر يحكم «مسيداليا».. وفى لادوي يحكم الألمانى «ستنز».. وفى فاشوده يحكم النمساوى «أرنست مانرو»!..

* وزاد من احساس السودانيين هذا علاقة الخديوية المصرية بالأتراك العثمانيين، فكانوا يسمون الحكم المصرى بالحكم التركى، و يصفون حكامهم بالأتراك!.. ولما وقعت هذه الخديوية ضد الثورة الوطنية المصرية، ثورة عرابى (١٨٨١ - ١٨٨٢م) منحازة في ذلك للمستعمرين الأوربيين والسلطان العثمانى، رسخ يقين السودانيين بغربة هذه الحكومة عنهم، وانقطاع الروابط التي تربطهم بها الى حد كبير..

ولقد حدثت بالسودان في تلك الحقبة تمردات وانتفاضات، ولكنها كانت ذات طابع محلى، وأغلبها كان بقيادة زعماء عشائريين وعدد من النخاسين وتجار الرقيق الذين قاوموا سعى الحكومة المصرية المتسجل لالغاء

تجارة الرقيق..

ولقد أصبح واضحاً أن المجتمع السوداني قد زخر بالعوامل والأسباب التي تهيئة للثورة والانقضاض على أسباب شكواه، لكنه ، لتخلفه وتمزقه، يحتاج الى عامل أسطوري ومعجزة خارقة تجمع شتات أبنائه وتضم مختلف أقاليمه في موقف ثوري واحد، ومسيرة نضالية متحدة، تخلق منه كيانا وطنيا واحداً، وتمكنه من تحقيق بعض مايريد!..

وكانت الحياة الفكرية في السودان - على فقرها - بتوزعها المتصوفة والفقهاء.. وكان الفقهاء، في الاغلب الاعم، قد ارتبطوا بالحكومة ووظائفها وعطائنها.. على حين ظل المتصوفة، أو قطاع منهم، أقرب الى الجمهور لأن «طرقهم» انما تقوم وتنمو وتعيش بقدر ما يجتمع لها من مریدين وأتباع.. وفي التراث الفكرى للصوفية كان هناك مكان ملحوظ، بل وبارز، لفكرة «المهدى المنتظر»، ذلك القائد الأسطوري، الذى يظهر فيجب الزمان بأن يحيل ما بين عصرة وعصر النبى ، صلى الله عليه وسلم ، الى زمن ساقط من الحساب، وذلك بجعل زمانه موصولا بزمان النبى، ونجربته تالية لتجربة النبى.. كما يجب المكان، بتغيير واقعة الظالم، وذلك عندما يملأ الأرض عدلا بعد أن ملئت جورا، ويعمها أمانا بعد أن طفت رعبا، حتى ليحرس الذئب الغنم، ويضع الصبى يده في فم الأسد يصيبه الأذى ١٩.. وفي (الفتوحات الملكية) لشيخ الصوفية الأكبر عفى الدين بن عرى (٥٦٠هـ - ٩٣٨هـ - ١١٦٥م) حديث طويل عن «المهدى المنتظر»، بل لقد خص هذا الأمل بكتاب كامل خاص سماه (عقلاء مغرب).. ولقد كان لفكر ابن عرى هذا انتشار وجمهور بين متصوفة السودان، شيوخا ومریدين.. وفي هذا الواقع الذى يتطلع للمخلص، ومن خلال هذا التراث الفكرى الذى يجعل هذا المخلص هو «المهدى المنتظر»، وفي مجتمع تفاقمت مشكلاته، وزادت آلامه،

واستفحلت تناقضاته، وضح بجلاء أن سبيله الى الالتحام والانتفاض هو الأسطورة، والأسطورة المقدسة، التي تفجر في انسانيته من الطاقات الخلاقة ما يستطيع بها علاج ماتراكم وتزاحم من مشكلات ومعضلات..

هكذا اشرأبت الاعناق، وتعلقت الأبصار، واستشرفت البصائر وأرهفت الأسماع والأحاسيس الى ذلك القادم المنتظر.. الى المهدي.. حدث ذلك بالنسبة للجميع، الكبار منهم والصغار.. حتى ليحكى المؤرخ يوسف ميخائيل (١٢٤٤ - ١٣٣٠ هـ - ١٨٢٨ - ١٩١٢ م) في كتابه (غوردون والسودان) أن الصبيان في مدينة الأبيض - قبل ظهور مهدي السودان - كانوا يجعلون في ألعابهم صفا لأنصار المهدي وصفا آخر لأعدائه، ثم يديرون بين الفريقين الصراع!! (٢٢)

وفي ١٢ أغسطس سنة ١٨٤٤م، وفي جزيرة «لبب»، التي تبعد عن دنقلة خمسة عشر كيلومترا ولد محمد أحمد (١٢٦٠ - ١٣٠٢ هـ - ١٨٤٤ - ١٨٨٥ م) الذي سيصبح مهدي السودان المنتظر، وقائد الثورة التي صهرت السودانيين في بوتقة واحدة، فخلقت منهم شعبا واحدا للمرة الأولى في التاريخ..

ولفقر أسرته، التي كانت تحترف التجارة في السفن، لم يستطع السفر للدراسة في الأزهر، لكنه حصل علوم الدين كما يحصلها الفقهاء الفقراء المحليون، فدرس في بربر والخرطوم، وأصبح فقيها في سنة ١٨٦٨ م. وقبل هذا التاريخ، في سنة ١٨٦٣ م، أنشأ بالخرطوم مدرسة مارس فيها

(٢٢) د. محمد ابراهيم أبو سليم (الحركة الفكرية في المهديّة) ص ٦ طبعة الخرطوم سنة ١٩٧٠م.

التعليم (٢٣) .. ثم اتجه الى التصوف، وظهرت عليه أمارات التقوى والزهد والصلاح، فأختر في سلك الطريقة «السمانية» .. وفي التصوف علا نجمه، بعد أن أنشأ لنفسه خلوة خاصة في جزيرة «أبأ» (١٢٨٦هـ - ١٨٧١م) ذاعت شهرته منها وقصد اليه الناس فيها، حتى أصبح (١٢٩٢هـ - ١٨٧٥م) خليفة، له راية، وقد أذن له شيخه أن يجوب أرجاء البلاد، يأخذ العهود على الاتباع ويقبل ويحمد انضمام المريدين ..

وفي (١٢٩٧هـ - ١٨٨٠م) توفي الشيخ القرشي ود الزين، شيخ محمد أحمد في الطريقة السمانية، فأصبحت له القيادة فيها - وهنا بدأ أولى محاولاته المنظمة لتكوين جماعة دينية صوفية تدعو الى الإصلاح، فاتصل بالمديد من الحكام ومن الفقهاء، داعيا الى العودة للدين، وتكوين مجتمع مسلم على غرار المجتمع الذي بناه الرسول، عليه الصلاة والسلام .. غير أن الصدى لم يكن كما أمل، والاستجابة كانت دون ما أراد .. لكنه لم ييأس .. حقا لقد يش من الأمراء والحكام والفقهاء، ولكنه نظم من أتباعه نواة الجماعة التي عزم على أن يسمى بها لاقامة المجتمع الجديد .. وهو يتحدث عن هذه البداية ، التي سبقت مرحلة «المهدية»، فيقول: «.. ثم اتى نهت على بعض المشايخ وما أدركت من الأمراء فلم يساعدني على ذلك أحد، حتى استعنت بالله وحده على اقامة الدين والسنن، ووافقني على ذلك جمع من الفقهاء اتقياء .. الذين لا يبالون بما لقوه في الله من المكروه!» (٢٤).

وسواء أكان محمد أحمد قد أدرك أن تحقيق غاياته لا بد له من طاقة عاطفية وشحنة روحية تهز قلوب المؤمنين وتذهلهم عن الروابط والقيود التي تشدهم الى الدنيا ومتاعها فيسرعون بسوط الخارق المعجز الى الانخراط في

(٢٣) د . محمد نؤاد شكري (مصر والسودان) ص ٢٦٠ طبعة القاهرة سنة ١٩٦٣م.

(٢٤) (منشورات المهدية) ص ٢٤ تحقيق : د . محمد ابراهيم سليم . طبعة بيروت سنة ١٩٦٩م.

حركته الاصلاحية، فاخترع أنه هو «المهدى» المنتظر اختراعاً.. أو أن الرجل قد امتزجت في عقله وقلبه ونفسه معاناة شعبه وأمتة بالصوفية التي صنعت لروحه شفاقة زادت منها رياضاته الروحية، ففجرت فيه كائنات طاقات غير عادية ولا منظورة، فرأى مالا يراه الآخرون، وما أنكره عليه الكشيريون، رأى رسول الله، صلى الله عليه وسلم، يعهد اليه «بالمهدية» ويكلفه بالجهاد.. سواء أخذنا بالتفسير الأول، أو اعتمدنا التفسير الثاني - وهو الذى نميل اليه - فلقد أعلن محمد أحمد في الأول من شعبان ١٢٩٨هـ - ٢٩ يونيو سنة ١٨٨١م أنه هو «المهدى»، ودعا الناس الى الايمان به، والهجرة اليه، والجهاد معه لاقامة الدين، وتحرير البلاد من الأتراك والأجانب، وانقاذ ديار الاسلام قاطبة - من «غانة الى فرغانة!» - من خطر الاستعمار والأتراك!.. (٢٥).

ونحن عندما ننظر في وثائق المهدي ومتشوراته التى نتحدث عن «الخنزيرة» التى نصبه فيها الرسول مهديا، نجد أثر التراث الصوفي واضحا وقويا، بل وطاغيا - فمع النبي قد شهد هذه «الخنزيرة» جمع من شيوخ التصوف والأولياء.. كما شهدوا «الخنزير» و «عزرائيل»، الذى سيقبض أرواح النزين يحاربون المهدي!.. وفي هذه «الخنزيرة» يؤكد الرسول على كفر من لم يصدق بمهدية محمد أحمد.. ويعلمه امتياز «المهدية» على «التصوف».. ففى التصوف: الذل، والانكسار، وقلة الطعام، وقلة الشراب، والصبر، وزيارة السادات (السادة - الاولياء) - أما المهدية ففيا، غير هذه: الحرب، والحزم، والعزم، والتوكل، والاعتماد على الله، واتفاق القول.. ولأن من مميزات المهدية «اتفاق القول»، فلقد أسقطت المذهبية والمناهب، وألفت الطرق الصوفية، وأعلنت للناس أن عهدا موصول يعهد

- (٢٥) الصادق المهدي (يسألونك عن المهدية) ص ١٦٦ طبعة القاهرة سنة ١٩٧٥م.

الرسول ، فما بينها ساقط لاحجة فيه . فهي سلفية، تقف عند الكتاب والسنة فقط، وتعتبر أن المذاهب كانت صالحة لأزمانها السابقة على المهديّة فقط، وهي تجدد وتشريع وفق المصلحة المتجددة على ضوء الكتاب والسنة وحدهما . «لا تعرضوا لي بتصوصلكم وعلومكم عن المتقدمين، فلكل وقت ومقام حال، ولكل زمان وأوان رجال.. ولقد كانت الآيات تنسخ، في زمن النبي ، على حسب مصالح الخلق، وكذلك الأحاديث ينسخ بعضها البعض على حسب المصالح..»

وأعلن المهدي، كذلك، أن «المهديّة» ليس بما يسمى المرء اليه، فهو قد كان سائرا في طريق الإصلاح، على العادة، حتى «هجمت عليه المهديّة من رسول الله»، بحضرة الأولياء والصالحين «بقطة، في حال الصحة»، في وقت لم يكن يطمع أن ينالها، بل لقد كان راغبا في الانضواء تحت لواء المهدي السنوسي! (٢٦) ..

وبعد هذا الاعلان ، كاتب المهدي أنصاره، ودعاهم الى الهجرة الى جزيرة «أبا» في شهر رمضان، ثم انجاز من هاجر اليه الى جبل قدير، استعدادا للجهاد، الذي قدمه على فريضة الحج (٢٧)، لأن الحج قد وقعت مشاهدته تحت حكم الكفار الا تراك ، ولأن «سَيِّئاً سُلِّ في سبيل الله هو افضل من عبادة سبعين سنة!» (٢٨) .. وفي «أبا» حقق المهدي أول انتصار عسكري على قوات الحكومة في ١٦ رمضان سنة ١٢٩٨ هـ ٢ أغسطس سنة ١٨٨١ م . ثم عاود انتصاره عليها ثانية في جبل قدير - (٧ ذي الحجة - أول نوفمبر من نفس العام) - ومن ذلك التاريخ بدأ ينشئ جهاز دولته الجديدة،

(٢٦) (منشورات المهديّة) ص ١٣ - ١٨، ٢٠، ٢١، ٧١، ٢٢٨، ٢٦٥ ..

(٢٧) (الحركة الفكرية في المهديّة) ص ٣٥ ..

(٢٨) (يسألوك عن المهديّة) ص ١٧٦ ..

بادئا ببسيت المال، ومنصبى: قاضى الاسلام، وأمين السلاح ثم جعل له خلفاء أربعة، يخلف كل واحد منهم واحدا من الخلفاء الراشدين الاربعة، كما يخلف هو الرسول، عليه الصلاة والسلام!.. ثم توالى المعارك بينه وبين الحكومة، التى استعانت بعدد من القادة العسكريين الأوربيين لقتاله، من أشهرهم غوردون Gordon (١٨٣٣ - ١٨٨٥م) حتى انتهت الأحداث باقتحام الأنصار أنصار المهدي للخرطوم في ٢٦ يناير سنة ١٨٨٥م ومقتل غوردون، وتمام السيطرة للمهدي على كل أجزاء السودان..

ولقد أكدت هذه الانتصارات العسكرية التى أحرزها المهدي، ضد حكومة كانت مشغولة بأحداث الثورة العراقية في مصر، أكدت لدى أتباعه ماحدثهم به من أنه متصور أبدا، وأن أعداءه مدحورون لا محالة.. فهو «المهدي»، وليس طالبا للملك أو ساعيا الى السلطان.. وعندما عرض عليه غوردون سلطنة كردفان أجابه: «ان مهديتى من الله ورسوله، ولست بتحليل ولا مريد ملكا ولا جاحا.. فأنا خليفة رسول الله، ولا حاجة لى بالسلطنة ولا بملك كردفان ولا غيرها، ولا في مال الدنيا ولا زخرفها..» (٢٩) وأخذ الناس يتحدثون عن الخوارق التى يرونها.. فاسم المهدي مكتوب على أوراق الأشجار، وعلى بيض الدجاج!.. (٣٠) وهم قد شاهدوا النار تشتعل في جثث القتلى من أعدائه! - (وهي نار جهنم، ولا بد!).. وهو في غدوه ورواحه معه ملك من الله يلهمه ويسدده، (٣١) وفي قتاله معه عزرائيل يقبض أرواح أعدائه!...

وفي مجتمع كالمجتمع السوداني فعلت هذه الروايات والروايات والمآثورات والحكايات مالا تفعله الفلسفات وبراهينها ولا المنطق وقضاياها..

(٢٩) (مشورات المهدي) ص ٢٢٠، ٢٢٢ «هامش».

(٣٠) المصدر السابق. ص ٣١٥.

(٣١) المصدر السابق. ص ٣٠٣.

لقد فجرت كل طاقات المجتمع فصبت في نهر الثورة المهدية، وأذهلت النساء عن أزواجهن فهاجرن الى المهدي دون الرجال الجاحلين، وجعلت الرجال يفارقون زوجاتهم اذا هن لم يستجبن للدعوة، وقدم المالكون أموالهم والفقراء أرواحهم لهذا القائد الأسطورة، الذي صنع بالأسطورة مالا تصنعه الحقائق في مجتمع مثل النى ظهر فيه!..

وأخذ المهدي يكاتب القادة والملوك والرؤساء، يدعوهم الى تصديقه والتعاون معه.. كتب الى خديوى مصر، وامبراطور الحبشة، وكتب الى أهالى : مراكش، وقاس، ومالى، وشنقيط (موريتانيا)، وكتب الى حياتو بن سعيد (سوكوتو) وإلى المهدي السنوسى في ليبيا، طالبا منه أن يكون واحدا من خلفائه، وعرض عليه اما أن يأتى الى السودان أو ينهض للجهاد ضد الانجليز الذين احتلوا مصر بعد هزيمة العرابيين.. وبلغت أصداء دعوته أرجاء الوطن العربى، وجاء وفد من الحجاز لمبايعته، فعين واحدا منهم واليا على الحرمين!.. (٣٢)

وكانت الحياة الفكرية في السودان فقيرة، تنقاسمها فكرية القرون الوسطى المحافظة والجامدة لدى الفقهاء الذين ارتبطوا بالدولة والنظ العثماني، وفكرية الطرق الصوفية المليئة بالخرافات.. ولقد زادت المهدية هذه الحياة الفكرية فقرا، اذا نحن نظرنا الى «الكلم»، ذلك أن الفكر في سودان المهدية قد أصبح وقفا على المهدي، فهو خليفة الرسول، صلى الله عليه وسلم، واليه وحده المرجع في الفكر والتشريع، كما كان الحال في مجتمع الرسول.. وهو قد انقى تراث المذاهب الفقهية، ودون للشعب أحكاما فقهية

(٣٢) المصدر السابق . ص ٧٥ . و (الحركة الفكرية في المهدية) ص ٢٩ ، ٣٠ .

لم تلتزم بمذهب واحد، وإن وضع فيها أثر المذهب الشافعي أكثر من غيره، كما ألغى طرق الصوفية وتراثها، إلا ما استكن من عقائدها في فكره، بحكم التكوين السابق على ظهور المهدي وادعائها..

لكن هذا الفكر القليل، من حيث «الكم»، كان أكثر تقدما، من حيث «الكيف»، فلقد اتسم بالسلفية، بمعنى العودة إلى النصوص الأصلية، كتابا وسنة، وأسقط خرافات العصور الوسطى وإضافاتها التي حجبت الجوهر البسيط والمتقدم للدين، ثم إنه قد أعلی من قدر «المصلحة» وفتح الباب واسعا للاجتهاد المحكوم بالمصالح المتجددة، على هدى من الكتاب والسنة..

فهو يعلن أنه «يقفوا آثار من سلف من المهتدين السالفين، على نهج محمد، صلى الله عليه وسلم».. ويدعو إلى عقيدة السلف في التوحيد، وهي التي تنكر الوسائط والتوسل بالأولياء والصالحين، أحياء كانوا أم من الأموات.. ويتحدث إلى أتباعه في (منشور البيعة) فيقول: «إن الله قد ابتلى عباده واختبر توحيدهم، فثبتوا ولم يتزلزلوا منه إلى من لا يملك نفعا ولا ضرا، فانظروا ابتلاء إبراهيم، عليه السلام، في توحيد الله تعالى واكتفائه به فإنه كثير ومن جلته أنه قذف في النار فعارضه جبريل في الهواء فقال له: ألك حاجة؟ فقال: أما إليك فلا، وأما إلى الله فبلى!.. فلما وقع في النار ضارت عليه بردا وسلاما. فكذلك من يتليه الله، فيصبر على رؤية توحيد الله، مكتفيا به عن الاستغاثة بغيره، يسلم كما سلم إبراهيم، وقد أمرنا الله أن نتبع سنة إبراهيم فقال: (ملة أبيكم إبراهيم هو سماكم المسلمين) (٣٣) يعني اتبعوا ملة أبيكم.. فاتبعوا، أحيائي، كلام الله في القرآن ولا تتبعوا ترهات

فايت الزمان، وقد بايعتموني على أن لا تشرکوا بالله شيئاً..» (٣٤)

لكن التكوين الصوفي للمهدي ترك بعض عقائد الصوفية بمثابة الشوائب في هذا الفكر السلفي المتخفف من بدع القرون الوسطى وخرافاتها.. فهو يؤمن بالنور المحمدي، الذي وجد أولاً، ومنه كان خلق كل شيء!.. (٣٥) بل ويؤمن أنه هو مخلوق من «نور عنان قلب الرسول»، عليه الصلاة والسلام، وأن الرسول قد أخبره بذلك!.. (٣٦)

لكننا اذا وازنا بين هذه البقايا للفكر الصوفي، والتي ترفضها السلفية، وبين الطابع السلفي والتجديد وفق المصالح المتجددة، كما تجلّى وطبع فكر المهدي، رأينا السلفية المجددة هي الطابع الغالب على قسمة المهديّة الفكرية، ومن ثم رأيناها، في هذا الميدان، رفضاً لفكرية العصور الوسطى، وتحدياً لنمط الفكر الذي ساد في عصر المماليك والعثمانيين، الأمر الذي يجعلها، في الفكر، الى التجديد أقرب منها الى التقليد، ويسلكها في سلك المواقف الايجابية التي تصدت للتحدى الفكري المتخلف الذي هدد حياة الامة في ذلك التاريخ ..

أما عداء المهديّة للأتراك العثمانيين فانه واضح وشديد..

« فهو يطلب من أتباعه ان يتميزوا عن الاتراك في كل أمور المعاش والنزى والسلوك، ويقول لهم: «.. كل ما يؤدى الى التشبه بالترك الكفرة اتركوه، كما قال تعالى في الحديث القدسي: «قل لعبادي المتوجهين الى لا يدخلون مداخل أعدائي، ولا يلبسون ملابس أعدائي، فيكونوا هم أعدائي، كما هم أعدائي».. فكل الذي يكون من علاماتهم ولباساتهم

(٣٤) منشورات المهديّة ص ٣٦.

(٣٥) يسألونك عن المهديّة ص ٢٠٩.

(٣٦) منشورات المهديّة ص ٣٣٢.

فاتركوه!» (٣٧) ..

فهنا طابع قومي لاشك فيه، يطلب المهدي من أتباعه الرجوع اليه والتشبث به، والتميز فيه عن الأتراك ..

• وهو يجعل قتاله للترك تنفيذا لأمر الرسول وتحريضه، فيقول: «لقد أخبرني سيد الوجود، صلى الله عليه وسلم، أن من شك في مهديي فقد كفر.. وحرصني على قتال الترك.. وجهادهم» (٣٨) .. ويفند حجج الذين يقولون ان جنود الدولة الذين يقتلهم في حروبه هم مسلمون، وأنه سيحاسب عن قتلهم يوم القيامة، لأن هؤلاء الجند، جند الدولة المصرية، التي كان يسميها «دولة الأتراك»، انما هم ساعون لتحقيق أهداف قيادتهم في جمع المال بالظلم والاكراه.. وكما يقول «فان القطب الدريد قد نص في باب المحاربة على أن امراء مصر وعساكرهم وجميع أتباعهم عاربون لأخذ أموال المسلمين منهم كرها، فيجوز قتلهم كما قال تعالى: (انما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسمون في الأرض فسادا أن يقتلوا أو يصلبوا أو تقطع أيديهم وأرجلهم من خلاف) (٣٩) الآية .. على أن النبي أمرنا أمرا صريحا بقتال الترك، وأخبرنا بأنهم كفار، لمخالفتهم أمر الرسول بإتباعنا، ولا رادتهم اطفاء نور الله تعالى الذي أراد به اظهار عدله. فكيف نسأل عنهم بعد هذا؟» (٤٠)

وفي موطن آخر يحكي المهدي كيف أن الله قد أطلعه على مشهد من مشاهد يوم القيامة، وأن الترك الذين قتلهم في مواقع القتالية قد شكوه الى

(٣٧) المصدر السابق . ص ١٦٦ .

(٣٨) المصدر السابق . ص ٧٤ .

(٣٩) المائدة : ٣٣ .

(٤٠) (منشورات الهدية) ص ٣١١ ، ٣١٢ .

الله، وقالوا:

- يا الهنا ومولانا، الامام المهدي قتلنا من غير انذارا..

وأنه أجاب :

- يارب ، أنذرتهم وأعلمتهم فلم يقبلوا قولي، واتبعوا قول علمائهم، وصالوا على !..

وكيف أن الرسول قد شهد بصدقه، وقال للجند القتل :

ذنبكم عليكم، الامام المهدي أنذركم وأعلمكم، فما قبلتم له، وسمعت قول علمائكم!..

ثم يمضي فيذكر أن الرسول قد أعلمه « أن الترك لا تطهرهم المواظ، بل لا يطهرهم الا السيف، الا من تداركه الله بلطفه!..» (٤١)

وفي منشور آخر يتحدث عن اغتصاب الترك للدولة والسلطة دون استحقاق، وعن طغيانهم وجبروتهم واذلالهم الناس، ويحدث قومه فيقول: «ان الترك قد وضعوا الجزية في رقابكم، مع سائر المسلمين.. وكانوا يسحبون رجالكم ويسجنونهم في القيود، ويأسرون نساءكم وأولادكم، ويقتلون النفس التي حرم الله بغير حقها، وكل ذلك لأجل الجزية التي لم يأمر الله بها ولا رسوله.. فلم يرحموا صغيركم، ولم يوقروا كبيركم»..

ثم يحدثهم عن انتصاراتهم، بقيادته، على هؤلاء الترك الذين سبق وأهانوهم وأذلهم .. ويطلب منهم أن لا يتخلفوا عن فريضة الجهاد (٤٢) ..

ونحن اذا تجاوزنا عن القوالب الأسطورية التي صبت فيها هذه الأفكار وعن الخلاف في تعليل قوالها هذه، وهل كانت «رؤية» صوفى، أم أداة واعظ لاسبيل لاستنهاض قومه بغيرها من الأدوات.. اذا تجاوزنا

(٤١) المصدر السابق . ص ٣٣٦، ٣٣٧.

(٤٢) المصدر السابق . ص ٤١ - ٤٢.

ذلك، فاننا واجدون أنفسنا امام فكر قومي وطني، يرفض السلطة العثمانية، ويؤكد على أن السودانيين هم قوم غير الأتراك.. وهنا ، ومن هذا الباب ، تدخل المهديّة الى ساحة الفكر القومي الذي تصدى «للعثمانية» و «التتريك» فيما تصدى له من تحديات..

على أن الحديث عن المهديّة، ومكانها من حركة اليقظة للانسان العربي في العصر الحديث، لا يمكن أن يكتمل الا اذا نحن عرضنا لفكرة شاعت، رغم خطئها، في كل الدراسات التاريخية التقليدية، عن السبب الأساسي في قيام هذه الحركة.. في المدارس يتعلم التلاميذ، وفي المصادر يقرأ الباحثون أن سعي الحكومة المصرية - مدفوعة بعوامل دولية - الى الالغاء الفوري لتجارة الرقيق، قد كان واحدا من أهم أسباب قيام الثورة المهديّة، فهي - في هذا الرأي - قد كانت ثورة النخاسين وتجار الرقيق، الذين استثمروا سلبيات الحكم ومظالم السلطة لحشد الشعب حول الثورة التي أرادوها سبيلا لاطلاق يدهم في النخاسة وتجارة الرقيق من جديد.. (٤٣)

لكن هذا الرأي الخطيئ والشائع ، فضلا عن خطئه، فانه يحجب عن القارئ والباحث قسمة نراها من أهم وأبرز قسّمات الحركة المهديّة.. لأنه يقدمها: ثورة نخاسين وأثرياء، بينما كانت، في الأساس وقبل كل شيء، ثورة شعب، وانتفاضة المعدّمين والفقراء من هذا الشعب بالدرجة الأولى.. وهو يطمس كذلك نظامها الاجتماعي وفكرها في قضايا الثروة والاموال، الذي ندهش عندما نستخلص معالنه وقسماته من واقع التطبيق الذي أقامته الثورة، ومن وثائقها الأصلية المتمثلة في منشورات المهدي بالذات..

(٤٣) (مصر والسودان) ص ٢٥٤ - ٢٥٥.

• فكما نعلم.. لقد بدأ المهدي صوفيا.. والتواة التي تبعته في البداية كانت من عامة الناس وجمهور الفقراء.. والذين هاجروا اليه في جبل قدير قد تركوا ما يملكون ويحوزون ، أما الذين تشبثوا بالثروات والوظائف والرواتب ، فانهم كانوا هم أعداء المهدي والمهدية.. ولقد كان خصومه يعيبون عليه، في مظاهراتهم معه ومراسلاتهم اليه، أن عامة أنصاره هم الفقراء والمساكين ، وكان يرد عليهم مفاخرًا بذلك، ومقارنا حاله في هذا بحال الدعوة الاسلامية على عهد الرسول، عليه الصلاة والسلام.. ومن كلماته في ذلك: «.. ان حب الوظائف والأموال والمتع هو الذي عطل الدين واستقامة المسلمين.. ولولا الفقراء والمساكين والأغنياء الذين تجردوا عن الدنيا لما تقوم هذا الأمر.. ولقد جعل الله المزية للفقراء دون الأغنياء.. وبين أنهم هم الشاكرون لنعمة، حيث آثروا نعمة الدين بفوات أموالهم وفراق أحبابهم وتحمل الشدائد..».. وهؤلاء «الفقراء، الخافون، ذوى الثياب غير النظيفة، والشعر الأشعث، الجياع.. هم المقدمون عند الله، يلحقون النبي قبل غيرهم، ويدخلون الجنة قبل الأغنياء بخمسمائة سنة، وتعلو درجاتهم في الجنة درجات الأغنياء كما تعلو عن الأرض نجوم السماء!..»

وللذين قالوا: ان أتباع الثورة هم من «البقارة والجهلاء والأعراب» قال المهدي : « ان أتباع الرسل من قبلنا وأتباع نبينا محمد كانوا هم الضعفاء والجهلاء.. أما الملوك والأغنياء وأهل الترفه فلم يتبعوهم الا بعد أن خربوا ديارهم وقتلوا أشرفهم وملوكهم بالقهر، كما قال تعالى ، حاكيا عن قوم نوح: (وما نراك اتبعك الا الذين هم أرذلنا بآدى الرأى)(٤٤) وقال تعالى (وما أرسلنا في قرية من نذير الا قال مترفوها: انا بما أرسلتم به

كافرون، وقالوا : نحن أكثر أموالا وأولادا وما نحن بمعدين(٤٥)... ولقد قال أهل الغنى والطغيان عن اتباع نبينا: انهم الأجلاف الاعراب، عراة الأجساد، جياع الأكباد.. فلم ينفعهم غناهم، بل ضربت عليهم الذلة والمسكنة.. وجعلهم الله غنيمة لضعفاء الأعراب الذين كانوا يستهزئون بهم.. وكذلك نرجو الله أن يكون الأغنياء، ومن وراءهم ، غنيمة للبقارة والجهلاء والأعراب!..»(٤٦)

• لكن خصوم المهدي يجادلونه ويقولون له ان من صحابة الرسول، صلى الله عليه وسلم، من كانوا أغنياء، ومن كانت بيدهم تجارات و«أسباب» تسبب ثروات وأموالا .. وهو يريد عليهم بأن من حصل الغنى والثروة من الصحابة انما حدث له ذلك بعد أن ترك الغنى وأسبابه، وانخرط ، فقيرا، في الدعوة ، وهاجر، فقيرا، في سبيلها، فهو قد تطهر وتعمد بالفقر أولا.. ثم باشر نغم منهم بعد ذلك «الأسباب».. ثم انهم بعد تحصيل المال قد جعلوه في «أيديهم»، ولم يجعلوه في «قلوبهم»، وظلوا حريصين على انفاقه في مواطنه على النحو الذي يؤكد أن علاقتهم به هي علاقة «الخلفاء» «المستخلفين» فيه، لا المالكين له، الأحرار في انفاقه كما يهون ويشتهون.. بل لقد روى المهدي أحاديث تتحدث عن المصاعب التي سببها صحابي جليل كعبد الرحمن بن عوف في الدخول الى الجنة، لا شيء الا لفناه!.. يقول المهدي حول هذه القضايا: «وأما الصحابة الذين باشروا الأسباب، فلم يدخلوا فيها الا بعد الخروج عن كل شيء، حتى تمكن نور الايمان في قلوبهم.. ومن كانت عنده منهم أسباب فهي انما كانت في أيديهم، لا في قلوبهم.. وكانوا عليها كالوكلاء، ينفقونها حسب أوامر موكلهم ومولاهم،

(٤٥) هود : ٢٧.

(٤٦) (منشورات المهديّة) ص ٢٤١، ٢٤٢، ٣٢، ٣١٣، ٣١٤.

ولذا قال لهم ربهم: (وأنفقوا مما جعلكم مستخلفين فيه) (٤٧) ولم يقل :
وأنفقوا مما ملكتموه!.. وقال صلى الله عليه وسلم: آخر أصحابي دخولا الجنة
عبدالرحمن بن عوف ، لمكان غناه.. وهو أول من يدخل الجنة من أغنياء
أمتي!.. (٤٨)

فهى ، اذن ، حركة فقراء ، وثورة معلمين ، وليست ثورة النخاسين
وتجار الرقيق..

❖ وفي البيعة التى عقدها الناس للمهدى كانوا يعطونه أنفسهم ،
تتصرف قيادته فيها ، مثلما كانت بيعة الناس للرسول ، عندما أصبح أولى
بأنفسهم منهم!.. وكانوا يعطونه أيضا حق الملكية فيما لديهم من أموال ، قلت
أو كشرت ، اما الانتفاع فانه حقهم فيه يقف عند حدود الاحتياجات دون
اسراف أو تبذير . وهو يحذثهم عن الحقوق المالية التى ترتبها البيعة له ، أى
لدولته ، فيقول : «لقد علمتم أن من صدق مع الله في بيعته في نفسه وماله .
فبمجرد بيعته خرج عن حكم نفسه ، فضلا عن ماله .. والمال تحت يده أمانه
لله ورسوله ، حيث بذله الله وصار ملكاً لنا .. فالبيعة أخذت منه نفسه وماله
لله ، باعها بالجنة .. وبائع السلعة لا يلتفت اليها بعد أن عين له الثمن ورضى
به!.. فلا تمسكوا شيئا من أرزاق الدنيا لتكنزوه وتدخروه .. بل ابدلوا في
الله ، وتجهزوا بها للجهاد .. وان خطر ببالكم خلاف ذلك ، وأبث نفوسكم
أن تطمئن بالبذل فليكتب كل منكم ماملكت يداه ويسلمنا جريدة
أمواله!..» (٤٩)

❖ أما الأرض الزراعية .. (الطين) - فى مجتمع السودان الزراعى ، فلقد أقر

(٤٧) الحديد : ٧ .

(٤٨) (منشورات المهلية) ص ٣٣ ، ٣٤ ، ٥١ ، ٥٢ ، ٢٦٧ ، ٢٦٨ ..

(٤٩) المصدر السابق . ص ٢٢٨ ، ٢٤٥ ، ١٦٤ .

المهدى حق الملكية فيها، على أن لا يتجاوز ذلك القدر الذى يستطيع الفلاح أن يفلحه بنفسه، وطلب من أتباعه أن يتنازلوا عن ما زاد عن هذا القدر لمن يستطيع زراعته من اخوانهم، ومنع بيعه، وحرم اجارته، وقالت منشوراته فى ذلك: «.. فن كان له طين فليزرع فيه ما استطاع زرعه، واذا عجز أولا احتياج اليه، فلا يأخذ فيه «دقندى» - (وهى ضريبة عينية يدفعها الزارع لصاحب الأرض) - لأن المؤمنين كالجسد الواحد.. وإن كل مؤمن ملكه من الطين له، ولكن من باب احراز نصيب الآخرة، فلا يحتاج اليه يعطيه لأخيه المؤمن المحتاج..» (٥٠)

• وغير الأموال والشروات المنقولة، والأرض الزراعية الواقعة فى حيازة الافراد وملكيّتهم، كانت هناك مصادر الثروة ذات الأهمية العامة، التى ترتبط بها احتياجات جمهور الأمة وعامة أهلها.. وهذه قرر المهدى أن تكون ملكية عامة للأمة، ترصد مواردها على الانفاق العام.. ولقد شمل ذلك، بين ما شمل: الدكاكين، والوكالات التجارية، والقيصرىات، والمعاصير، والطواحين، والبنوك التى كانت بالبحر (٥١)، وموانى السفن - (المشارع) - والحدائق.. وما مثلها.. وعن مصادر الثروة العامة هذه، وقرار المهدى جعل ملكيتها عامة للأمة تتحدث منشوراته فتقول: «.. ان المقصد هو اقامة الدين، وازالة الضرورة عن كافة المسلمين.. فيلزم لذلك أن يفرغ الاخوان جميع المواضع التى تنتج منها المصالح جميعا، ولا يعرض لها أحد من الانصار، وذلك: جميع الدكاكين، والوكالات، والقيصرىات، والعصاوير، والطواحين، والبنوك التى كانت بالبحر للايجار. ولو كانت مسكونة فيخرج منها من هو ساكن بها، لما يترتب عليها من مصلحة عامة

(٥٠) المصدر السابق. ص ١٩٦، ١٩٧.

(٥١) لعلها الأرصقة، فلم يكن بالسودان يومئذ بنوك (مصارف).

المسلمين من ضعفائهم ومجاهديهم.. حيث أن كل من هوساكن بتلك المحلات يمكن أن يتدارك له مسكنا.. ولا يؤثر مصلحة المسلمين.. وأنه، أيها الأحياب، لما كانت الشارع - (مراقى السفن) - بهذا الزمن في هذه الجهات كالتى، ونحن لا نريد بالأفياء الا مصلحة المجاهدين والمساكين، ولا نرضى لمسلم أن يكون همه الدنيا والجسم لما.. والمعلوم أن الشارع فيها اموال جسيمة، وكل من استولى على مشروع جمع فيه مالا كثيرا، ولا يجهز فيه غزوة ولا سرية، واستغنى بكنزه، فلذلك استصوب عندنا، مع المشورة المستونة، ان نكتب الى كافة المحبين ان يرفعوا أيديهم عن الشارع.. فلانريد لمسلم بعد هذا ان يستغنى الشارع نفسه، واذا كانت له مركب فلا سبيل عليه..

ومن انضم للجهد معنا فله ضرورته، والزائد على الضرورة انما هو على العبد لا له.. وحيث أن من الذى رزقه الله لنا: الجنان.. فيجب ان يقوم الولاية ينظارتها، ويعين لكل جنينة تم يقوم بشأنها، وذلك بالتشاور مع أمين بيت المال.. وكذلك، فقد جعل الرسول، صلى الله عليه وسلم، لنا: أن ما هو من الميرى وبيوت الكبار والذوات من التجار ومستغنى الديوان - (اتباع الحكومة السابقة) - جعله لمخصص بيت المال (العام).. وأظن ان الحكمة في ذلك: أنه كانت الآيات، في زمن النبي، تنسخ الآيات، على حسب مصالح الخلق، وكذلك الأحاديث ينسخ بعضها البعض على حسب المصالح. فلأجل ان مصالح الخلق الآن كلها متعلقة ببيت المال.. ومادام النبي أولى بالمؤمنين من أنفسهم، فقد أمر النبي بذلك..» (٥٢)

تلك هي قسمة الفكر الاجتماعى في الثورة المهلية، تؤكد انها ثورة فقراء، صنعت بما فجرته من طاقات روحية في الشعب السودانى أشياء

(٥٢) (منشورات المهلية) ص ٢٦٥، ٢٦٦، ٢٦٨ - ٢٧١..

يدهش لها الباحث فيما خلفت من وثائق ومنشورات.. وهي تؤكد في كل جوانبها أنها كانت واحدة من أبرز حركات اليقظة التي تصدت بها الأمة، في السودان، للتحديات التي فرضها عليها أعداؤها في ذلك التاريخ..

لكن المهديّة انتهت كنزلة بعد خمسة عشر عاما من موت المهدي، عندما هزم جيش خليفته أمام الاستعمار الإنجليزي في موقعة «كررى» في ٢ سبتمبر سنة ١٨٩٨م، فسقطت عاصمتها أم درمان، ثم كان مقتل الخليفة في موقعة «أم دبيكرات» في ٢٤ نوفمبر سنة ١٨٩٩م.. لكنها بقيت كفكر وطريقة صوفية، وحركة سياسية.. وإن يكن قد أصابها ما أصاب الحركة السنوسية من ابتعاد، قليل حينا وكثيرا أحيانا، عن فكرها البكر وتطبيقات القادة المؤسسين..

٣- ونيار: فلنبدأ من حيث انتهت أوروبا

وعلى حين جاءت حركتا اليقظة والتجديد: السنوسية والمهديّة في الاطار السلفي، منه تصدران وتنطلقان، وبالعودة اليه تبشران، على تفاوت بينهما اقتضسته البيئة وطبيعة التحديات التي واجهت كلا منها.. فأننا واجدون بمجرى حركة اليقظة والتجديد التي واجهت بها أمتنا التحديات التي فرضت عليها، تيارا آخر متميزا عن هاتين الحركتين السلفيتين الحركات السلفية الى حد كبير، ذلك هو التيار الذي اقرب رواه وأعلامه من الحضارة الأوروبية الحديثة، فأملوها بعقولهم، ولسوا الروعة والعظم فيما حققته لأهلها من انجازات..

ورواد هذا التيار وأعلامه في الوطن العربي كثيرون، وعثلمهم - اذا
وقف بنا المقام عند الأمثلة - رفاة رافع الطهطاوى.. وخير الدين التونسي..

* رفاة رافع الطهطاوى (١٨٠١ - ١٨٧٣م):

هو شيخ من صعيد مصر، درس في الأزهر ما بين عامى ١٨١٧
و١٨٢٢م.. واشتغل بالتدريس بالأزهر أيضا من سنة ١٨٢٢ حتى سنة
١٨٢٤ م.. وكان واحدا من المقربين الى شيخه حسن العطار، ذلك الشيخ
الذى اقترب من علماء الحملة الفرنسية على مصر، وأبصر امتلاكهم لعلوم
غريبة عن الواقع العربى المعاصر، وان لم تكن أصولها غريبة عن تراث
الأجداد، فأدرك أن التصدى للتحدى المفروض لابد له من تغيير عميق
وشامل تمتلك فيه الأمة وبه أسلحة هؤلاء الخصوم، وعبر عن ذلك في كلماته
الموجزة: «ان بلادنا لا بد أن تتغير، وأن يتجدد بها من العلوم والمعارف
ما ليس فيها!».

فلما طلب محمد على باشا من الشيخ العطار أن يرشح له واعظا
للجيش، رشح له تلميذه رفاة الطهطاوى، فشغل هذا المنصب من سنة
١٨٢٤م حتى سنة ١٨٢٦م... ولما استطلت أهم البعثات العلمية المصرية
للسفر الى باريس، كى تدرس علوم الحضارة الأوروبية وفنونها في أكثر
مراكز أوربا تطورا واستنارة يومئذ، طلب محمد على تعيين واعظ يعظ
أعضاءها ويؤمهم في الصلاة، فرشح الشيخ العطار لهذه المهمة الشيخ
رفاعة.. وأوصاه أن يفتح عقله وعينه على ما يشاهد في بلاد الفرنجة، وأن
يدون مشاهداته على نحو ما صنع الأسلاف من كتاب الرحلات: ناصرى
خسرو (٣٩٤ - ٤٥٣هـ - ١٠٠٣ - ١٠٦١م) وابن جبير (٥٤٠ - ٦١٤هـ -
١١٤٥ - ١٢١٧م) وابن بطوطة (٧٠٣ - ٧٧٩هـ - ١٣٠٤ - ١٣٧٧م) وغيرهم
من جوائى الآفاق!..

وفي باريس مكث الطهطاوى من سنة ١٨٢٦ حتى سنة ١٨٣١م. لكنه لم يقف عند اقامة الصلاة والدين، بل درس الفرنسية منذ أن وطئت قدمه ارض السفينة التي أبحرت به من الاسكندرية، وانخرط في سلك طلاب البعثة، ودرس علوم الحرب والهندسة والمعادن والقانون، وتخصص وبرع في الترجمة، وألف كتاب رحلته (تخليص الابريزي في تلخيص باريز) الذى صار أشهر كتب الرحلات العربية في العصر الحديث، وأول نافذة أطل منها العقل العربى على الحضارة الأوروبية الحديثة..

وبعد عودة الطهطاوى الى مصر تكونت ونمت من حوله مدرسة الفكر المصرى الحديث، وصبت في مجراها المؤسسات التعليمية التى أقامها أو أشرف عليها.. وبدأت ثمار فكر هذه المدرسة، ترجمة وتأليفا وتحقيقا، تعرف طريقها الى المكتبة العربية بواسطة مطبعة بولاق، حتى لقد قدموا لهذه المكتبة خلال أربعين عاما أكثر من ألفى كتاب، فيها قسم كبير من عيون الفكر الفرنسى المتقدم، بينما لم تتعد المطبوعات العثمانية خلال قرن أكثر قرن (١٧٢٨ - ١٨٣٠م) الأربعين كتابا، أغلبها في الشعوذة والخرافات!.. (٥٣) كما قدم رفاعة ومدرسته الفكرية نموذج «المثقف - رجل الدولة» الذى مارس كل نشاطاته التنويرية من خلال الدولة وأجهزتها، لان دولة محمد على كانت يومئذ هى جهاز التنوير الوحيد في البلاد!.. ومن ثم فلقد جاء فكر هذه المدرسة، الى حد كبير تعبيرا عن اتجاهات هذه الحركة التنويرية والتحديثية التى بدأت بالشرق العربى مع قيام الدولة المصرية المدنية الحديثة سنة ١٨٠٥م، وهو التاريخ الذى دخل بالمنطقة الى رحاب العصر الحديث..

(٥٣) انظر الدراسة التى قدمنا بها (الاعمال الكاملة لرفاعة الطهطاوى) ج ١ ص ٦٩، ٧٠. طبعة بيروت سنة ١٩٧٣م.

ولقد كان نصيب الطهطاوى، الكاتب والمترجم ، في هذا البناء كبيراً.. فهو قد ألف عشرين كتاباً ، وترجم ستاً وعشرين، وفيها ارتاد الآفاق الجديدة ، وبها عبرت الثقافة العربية من العصور الوسطى الى عصر الليقظة والتنوير.

وعلى عكس حركات التجديد السلفية، التي كانت تحذر مخالطة الأوربيين، فضلاً عن التفاعل معهم والأخذ عنهم، لأنها كانت تعيش في اطار الفكر القديم الذى استقر منذ العصور الوسطى، والذى يقسم الناس الى: «مؤمنين» و «كفار» ، على عكس هذا الموقف دعا الطهطاوى الى مخالطة الأوربيين والتفاعل مع حضارتهم، والاقتداء بهم والأخذ عنهم فيما لا يخالف الشريعة والدين.. ولقد قدم لهذه النتيجة بمقدمات قسم فيها البشر تقسماً جديداً، لا يقوم على معايير «الكفر» و «الايان»، وإنما يقوم على معايير «التحضر» و «الحشونة»!.. فالناس عنده مراتب ثلاث:-

١ - الحمل التوحشون.

٢ - والبرابرة الحشنون..

٣ - وأهل الأدب والظرافة والتحضر والتقدم والتحصن.. (٥٤)

وهو يضع عدداً من الشعوب «المؤمنه» بالاسلام في مرتبة « البرابرة الحشنين»، بينما يضع الأوربيين في مرتبة أهل الأدب والظرافة والتحصن والتقدم والتحصن.. وهو يعتبر مخالطتهم والتفاعل معهم «المفناطيس الذى يجلب المنافع.. فمخالطة الأغراب ، لاسيما اذا كانوا من أولى الأبواب، تجلب للأوطان من المنافع العمومية العجب العجائب..» (٥٥).. وهو يعتبر أن

(٥٤) (الاعمال الكاملة لرفاعة الطهطاوى) جـ ٢ ص ١٦.

(٥٥) المصدر السابق . جـ ١ ص ٣٩٨.

الصلوات التي عقدت بين مصرو وبين الحضارة الأوربية، في عهد محمد علي، واحدة من أهم الانجازات ولولم يكن لمحمد علي فضل سواها لكفاه بها فخرا، لأنها هي التي جددت شباب الامة، وأعانتها على الانتصار على ذلك التحدى المتمثل في فكر العصور المظلمة». .. فلولم يكن لمحمد علي من المحاسن الا تجديد المخالطات المصرية مع الدول الأجنبية، بعد أن ضعفت الامة المصرية بانقطاعها المدد المديدة والسنين العديدة، لكفاه ذلك، فلقد أذهب عنها داء الوحشة والانفراد، وأنسها بوصال أبناء الممالك الأخرى والبلاد، لنشر المنافع العمومية، واكتساب السبق في ميدان التقدمية..» (٥٦)

والطهطاوي اذ يواجه فكرية العصور الوسطى، بالتفاعل مع الحضارة الأوربية، والأخذ عنها، يمضى ناقلا قيم تلك الفكرية القديمة.. فهو يدعو الى حماية اللين، والاعتزازه، ولكنه يكره التعصب له، وخاصة اذا كان هذا التعصب من الدولة، ذلك «أن الملوك اذا تعصبوا لدينهم، وتدخلوا في قضايا الأديان، وأرادوا قلب عقائد رعاياهم المخالفين لهم، فانما يحملون رعاياهم على النفاق، ويستعبدون من يكرهونه على تبديل عقيدته، وينزعون الحرية منه، فلا يوافق الباطن الظاهر، فحضر تعصب الانسان لدينه، لا ضرار غيره، لا يعدوا الا مجرد حمية، أما التشبث بحماية اللين لتكون كلمة الله هي العليا فهو المحبوب المرغوب». (٥٧)

والأمر الذي لاشك فيه أن الطهطاوي، وهويشرب هذا الفكر، انما كان يدين فكرية العصور الوسطى وسلوك سلاطينها، ويعبر عن تأثره بالعلمانية الأوربية، وان يكن فكره هذا، عند التأمل، هو الفكر الأصيل لشريعة الاسلام المنحازة تماما الى حرية الضمير في الاعتقاد، والمعادية

(٥٦) المصدر السابق ج ١ ص ٤٤١، ٤٤٢.

(٥٧) المصدر السابق، ج ١ ص ٥٥٦، ٥٥٧.

تماما للاكراه في الدين!..

وهو يحدث قومه عن قضية أنستهم اياها عصورهم المظلمة.. قضية من هم «العلماء»؟!.. فهم لم يعمدوا يعرفون من العلم الا علم الدين، و«العلماء» عندهم هم شيوخ الأزهر فقط، وهؤلاء الشيوخ لا يدرسون الا العلوم الأدوات، ولاحظ لهم من علوم المقاصد والغايات، وخاصة العقلية منها.. وهو يستخدم ابراز الواقع الحضارى للحضارة الفرنسية في هذه القضية لسنقد الواقع المحلى، والاشارة الى ما هو أمثل، فيقول لقارئه: «.. ولا تتوهم أن علماء الفرنسيين هم القسوس، لأن القسوس انما هم علماء الدين فقط، وقد يوجد من القسوس من هو عالم أيضا!.. وأما ما يطلق عليه اسم العلماء فهو من له معرفة في العلوم العقلية.. فاذا قيل في فرنسا: هذا الانسان عالم، لا يفهم منه انه يعرف في دينه، بل انه يعرف علما من العلوم الأخرى.. وسيظهر لك فضل هؤلاء النصارى في العلوم عن عداهم، وبذلك تعرف خلوبلادنا عن كثير منها، وأن الأزهر، وجامع بنى أمية، بالشام، وجامع الزيتونة، بتونس، وجامع القرويين، بفاس، ومدارس بخارى، ونحو ذلك، كلها زاخرة بالعلوم العقلية، وبعض العلوم العقلية، كعلوم العربية والمنطق ونحوه من العلوم الآلية..» (٥٨)

ويقتحم الطهطاوى على الشرق عالم «الحرم»!.. فيشرب تساوى المرأة والرجل الا في ذلك «الفرق اليسير الذى يظهر في الذكورة والأنوثة وما يتعلق بها..» (٥٩).. ويطلب تعليم المرأة منذ سنة ١٨٣٦م.. بل ويدعو الى اشتراكها في العمل الذى تطيقه، مثلها في ذلك مثل الرجال، لان عملها يصونها عن الانحراف، ويقرها من الفضيلة، على عكس فكرية العصور

(٥٨) المصدر السابق. ج ٢ ص ١٦٦.

(٥٩) المصدر السابق. ج ٢ ص ٣٥٦.

الوسطى في هذا الموضوع .. فيمكن للمرأة، عند اقتضاء الحال، أن تنعاطى من الاشغال والاعمال مايتعاطاه الرجال، على قدر قوتها وطاقتها، فكل مايطبقه النساء من العمل يباشرنه بأنفسهن، وهذا من شأنه ان يشغل النساء عن البطالة.. فالعمل يصون المرأة عما لا يليق، ويقررها من الفضيلة!..» (٦٠) بل لقد جعل الطهطاوى من احترام المرأة في المجتمع، وحصولها على حقوقها كإنسانة، معيارا لما عليه المجتمع من التمدن والتحضّر، «فكلما كثر احترام النساء عند قوم كثر أدبهم وظرافتهم. فعدم توفية النساء حقوقهن، فيما ينبغي لمن الحرية فيه، دليل على الطبيعة المتبريرة..»

ومن نظم العصور الوسطى وقيمه، التي كانت تمثل تحمليا لحركة الاستنارة والتطور يومئذ : النظام الاقطاعى، الذى كانت تتربع على قمته بهريومئذ طبقة الشراكسة المعادية للعروبة والعنصر الوطنى.. ولقد كانت قيم هذه الطبقة عقبة في طريق حركة التنوير واليقظة، كما كان الاقطاع كنسب انتاجى في الزراعة، ومايرتبط به من علاقات ظالمة بين الفلاح المصرى الكادح وبين الاقطاعى المتبطل، كان هذا الاقطاع عقبة امام دخول المجتمع الى رحاب النمو الرأسمالى، الذى عرفته أوروبا، والذى صنع بروح العلم والمقلانية والاستنارة، الحضارة التي أعجب بها الطهطاوى.. وعلى الرغم من أن الطهطاوى قد امتلك من الأرض مساحة كبيرة الا انه انحاز الى صف العمل الزراعى ورجح كفته على كفة حق الملكية الزراعية، فتساءل: «هل منبع الغنى والثروة هو الأرض؟.. أو أن الشغل هو أساسا الغنى ومنبع الأموال المستفادة؟» (وكانت اجابته حاسمة في الانحياز الى العمل، الذى رآه العنصر الذى يعطى الاشياء قيمتها: «.. ان الشغل يعطى قيمة لجميع الاشياء التي ليست متقومة بدونه.. فالمدار على

(٦٠) المصدر السابق . ج ٢ ص ٣٩٣.

العمل في الزواج.. وهو منبع السعادة الأولى.. ولوزرعنا أرضا خصبة،
وميزنا ما يمكن ان ينسب من ايرادها للعمل، وما ينسب للخصوبة منه،
وفرزنا كلا على حده وجدنا العمل أقوى من محصول
الخصوبة..» (٦١)

ولم يكن الطهطاوى، بهذا الحديث المنحاز للعمل الزراعى ضد عائد
الملكية الزراعية، مفكرا اشتراكيا، كما توهم البعض، لانه قد انتقد،
صراحة، الفكر الاشتراكى عندما هاجم سان سيمون Saint Simon
(١٧٦٠ - ١٨٢٥م) وأفكاره، وعندما عمم هجومه على كل الفكر
المساثل في التاريخ، عند القرامطة والمزدكيين.. (٦٢) وانما كان داعية
لإزاحة الاقطاع، الذى أصبح عقبة في طريق النظام الذى رآه - يصدق -
اكثر النظم تقدما يومئذ بالنسبة للمجتمع، وهو التنمية على أساس رأسمالى
فهو يدعو الى اقامة الشركات المساهمة «الشركات السلمية»، والى انشاء
البنوك «جميعات الاقتراضات العمومية» التى «بها تتقدم التجارة والزراعة،
وترتقى الدولة والملة..» (٦٣).. كما يعتبر الحرية الاقتصادية - (الليبرالية
الاقتصادية) - كما كانت عليها في أوروبا يومئذ أعظم الحريات التى يطمح
اليها المجتمع، فيقول: «ان أعظم حرية في المملكة المتمثلة: حرية الفلاحة،
والتجارة، والصناعة. فالترخيص - (الاباحة) - فيها من أصول فن الادارة
الملكية، وقد ثبت بالأدلة والبراهين أن هذه الحرية من أعظم المنافع
العمومية، وأن النفوس ماثلة اليها من القرون السالفة، التى تقدم فيها التمدن،
الى هذا العصر..» (٦٤)

(٦١) المصدر السابق ج ١ ص ٣١٠ - ٣١٢ .

(٦٢) المصدر السابق ج ٣ ص ٥٣٦، ٥٣٧ .

(٦٣) المصدر السابق - ج ١ ص ٥٧٩ .

(٦٤) المصدر السابق - ج ٢ ص ٤٧٥ .

فهو مع «العمل» أكثر مما هو مع «الملكية» اذا كان الحديث عن «الأرض» ، لأنه ضد الاقطاع ، يريد أن يزيحه من الطريق بعد أن أصبح عقبة أمام التطور الرأسمالي الذى دعا اليه ، قاعدة مادية للمجتمع في الاقتصاد ، والى التنوير الذى صاحبه ، قيا وبناء علويا للمجتمع الحديث.. وهو، بهذه الدعوة، انما كان مبشرا بعصر جديد، وداعية لازالة آثار العصور الوسطى والمظلمة، في الاقتصاد وفي القيم والافكار. وعندما دعا بدعوته هذه كانت التجربة الأوربية تملأ منه السمع والعقل والفؤاد..

وتبعا لهذه الليبرالية الاقتصادية، ولزوما لها، دعا الطهطاوى الى الليبرالية السياسية، وهو في هذا الميدان قد تصدى، وان على استحياء - لنقط الحكم الشرقى في التفرد بالسلطة والاستبداد بمقاييد الأمور. فهو يفرى الحاكم بحكم شعب من الأحرار الطائعين اختيارا، لأنهم أفضل من العبيد الذين يخضعهم الخوف للسلطان « فن ملك احراراً طائعين كان خيرا ممن ملك عبيدا مروعين!.. (٦٥) » - وهو يدعوقومه الى غط الحرية كما عرفه المجتمعات الأوربية المتحضرة والمتقدمة يومئذ، «ذلك لأن حقوق جميع اهل المملكة المتحدة ترجع الى الحرية.. والانسان الحرياح له أن ينتقل من دار الى دار، ومن جهة الى جهة، بدون مضايقة ولا اكراه مكروه، وأن يتصرف كما يشاء من نفسه ووقته وشغله، فلا يمنعه من ذلك الا المانع المحدود بالشرع - (القانون) - أو السياسة ، مما تستدعيه أصول مملكته العادلة.. ومن حقوق الحرية الاهلية: ان لا يجبر الانسان أن ينفى من بلده، أو يعاقب فيها الا بحكم شرعى - (قانونى) - أو سياسى ، مطابق لأصول مملكته، وأن لا يضييق عليه في التصرف في ماله كما يشاء، ولا يجبر عليه الا بأحكام بلده، وأن لا يكتم رأيه في شئ، بشرط أن لا يخل بما يقوله أو يكتبه بقوانين بلده..».

ثم يمضى الطهطاوى فيقسم الحرية الى حرية طبيعية، في أمور الفرد المعاشية الخاصة، كالأكل والشرب.. وحرية سلوكية، تتعلق بالأخلاق.. وحرية دينية، في العقيدة والمذهب.. وحرية مدنية، تحكم علاقات أعضاء المجتمع بعضهم مع بعض.. وأخيرا الحرية السياسية، التي تنظم علاقة الرعية بالدولة والمحكومين بالحكام.. وهو في حديثه عن هذه الحرية السياسية يربط بين أساسها الاقتصادى وبين مظاهرها وقواعدها القانونية.. «.. فالحرية السياسية هى: تأمين الدولة لكل أحد من أهاليها على أملاكه الشرعية المرعية، واجراء حريته الطبيعية بدون أن تتعدى عليه في شئ منها، فهذا يسباح لكل فرد أن يتصرف فيما يملكه جميع التصرفات الشرعية..»

والطهطاوى عندما يشر بالخط الأوربى المتحضر، ويدعو الى أن نبدأ من حيث انتهت أوربا، لا يغلف دعوته هذه ولا يدارها.. فهو يريد أن «يوقظ سائر أمم الاسلام من نوم الغفلة.. كى يبحثوا عن العلوم البرانية، والفنون والصنائع، وهى التى كما لها ببلاد الافرنج ثابت شائع، والحق أحق أن يتبع...؟» (٦٦)

والذين يرفضون الأخذ عن أوربا بحجة رفض الاستيراد للعلوم الاجنبية واهمون، لأن الحضارة دورات وأطوار، وهذه العلوم قد كانت اسلامية عندما كنا نعيش عصر نهضتنا، فأخذتها أوربا وطورتها وواجبنا الآن أن نتعلمد عليهم كما تتعلمدوا على أسلافنا.. وهو يطلب الى الأزهر أن يضيف الى علوم البشرية «معرفة سائر المعارف البشرية المدنية، التى لها مدخل في تقدم الوطنية.. فهذه العلوم الحكيمية - (الفلسفة) - العملية، التى يظهر الآن أنها أجنبية، هى علوم اسلامية نقلها الأجانب الى لغاتهم من الكتب العربية، ولم تنزل كتبها الى الآن في خزائن ملوك الإسلام

(٦٦) المصدر السابق - ج ٢ ص ١٢.

كالخيرة!...» (٦٧)

والدستور الفرنسي، وإن لم يكن مستلهما من القرآن والسنة إلا أن قاعدة العدالة التي حكمت مواده وأصوله، قد جاءت به على وفاق الكتاب والسنة.. « فليقد حكمت عقولهم بأن العدل والانصاف من أسباب تعمير الممالك وراحة العباد، وانتقادت الحكام والرعايا لذلك حتى عمرت بلادهم، وكشرت معارفهم، وتراكم غناهم، وارتاحت قلوبهم، والعدل أساس العمران. وما يسمونه الحرية هو عين ما نسميه العدل والانصاف، وذلك لأن معنى الحكم بالحرية هو إقامة التساوى في الاحكام والقوانين بحيث لا يجهل الحاكم على انسان، بل القوانين هي المحكمة والمعتبرة..» (٦٨)

ومثل الدستور في ذلك مثل القوانين والتشريعات.. فالحقوق الطبيعية والنواميس الفطرية التي حكمت قوانين أوربا وتشريعاتها توازى عندنا أصول الفقه وفروعه، وهم قد تأثروا بترائنا في التشريع أيضا، ذلك «أن الذي جاء به الاسلام من الأصول والأحكام هو الذي مدن بلاد الدنيا على الاطلاق.. ومن زاول علم أصول الفقه، جزم بأن جميع الاستنباطات العقلية التي وصلت عقول أهالي باقي الأمم المتقدمة اليها، وجعلوها أساسا لوضع قوانين تمدنهم وأحكامهم، قل أن تخرج عن تلك الأصول التي بنيت عليها الفروع الفقهية التي عليها مدار المعاملات، فما يسمى عندنا بأصول الفقه يسمى ما يشبه عندهم بالحقوق الطبيعية أو النواميس الفطرية؛ وهي عبارة عن قواعد عقلية، تحسنا وتقييحا، يؤسسون عليها أحكامهم المدنية، وما نسميه بفروع الفقه يسمى عندهم بالحقوق أو الأحكام المدنية، وما نسميه

(٦٧) المصدر السابق، ج ١ ص ٥٣٤.

(٦٨) المصدر السابق، ج ٢ ص ١٠٢.

بالعدل والاحسان يعبرون عنه بالحرية والتسوية..» (٦٩)

لكن الطهطاوى، وهو يخرى قومه بأن يبدأوا من حيث انتهت أوروبا يومئذ، قد وضع عددا من التحفظات، ونبه على فروق بيتنا وبين أوروبا، وحدد أن ميدان الأخذ والاستلهام هو علوم الدنيا وفنونها، دون علوم الدين..

• فاعجابه بالعلوم والمعارف الأوروبية لم ينسحب على فلسفتهم، فتحفظ عليها قائلاً: «.. غير أن لهم في العلوم الحكيمية - (الفلسفية) - حشوات ضلالية غالبة لسائر الكتب السماوية، وقيمون على ذلك أدلة يمسر على الإنسان ردها؟!..» (٧٠) وهو يعبر بهذا التحفظ الرافض عن تكوينه السلفي، فيما يتعلق بعلوم الدين، وهو تكوين لم يكن يستعين يومئذ بما في تراث الإسلام من فكر عقلاني، ولو أن الطهطاوى قد درس ما في التراث الإسلامي من قسّمات للفكر العقلاني لما وقف هذا الموقف أمام الفلسفة الأوروبية..

• وترجمة الطهطاوى للقوانين الأوروبية - والفرنسية خاصة - بطلب من الدولة، لم تجعله يغفل عما في تراث المسلمين من فقه في المعاملات، جدير بأن نحياه، ونطوع قواعده لظروف الزمان والمكان وما حملت من تجدد في المصالح وتغيرات في العادات والأعراف.. فيتحدث عن هذا الجانب من تراث الأمة فيقول: «.. والمعاملات الفقهية، لو انتظمت، وجرى عليها العمل، لما أخلست بالحقوق، بتوفيقها على الوقت والحال، بما هو سهل العمل على من وفقه الله لذلك من ولاة الأمور المستيقظين.. ذلك أن من أمعن النظر في

(٦٩) المصدر السابق، ج ٢ ص ١٦٩.

(٧٠) المصدر السابق، ج ١ ص ١١٤.

كتب الفقه الإسلامية ظهر له أنها لا تخلو من تنظيم الوسائل النافعة من المنافع العمومية، حيث بوبوا للمعاملات الشرعية أبوابا مستوعبة للأحكام التجارية. كالشركة، والمضاربة، والقرض، والمخاطبة، والعارية، والصلح، وغير ذلك..» (٧١)

• ثم .. وهذا هام جدا - فإن أعجاب الطهطاوى بنمط التطور والتحضر الأوربي، لم يحمل شبهة دعوة الى أن يتبع الشرق الغرب.. بل لقد كان الرجل يقظا الى تلك النخمة الاستعمارية التي تريد احتواء الشرق واستعمارها بواسطة التبعية الحضارية.. وهو ان لم يرفض حضارة الغرب تبعا لرفض استعمارها، فانه ميز بين العلاقات الحضارية، وبين الضم والتبعية والالحاق.. لقد دعا الى الاتحاد مع أوروبا في الحضارة، وتخيل الرابطة الحضارية «جنسية» - (قومية) - قسماها «الود والصفاء»، وفي ذات الوقت رفض أن تكون العلاقات الحضارية علة وسببا للضم والالحاق الاستعماري.. وحذر أبناء الغرب اللذين يمتنون أنفسهم لذلك من أن الشرق لن يستسلم، بل سيقاوم، فعنده هو الآخر رماح يحمي بها حماه.. ولقد عرض الطهطاوى لهذه القضية وهو يعقب على كلمات أحد علماء الحملة الفرنسية الذي علق تطور مصر ونهضتها على سيطرة فرنسا على مقدراتها.. فقال الطهطاوى : « ان كلامه مبنى على شبهة واهية، يريد أن يسوغ بها امتلاك فرنسا أو أى مملكة تكون مضاهية لها لمصر، وهذا الاعتقاد هو من باب التشهيات الفاسدة، وانما يقتل النفوس التشهى!

نعم ، بيننا جنسية الود والصفاء ولكنى لم ألفها علة للضم»
ثم يحذر الغرب من مقاومة الشرق لأطماعه، فيورد قول الشاعر :

(٧١) المصدر السابق . جـ ١ ص ٣٦٩.

جاء شقيق عارضاً رعه صوب بنى عم يروم الكفاح
قيل : أما تخشى انكسار القنا؟ ان بنى عمك فيهم رماح! (٧٢)

فهو يدعو قومه الى أن يبدأوا من حيث انتهى الغرب الأوربي، كما بدأ هذا الغرب من حيث انتهى أسلافنا الذين أخذ عنهم علوم حضارتنا المزدهرة وفنونها.. مع تحديد ميدان التأثير بعلوم الدنيا، دون علوم الدين وفلسفته.. داعياً كذلك الى استلھام تراثنا الصالح للمطاءء بعد ملاءمته لظروف الزمان والمكان.. ومنها على ان التلمذ على الغرب في الحضارة لاي معنى، ولا يمكن أن يبرر التبعية له أو التفريط في أى جانب من جوانب الحرية والسيادة والاستقلال.. بل لقد رأيتاه يؤكد على أن الحرية الحقيقية للأمة لا يشهد بها تمتعها هى بالحرية، بل ان الشاهد الأصدق عليها هو احترام هذه الأمة لحرريات غيرها من الأمم والشعوب..» «.. فن محاسن حرية الأمة أنها تفرح أيضا بحرية غيرها من الأمم، وتتأذى من استعباد أمم الممالك الذين لاحرية لهم!..» (٧٣)

ولقد كانت «الرابطۃ العثمانية» واحدة من العلاقات التي تشد العرب الى فكرية المصور الوسطى، وتحول بينهم وبين الانعتاق من اسار التخلف واللمحاق بالمر الحديث، ولذلك لم يكن غريباً أن نلمح لدى الطهطاوى - رغم علاقته العضوية بجهاز الدولة الذى كان مرتبطاً، على نحو ما، بالسلطنة العثمانية - أن نلمح لديه تركية للعروبة، وثناء كثيراً على العرب، ونقداً للرابطۃ العثمانية، وفرحاً بالضربات التي وجهها محمد على والجيش المصرى للعثمانيين..

(٧٢) المصدر السابق. ج ١ ص ٤٧٧.

(٧٣) المصدر السابق. ج ٢ ص ٤٧٥.

• فيوم كان العثمانيون يسعون الى «تترك» العرب الخاضعين لسلطانهم، كتب رفاة: «ان العرب هم خيار الناس.. وبقائهم أفضل القبائل.. ولسانهم أفصح الألسن.. ولقد اشتهرت أمة العرب، جاهلية واسلاما، بالقضائ..».. ولقد استشهد على فضل العرب بكلمات عميقة للامام الشافعي (١٥٠ - ٢٠٤ هـ - ٧٦٧ - ٨٢٠ م) تجعل الشريعة عربية، والدين عربياً!.. «ان أمة العرب أولى الأمم، لأنهم المحاطبون أولاً، ولأن الشريعة عربية، والدين عربياً»! (٧٤)..
ولعمري، ماذا يبق للعثمانيين رباطا يشدون به الأمة العربية الى قوائم سلطنتهم؟.. لقد كان الدين هو هذا الرباط.. لكن رفاة يجعل الدين عربياً، وكذلك الشريعة أيضاً..

• وهو ينبه على المضمون الحضاري، وليس العرق، للعروبة، وذلك عندما يتحدث عن أن علماء مثل سيويه (١٥٢ هـ - ٧٦٩ م) وأبو علي الفارسي (٢٢٩ - ٣٧٧ هـ - ٨٤٣ - ٩٨٧ م) والزمخشري (٤٤٩ - ٥٣٩ هـ - ١٠٥٧ - ١١٤٤ م) انما هم عرب، لتحصيلهم ملكة البلاغة العربية، وذلك على الرغم من أنسابهم الأعجمية «فهم وان كانوا عجماء في النسب، فليسوا بأعجماء في اللغة والكلام»..

• وأخيراً نراه فرحاً بانتصارات الجيش المصري ضد العثمانيين، تلك الانتصارات، التي كانت جزءاً من عملية قومية كبرى استهدفت قيام دولة عربية، تجدد شباب هذه الأمم، وتسد الثغرات التي أتاحها التخلف العثماني للاستعمار الأوربي كي ينفذ منها فيلتهم بلاد العرب وأقطار الاسلام..
فعنده أن فتوحات محمد علي باشا في المشرق العربي «لم تكن من محض العبث، ولا من ذميم تعدى الحدود، اذ كان جل مقصوده: تنبيه أعضاء ملة عظيمة، تحسبهم أيقظاً وهم رقود؟!» (٧٥)

(٧٤) المصدر السابق. ج ٣ ص ٥٨٦.

(٧٥) المصدر السابق. ج ١ ص ٤١٤.

كما نقرأ له شعرا يشيد فيه بانتصار الجيش المصرى على جيش
العثمانيين، الذين يسميهم: الأروام!..

وتقلب الأروام عدل شاهد كم منه قد نالوا شديد طعان
حتى لقد باؤوا بوافر خزيهم وتقاسموا حظا من الخسران! (٧٦)
هكذا كان رفاعة : رأس تيار متميز واجهت به الأمة، في مطلع
عصرها الحديث، مافرضه عليها أعداؤها من التحديات..

✽ خير الدين التونسي (١٨٢٠ - ١٨٩٠م):

وفى تونس، بالمغرب العربي، كان خير الدين التونسي أصدق ممثل
لذلك التيار الذى قاده رفاعة الطهطاوى.. ولقد جمع هذا المصلح، فى حياته
وجهوده الاصلاحية، شها من النبى يوسف الصديق، ومن المفكر عبدالرحمن
بن خلدون؟!.. فهو قد ولد فى احدى القرى الصغيرة بجمال القوقاز، بقبيلة
«أبناظة» الشركسية، واختطفه تجار الرقيق صغيرا، وجاءت به قافلته الى
الآستانة حيث بيع كما يباع الرقيق. وتناقلته الأيدي الى أن وصل الى قصر
حاكم تونس الباي احمد باشا (١٨٣٦ - ١٨٥٦م) فتعلم القراءة والكتابة،
وفرائض الدين، وفنون العسكرية والسياسة والتاريخ، وأجاد الفرنسية مع
العربية والشركسية.. وتدرج فى المناصب حتى أصبح الوزير الاكبر فى
البلاد!.. وفى أزمة من أزmate مع الباي محمد الصادق (١٨٥٩ - ١٨٨٢م)
اعتزل خير الدين مناصبه (١٨٦٢ - ١٨٦٩م) واعتكف فى بستان له - كما
اعتزل ابن خلدون من قبل فى احدى قلاع تونس فكتب مقدمته - اعتزل خير
الدين فكتب كتابه (أقوم المسالك فى معرفة أحوال الممالك) الذى طبع

(٧٦) المصدر السابق. ج ٢ ص ٧٢.

بتونس سنة ١٨٦٧م، والذي أودع مقدمته خلاصة آرائه في التمدن
والاصلاح ١٩

وفي عصر خير الدين، وموقعه، كان تجاهل التأثير الأوربي ضربا
من المحال.. ففرنسا كانت قد احتلت الجزائر منذ سنة ١٨٣٠م، وشرعت
تمد نفوذها الاقتصادي، وتقدم قروضها لتونس، وتتدخل في شئونها المالية
تمهيدا للسيطرة فالاحتلال.. والباي أحمد باشا كانت له محاولات للاصلاح
يترسم فيها خطى محمد علي باشا، فأنشأ في «باردو» بفرنسا سنة ١٨٤٠م
«مكتب العلوم الحربية» ليتعلم فيه الجنود التونسيون علوم الهندسة والمساحة
والحساب، وغيرها، وعهد الى خير الدين بالاشراف على هذا المكتب
(المدرسة) - الذي رأسه المستشرق الايطالي كاليقاريس، وهناك عايش خير
الدين الحضارة الأوربية ولس تأثيراتها، ولقد اكملت معرفته بها في سفارته
للباي لدى عديد من ممالك أوروبا، مثل فرنسا والسويد وبروسيا وبلجيكا
والدنمارك وهولندا (٧٧)..

وكان خير الدين، مثل الطهطاوي، من دعاة الخروج بالبلاد من
عزلة القرون الوسطى وكسر حاجز العزلة عن الحضارة الحديثة، ونصيرا
للتلمذ على الحضارة الاوربية فيما لا يتعارض مع أصول الشريعة الاسلامية،
التي يجب أن تواكب المصالح المتجددة للمسلمين.. فهو يدعو الى الاختلاط
بالأوربيين والتعلم منهم، لأنه «لايتأ لنا أن نغز ما يليق بنا الا بمعركة أحوال
من ليس من حزبنا!.. فالدنيا بصورة بلدة متحدة، تسكنها أمم متعددة،
حاجة بعضهم لبعض متأكدة..» (٧٨).. بل لقد كان خير الدين يرى أن
لامفر ولا منجاة من التأثير بالحضارة الأوربية، فلقد خرجت هذه الحضارة،

(٧٧) النجدي الشملی (خير الدين باشا) طبعة تونس سنة ١٩٧٣م.

(٧٨) (أنجم المسالك) - المقدمة - ص ٨٢. تحقيق: د. النصف الشنولى. طبعة تونس سنة ١٩٧٢م.

بعد الثورة الصناعية، في ركاب المد الاستعماري زاحفة على البلاد الأخرى، وكاسحة أنماط الحضارات الأخرى من طريقها، ومهما يكن في ذلك من مدعاة للحزن والأسى فلا سبيل الى تجاهله كحقيقة ظاهرة للعيان.. فهو يقول: «لقد سمعت من بعض أعيان أوروبا ما معناه: ان التقدم الأوروبي تدفق سيله في الأرض، فلا يعارضه شيء الا استأصلته قوة تياره المتتابع، فيخشى على الممالك المجاورة لأوروبا من ذلك التيار الا اذا حذوا حذوه وجروا مجراه في التنظيمات الدنيوية، فيمكن نجاتهم من الفرق!..» وعلى هذه الكلمات يعقب خير الدين فيقول: «.. وهذا التمثيل، المحزن لمح الوطن، مما يصدقه العيان والتجربة..» (٧٩).

لكن خير الدين لا يدعو الى الاستسلام امام هذا التياز الحضاري الاوربي الزاحف.. وانما يطلب لقومه أن يقفوا منه موقفا انتقائيا، يأخذون به عن أوروبا ما لا يتعارض مع الشريعة وما يحقق المصالح المتجددة.. وغير العلوم والمعارف نخبه يلح على أن تأخذ عن أوروبا :
١ - تنظيماتها السياسية :

التي هي في الحقيقة السبب في تقدمهم في المعارف.. وهذه التنظيمات لابد وأن تكون مؤسسة على العدل والحرية.. وهو لذلك، يدين الاستبداد بالسلطة، وحكم الفرد، ويدعو في كتابه الى احياء هيئة أهل الحل والعقد الاسلامية، وفي مذاكرته يزكي صراحة تكوين المجالس النيابية بالانتخاب العام.. ويلح على تقييد جهاز الدولة بالقوانين، سواء منها تلك التي تنظم علاقة الرعية بالدولة، أو العلاقة بين المواطنين وبعضهم البعض.. ويطلب أن تكون مباشرة الحكم التنفيذي من اختصاص الوزراء، لا الحاكم الاعلى، وأن يكون الوزراء مسئولين امام وكلاء الأمة المنتخبين..

(٧٩) المصدر السابق . ١٦٦ .

ويقول ان أوروبا اذا كانت قد صنعت ذلك انطلاقا من القوانين العقلية غير الالهية، فان المسلمين أولى منها بذلك، لأن هذه التنظيمات مما يحقق غاية الشريعة الاسلامية ومقاصدها.. «فالشريعة لاتنافي تأسيس التنظيمات السياسية المقوية لأسباب التمدن ونمو العمران.. وان ملك الاسلام مؤسس على الشرع، الذى من أصوله وجوب المشورة، وتغيير المنكر. والعلماء أعرف الناس به، كما أن الوزراء أعرف بالسياسة ومقتضيات الأحوال» «.. وان الذين يطلبون من الدولة اطلاق الحرية، بمقتضى قوانين يكون تأسيسها وحمايتها من مجلس مركب من أعضاء تنتخبهم الأهالى، ويلحون في ذلك... انما يطلبون أمرا هو من أعظم الوسائل في حفظ نظام الدول، وقوة شوكتها، ونمو عمران ممالكها، ورفاهية رعاياها، خصوصا في هذه الأزمان. ونحن نسلم بأن مقصد هذا الحزب، بطلبهم لما ذكر، انما هو اصلاح حال الدولة والرعية..» (٨٠)

وخير الدين، وهو يتحدث عن التنظيمات السياسية للدولة لم يتناول بالحديث، صراحة، منصب الحاكم الأعلى للبلاد، من حيث كونه ملكا أو سلطانا أو خليفة أو «الباي» — كما كان في تونس يومئذ — وما كان له أن يصنع ذلك وهو الذي شغل منصب الوزير الأكبر في تونس، وشغل في الآستانة، بعد أن هاجر اليها من تونس، منصب «الصدر الأعظم (١٨٧٨ — ١٨٧٩م)». ولكنه عندما عرض فكر مونتسكيو Montesquieu (١٦٨٩ — ١٧٥٥م) وتقسيمه لنظم الحكم عرضا عرضا موجيا، فلقد قال ان مونتسكيو قد قسم حالة الدول الى ثلاثة أقسام:

الأول : الدولة الوراثية المطلقة التصرف بلا قيد.

(٨٠) المصدر السابق. ص ٨١، ٩٤، ١٣٧ — ١٣٩، ١٤٤، ١٦٥، ٢١٨، ٢٢٠، ٢٢٢.

والثاني : الدولة الوراثية المقيدة بالقوانين.

والثالث : الدولة الجمهورية المقيدة بالقوانين.

ثم عقب بقوله : «والجمهورية عندهم كناية عن انتخاب الأمة رئيسا لدولتهم، يتصرف في ادارتها بمقتضى القوانين، مدة حياته، أو لمدة معلومة، ثم ينتخب غيره».

وعلى كل فخير الدين لم يدخر وسعا، في الفكر والممارسة، لادانة الاستبداد من قبل الفرد بالسلطة والسلطان، فهو يورد التمثيل البديع الذي ذكره مونتسكيو عندما شبه المستبد، في تصرفاته، «بمن يتوصل لاجتناء الثمرة بقطع الشجرة من أصلها؟!..» ويورد قول الحكيم اليوناني الذي خرج من وطنه مهاجرا عندما عزت الحرية فيه، فلما سأله: أين تصلح السكنى؟ أجاب: « في بلد تكون الشريعة فيه أقوى من السلطان.. ولا شك أنه قد أدان غط الحكم العثماني، في الآستانة ولاياتها، عندما قال: «هذا زمان: قل فيه العرقان، وكثر الطغيان!..» (٨١)

٢- الحرية السياسية:

والغاية من التنظيمات السياسية، عند خير الدين التونسي، هي تحقيق العمران للبلاد، وأساس هذا العمران هو العدل، أي الحرية السياسية للمواطنين.. كما أن اتساع نطاق المعارف في المجتمع انما يرجع كذلك الى اتساع نطاق الحرية.. واذا كانت الحرية الشخصية ضرورية، ليتصرف الانسان في ذاته وكسبه وهو آمن على نفسه وعرضه وماله، مطمئن الى تساويه مع أبناء جنسه.. فان الحرية السياسية أدخل في الضرورة واللزم، لأنها هي التي تحقق اشتراك الرعية في توجيه سياسة الدولة، كهي تأتي على

(٨١) المصدر السابق. ص ١٨١، ١٨٢، ٢٢٤، ١١١.

وفق المصلحة العامة للمجموع.. ويدخل في الحرية السياسية حرية نشر الأفكار التي يسميها التونسي «حرية المطبعة» حيث لا يمنع الانسان من أن يكتب وينبع ما يعتقده صوابا ومصلحة، أو يعرض ذلك على أجهزة الدولة ومجالسها، حتى ولو تضمن ذلك الاعتراض على منهاجها.. (٨٢)

٣- والحرية الاقتصادية:

وكما هو الحال عند رفاة الطهطاوي، فلقد ارتبطت عند خير الدين كذلك الحرية السياسية بالحرية الاقتصادية، على النحو الذي تكاملت به الليبرالية في أوروبا القرن التاسع عشر.. فلقد ربط بين نمو المعارف، المؤسسة على الحرية السياسية، وبين نمو الصناعات التي تعود الى الأنشطة الاقتصادية الحرة في الفلاحة والتجارة والاعمال البدنية والفكرية.. فالرخاء لا يتحقق بالخصوبة وتوافر الامكانيات وحدها، وانما بالحرية الاقتصادية التي تجعل أرباب النشاط الاقتصادي والاستثمار المالي آمنين على ثرواتهم وأموالهم «فكمال الحرية هو الذي يجعل المحترف آمنا من اغتصاب شيء من نتائج حرفته.. فما ينفع الناس كون أرضهم خصبة كريمة الثابت اذا كان الباذر فيها لا يتحقق حصاد مازرع.. ولا شك أن المدوان على الأموال يقطع الآمال، وبقدر انقطاع الآمال تنقطع الأعمال، الى أن يعم الاختلال المفضي الى الاضمحلال».. أما الحرية الاقتصادية فانها تفضي الى «تعاقد الجمعيات المتجرية — (الشركات التجارية) —، والاقبال على تعلم الحرف والصناعات.. فبالجمعيات — (الشركات) تتسع دوائر رؤوس الاموال؛ فتأتي الأرباح على قدرها» أما غياب هذه الحرية فانه يفضي الى الانكماش الاقتصادي «فان الناس اذا فقدوا الأمان على أموالهم يضطرون الى اخفائها، فيتعذر عليهم تحريكها.. وبالجملة، فالحرية اذا فقدت من المملكة تنعدم منها الراحة والغنى، ويستول على أهلها الفقر والغلاء، ويضعف

(٨٢) المصدر السابق. ص ٢٠٦ - ٢٠٨.

ادراكهم واهمتهم، كما يشهد بذلك العقل والتجربة (٨٣).

٤- والتقدم في المعارف والعلوم:

وكما حدث في التجربة «الليبرالية» الأوروبية عندما تكاملت الحرية السياسية التي جسدها ونظمها المؤسسات السياسية، والحرية الاقتصادية الرأسمالية، وحرية التفكير والتعبير والبحث العلمي، التي أسهمت اسهاما خلاقا في تنمية المعارف وتقدم العلوم. كما حدث في هذه التجربة المتكاملة أراد خير الدين لدعوة الحرية التي بشرها أن تكون متكاملة كذلك. بل لقد جعل نمو المعارف وتقدم العلوم ثمرة طبيعية لقيام الحرية السياسية والاقتصادية المستقرتان بواسطة التنظيمات الدستورية والقانونية. وضرب للناس مثلا طريفا، وبالغ الدلالة في ذات الوقت، عندما حدثهم عن (المكتبة القومية في باريس) وكيف ارتبط غناها بالكاتب أوفقرها منها بسيادة الحرية أو غيابها في فرنسا.. فقبل الثورة الفرنسية التي جاءت بالحرية الى فرنسا، وخلال أربعمئة وعشرة أعوام (١٣٨٠ - ١٧٩٠م) لم يزد رصيد هذه المكتبة عن ٢٠٠.٠٠٠ مجلد، أما بعد الثورة، وخلال أربع وسبعين سنة فقط (١٧٨٩ - ١٨٦٣م) فلقد بلغ رصيد هذه المكتبة ٨٨٠.٠٠٠ مجلد وذلك غير الرسائل الصغيرة وبهذا التفاوت الكبير، الواقع في مواد المعارف، يعلم مقدار تأثير الحرية في الممالك. وعلى هذا يقاس سائر أسباب التقدم. (٨٤)

هكذا أراد خير الدين التونسي لأتمه أن تواجه التحدي الحضاري لأوروبا المنتصرة، بأن تتسلح بسلاتها، وأن تبدأ المسيرة الناهضة من حيث

(٨٣) المصدر السابق. ص ٢٠٩ - ٢١١.

(٨٤) المصدر السابق. ص ٢٠٢.

انتهى الأوروبيون، فتغادروا بالاصلاح، عصور الاقطاع، وتدخل، بالاصلاح أيضا، الى رحاب التطور الرأسمالي، بما يستلزمه من حرية في الاقتصاد والسياسة، والتفكير والتعبير.

وإذا كان هذا هو الموقف من «أوروبا الحضارة»، فلقد اختلف الحال ازاء «أوروبا الاستعمار».. فهنا لابد من اليقظة للأطماع، والحذر من الشرك، والتصدي للزحف الاستعماري.. بل لعل مذهب خير الدين في الأخذ عن أوروبا حضارتها انما كان محاولة للتجديد والبعث القومي حتى لا تقع في قبضة أوروبا الاستعمار.

ولقد كان الرجل — وهو رجل دولة بارز في تونس حيث حياثل الديون والقروض الأوروبية تسعى لسلب استقلال البلاد، كان داعية لرفض الاقتراض من الأجانب، وأن تتجه الحكومة الى الاقتراض الداخلي، حتى ولو زاد سعر «الفائدة»، لأن الممولين الوطنيين لن يثقلوا خطرا استعماريًا خارجيًا، كما أن أربابهم لن تغادر السوق الوطني الداخلي، ولقد صارع الرجل التيار المناهض لمذهبه هذا، وهو التيار الذي كان يقوده الوزير مصطفى خزنه دار، ومن كلمات خير الدين في هذا المقام: «ان من الأفضل أن ندفع غالبا ثمن اقتراض نقتضه في بلدنا، ونحافظ بذلك على حريتنا من أن نربح بعض الفوائد المادية على حساب استقلالنا!..» (٨٥).

بل لقد أدرك خير الدين وعي الاستعمار بأن أخذنا تجربة «أوروبا النهضة» سيجعلنا نفلت من «أوروبا الاستعمار»، فكشف عداء الاستعمار الأوروبي لأخذنا تنظيماته السياسية والدستورية، فالستعمرون الأوروبيون لا يرحبون بأن نقلدهم فيما يفيد، وخاصة اذا كان أخذنا وتقليدنا سيسد الشفرات التي حرصوا على بقائها وتوسيعها كي ينفذوا منها الى الاحتلال،

(٨٥) المصدر السابق. ص ٣٦.

وهي ثغرات كان حكم الفرد والاستبداد من أهمها، لأنه هو الذي ضمن لهم ضعفنا، فأتاح لهم التهام استقلالنا الوطني.. تنبه خير الدين لهذه الحقيقة الهامة، فأشار إلى دور المستعمرين الطامعين في إعاقة قيام التنظيمات السياسية والدستورية بتونس حتى تظل الثغرات أمامهم مفتوحة لاحتلالها (٨٦).. وهو نفس الشيء الذي صنعه بمصر.. فعندما نهضت لتسد ثغرة تدخلهم وتدخلهم بالدستور والمجلس النيابي على عهد العرابيين وأسرعوا باحتلالها قبل أن تفلت الفرصة، فغز عليهم، ويستحيل، تنفيذ المخطط المرسوم!..

وغير الاستعمار الأوربي، كان هناك التحدي المتمثل في فكرية العصور الوسطى، والتي مثلها جود الجامدين من علماء الدين.. فهم يعيشون عصرهم ماديا، وبالأجساد، أما في الفكر فتراهم أسرى خرافات العصور المظلمة وجودها، ولذلك تراهم معرضين عن وعي حقائق العصر، سياسية كانت أو اقتصادية، فإذا استشارهم الحاكم أشاروا بما يوافق هواه، أو بما لا يمكن الأخذ به من الآراء!.. وعن هؤلاء يقول خير الدين: «.. وبما يسوء المرء أن يرى بعض علماء الاسلام معرضين عن استكشاف الحوادث الداخلية، وأذهانهم عن معرفة الخارجية خلية.. أفيحسن من أساة الأمة الجهل بأمراضها؟!»..

وهو يعيب عليهم الجمود عند نصوص عاجلت مصالحي عصور خلت، والاحجام عن الاجتهاد بأحكام تعالج المصالح التي جددت بعد عصر الأسلاف.. فليس كل ماجد في واقع الحياة المعاصرة له نصوص وأحكام في الكتب القديمة، بل «هناك شؤون كثيرة لا يشهد لها من الشرع أصل خاص، كما لا يشهد بردها، بل أصول الشريعة تقتضيها إجمالا، وتلاحظها بعين

(٨٦) المصدر السابق، ص ١٤٦ - ١٤٨.

الاعتبار . وإدارة احكام الشريعة، كما تتوقف على العلم بالنصوص، تتوقف على معرفة الأحوال التي تعتبر في تنزيل تلك النصوص.. ومن العيب علم العالم، شرعا وعقلا، التكلف في الدين، والتحمل في النصوص!..»

وهو يضرب لعلماء الشرع في عصره أمثلة من السلف الصالح المجتهد كمي يحتذوها.. فالشيخ محمد بيرم الأول (١١٣٠ - ١٢١٤ هـ - ١٧١٨ م - ١٨٠٠ م) قد عرف السياسة الشرعية بأنها: «ما يكون الناس معه أقرب الى الصلاح وأبعد عن الفساد، وان لم يضعه الرسول ولا نزل به الوحي»..

وعندما قال قائل: «لا سياسة الا ما وافق الشرع» أجابه ابن عقيل (٤٣١ - ٥١٣ هـ - ١٠٤٠ - ١١١٩ م) «ان اردت: ان السياسة الشرعية لا تخالف ما نطق به الشرع، فصحيح.. أما ان قصدت أن السياسة الشرعية هي فقط ما نطق به الشرع، فغلط وتغليط للصحابة» فالنصوص لم تحط بكل شيء..

وابن قيم الجوزية (٦٩١ - ٧٥١ هـ - ١٢٩١ - ١٣٣٠ م) هو القائل: «ان امارات العدل اذا ظهرت بأي طريق كان فهناك شرع الله ودينه، والله تعالى أحكم من أن يخص طرق العدل بشيء ثم ينفي ما هو أظهر منه وأبين» (٨٧)

فهو قد دعا علماء الشرع المعاصرين له - ونحن نعلم ما بلغوه في ظل التخلف العشوائي - الى أن يواكبوا العصر، ويجتهدوا لمصالحه المتجددة، ويشاركوا الساسة في اتخاذ التنظيمات السياسية والمستورية سبلا لتحقيق

(٨٧) المصدر السابق. ص ٨٣، ١٥١ - ١٥٥

الحرية، بكل صورها، للعرب والمسلمين..

* * *

بقيت نقطتان، لا بد من الإشارة إليهما، كي لا يظنّ ظان أن دعوة خير الدين لأن نبداً من حيث انتهت أوروبا كانت تعني التخلي عن مميزات هذه الأمة، أو ما نسميه «أصالتها»، أو أنها كانت تعني الأخذ عن الأوروبيين في كل الأمور.

ذلك أن الرجل، كما سبقت إشارتنا، قد جعل الشريعة الإسلامية، المستطورة مع المصالح المتجددة، معياراً لما نأخذ وما ندع من الحضارة الأوروبية.. وأكثر من هذا، فهو قد نبه على أن بتراث أمتنا في القنن عناصر أصيلة، صالحة للاستلham، ومن المفيد والضروري أن تفعل فعلها في النهضة الحديثة المتفتحة، وكما يقول «فإن الأمة الإسلامية تقتدر أن تكتسب بما بقي لها من تراثها الأصلي، وبعادتها التي لم تزل مأثورة عن أسلافها ما يستقيم به حالها، ويتسع به في القنن مجالها. ويكون سيرها في ذلك المجال أسرع من غيرها كثائاً من كان، إذا أزيكت حريتها الكاملة بتنظيمات مضبوطة تسهل لها التداخل في أمور السياسة..» (٨٨) فالعناصر الأصيلة في القنن الأصلي، والحرية الكاملة التي اقترتها وقررتها الشريعة، مع التنظيمات التي لا بد من أخذها عن أوروبا، كفيلة بجعل هذه الأمة تخطو على درب النهضة بأسرع مما صنع ويصنع الآخرون..

والنقطة الثانية تتعلق بتحليل خير الدين من أن نقف بالأخذ عن أوروبا عند حدود الاستهلاك والاستمتاع بشمرات أفكارها وحضارتها من المصنوعات والأدوات!.. فالذين يتصدرون موكب المعارضة للأخذ عن

(٨٨) المصدر السابق. ص ١٥٨.

أوروبا هم أكثر الناس اقبالاً على سلع الصناعات الأوربية وأدواتها، انهم
نهمون لاقتناء الثمار دون الأصول، والمسببات دون الأسباب، والأعراض
دون الجواهر، والسلع دون الأفكار. وعن هذا الفريق يتحدث خير الدين
فيقول: «.. على أننا اذا تأملنا في حالة هؤلاء المنكرين لما يستحسن من
أعمال الافرنج نجدهم يمتنعون فيما ينفع من التنظيمات ونتائجها، ولا
يحتشمون منها فيما يضرهم!؟.. وذلك انا نراهم يتنافسون في الملابس
وأساس المساكن ونحوها، وكلنا الأسلحة وسائر اللوازم الحربية، والحال
أن جميع ذلك من أعمال الافرنج!..»

وينبه خير الدين الى خطر هذا «التلمذ السلمي — الاستهلاكي»
— ان جاز التعبير — على الاقتصاد الوطني، ومن ثم على استقلاله، لاننا اذا
وقفنا عند الاستيراد السلمي، ولم تمثل الفكر والحضارة، فنستغل سوقا
استهلاكية، غير صانعة ولا متجة، ومن ثم نستغل مربوطين بأسواق أوروبا، لا
في الاستيراد فقط، وانما في تصدير خاماتنا بأرخص الأسعار «نبيع ما ننتجه
للأفريقي بثمان يسير، ثم نشتره منه بعد اصطناعه، في مدة يسيرة، بأضعاف
ما بعناه به».. وهذا الخلل سيؤدنا الى وضع اقتصادي تزد فيه قيمة ما
نستورده على قيمة ما نصدره «واذا زادت قيمة الداخل على قيمة الخارج
فحينئذ يتوقع الخراب لا محالة!.. وهذا الخلل الاقتصادي سيؤدي حتما الى
خلل سياسي، يتمثل في رباط الحاجة، ومن ثم التبعية، لهذه البلاد المحصورة
الصناعية، فتقع الكارثة، وهي فقدان الاستقلال، ذلك «لأن احتياج
المملكة لغيرها — وهو الخلل السياسي — موهن لقوتها و مانع لاستقلالها»
(٨٩)

(٨٩) المصدر السابق. ص ٩٢ — ٩٤

هكذا فكر خير الدين التونسي.. وهكذا مثل في المغرب العربي
الامتداد للنهج الذي بشر به رفاة الطهطاوي في النهضة والاصلاح..

- ان نبداً من حيث انتهت أوروبا، آخفين في الاعتبار أصول شريعتنا، وما هو أصيل وصالح للعطاء من عناصر تمدننا القديم..
- وأن تكون الأصول الحضارية للتمدن الأوربي هي غايتنا، وليس الثمرات والنتائج والمصنوعات.
- وأن نزواج بين ما هو كامن في النفس العربية، وصادقت عليه الشريعة الاسلامية، من عشق للحرية، وبين التنظيمات السياسية والدستورية التي أبدعتها الحضارة الأوربية، حتى تشترك الأمة في ادارة شئونها السياسية، فتخرج من استبداد الفرد الى عالم الحرية، الذي يفجر طاقات الامة في ميادين الاقتصاد والمعارف والعلوم والفنون والآداب.
- وفي كلمات: ان نحذو- في أمور الدنيا - حذو أوروبا، فنخرج، كما خرجت، من عصر الاقطاع لندخل عصر التطور الرأسمالي، بما ارتبط به من يقظة وتقدم وتنوير.
- «فأهل الخفلة وحدهم هم الذين يعرضون عما يحمد من سيرة الغير بمجرد ما انتقش في عقولهم من أن جميع ما عليه غير المسلم ينبغي أن يهجر.. فكل مستمسك بديانة، وان كان يرى غيره ضالاً في ديانته، فذلك لا يمنعه من الاقتداء به فيما يستحسن في نفسه من أعماله المطلقة بالمصالح الدنيوية».(٩٠)

فلنقتد بأوروبا المتحضرة في أمور الدنيا، وان خالفناها واعتقلنا

(٩٠) المصدر السابق. ص ٩٠.

ضلالها في أمور الدين!..

٤- وتيار: السلفية .. العقلانية .. المستنيرة

وهذا التيار هو الذي بدأه فيلسوف الاسلام وموقف الشرق جمال الدين الأفغاني (١٨٣٨ - ١٨٩٧م) وتجسد فكره، وخاصة ما تعلق منه بتحرير العقل والاصلاح الديني في الآثار الفكرية والجهود العملية للإمام محمد عبده (١٨٤٩ - ١٩٠٥م) وكان جناحه في المشرق العربي المفكر عبد الرحمن الكواكبي (١٨٥٤ - ١٩٠٢م) وفي المغرب العربي عبد الحميد بن باديس (١٨٨٩ - ١٩٤٠م) .. ومن حول هؤلاء جميعا عرفت الأمة أقوى تيارات التجديد واليقظة في عصرها الحديث، وأكثرها أصالة، ومستقبلية أيضا!..

لكن.. قبل الحديث عن المعالم البارزة والقسمات الأساسية لفكرية هذا التيار، لنسأل: ألا يبدو العنوان الذي عقدناه له غريبا ومتناقضا؟!.. ان الناس قد اعتادوا أن يفهموا من مصطلح «السلفية» ممانتي كثيرة، منها: المحافظة، والجمود، والاكتفاء بالنصوص والمأثورات، والوقوف عنه ظواهر النصوص، ورفض التأويل، أو الاقتصاد فيه الى حد كبير. فكيف يكون هذا التيار «سلفيا» و«عقلانيا» في ذات الوقت؟!.. والعقلانية، كما لا يخفى، وكما يتفق عليه الأكثرون، تعني النقيض لكل تلك المعاني التي اعتدنا فهمها من مصطلح «السلفية»؟!..

ثم.. كيف يكون هذا التيار الفكري «سلفيا» و«مستنيرا» في ذات الوقت؟ والاستنارة تعني، ضمن ما تعني، المستقبلية، وهو ما يبدو نقيضا للسلفية، بل وإياها على طرفي نقيض؟!..

ونحن نعتقد أن جلاء هذا الأمر من الأهمية بمكان، خصوصا وأن الكثيرين قد التبس عليهم التمييز والتحديد بين معالم هذا التيار الفكري وغيره من تيارات التجديد والاصلاح، فرأينا من يتحدث عن حركة الأفغاني وعمد عبده، ومن نهجوا نهجها باعتبارها الامتداد للحركة السلفية والمحافظة (١١)، ومن يجعلون الشيخ رشيد رضا (١٨٦٥ - ١٩٣٥م) والشيخ حسن البنا (١٩٠٦ - ١٩٤٩م)، والاخوان المسلمين، جميعا في نفس التيار. وهو خلط وتعميم يطمس فروقا أساسية وهامة بين هذه التيارات ومن مخاطره أنه يلبس المتخلف ثوب المتقدم، ويزين بعبادة العقلانية والاستنارة قوما وقفوا فقط، أو وقفت بهم قدراتهم، عند ظواهر النصوص.. وينزع صفات الاستنارة والمستقبلية عن مصلحين عظام لا شيء إلا لأنهم قد دعوا الى «السلفية» في فهم أمور الدين.. وكل ذلك خلط للأوراق، علاوة على ضرره، فانه لا يليق!..

ونحن اذا أردنا أن نوجز الحديث الذي يميز هذا التيار عن التيارات الأخرى التي سبقته أو عاصرته من تيارات اليقظة والتجديد في عصرنا الحديث، والذي يستبين منه الاتساق، وعلم التناقض، في العنوان الذي عنونا به به.. فاننا نعطي الأولوية لهذه النقاط:

١- كانت «السلفية» المحافظة، حديثا - كما كانت عند تراثها في فكر أحمد بن حنبل وابن تيمية -

الوقوف عند ظواهر النصوص الدينية، وجعل المعاني المستفادة من هذه الظواهر المرجع في كل من أمور الدين وأمور الدنيا.. فهي قد وقفت عند مفهوم الإسلام، كدين، كما كان حال هذا المفهوم في عصر البداوة والبساطة للأمة العربية، وقبل التطورات العلمية والاضافات العقلية التي استدعتها

(٩١) عبد الكريم الخليل: (النوعية الوهابية) ص ١١٨، ١١٩.. طبعة القاهرة سنة ١٩٧٤م.

صراعات الأمة الفكرية مع الملل والنحل غير الاسلامية بعد عصر الفتوحات.. ومن ثم فإن السلفية، بهذا المعنى، تسقط من تراثها العلوم العقلية والفلسفية والتصوف الفلسفي، وتعتبر كل ذلك «بدعا» طرأت على الاسلام كما فهمه السلف الصالح..

أما «السلفية» لدى التيار الذي تزعمه الأفغاني ومحمد عبده، فانها ليست كذلك تماما.. لأنها تأخذ «عقائد المدين وأصوله» على النحو النقي، المبرزا من الحرافات والاضافات.. وهي هنا «سلفية» تتفق مع غيرها، وخاصة في ازالة شبهات الشرك والوثنية والتوسل والوسائط من عقيدة التوحيد.. لكنها لا تقتصر في فهمها للاسلام «كحضارة وتراث»، على فهم السلف الصالح له، لأن الاسلام، كحضارة، وعلومه العقلية والفلسفية، ومذهبه في التصوف الفلسفي، كل ذلك قد حدث بعد عصر السلف، وهو قد حدث لأن ضرورات موضوعية قد اقتضته، ومن ثم فإن هذا التيار لا يسقط هذا التطور من تراث الاسلام، وهو لا يعتبره «بدعا» سيئة، لأنه يحدد اطار «البدع السيئة» بما يجعلها خاصة بأصول الدين وعقائده الجوهرية.. ففي هذه الاصول ثبات، لا ابتداع ولا تطوير، مهما اختلف الزمان والمكان.. أما في الاسلام كحضارة وعلوم فإن التطور دائم، والاضافات مستمرة، ومن ثم فإن الابتداع هنا حسن، وليس بالسيء كما هو الحال في أصول الدين.. ولذلك رأينا هذا التيار «سلفيا» تماما في تصويره للذات الالهية، ولا يختلف فهمه مع فهم السلفية التقليدية لعقيدة التوحيد الاسلامية.. على حين رأيناه على التقيض منها في معظم الغايات — فضلا عن الوسائل — فهو يسلك سبيل «التصوف الفلسفي» — وليس الطرق الصوفية وشعوذتها — ويحمله من العلوم والأنشطة العقلية مكانا عليا.. وهو يعلي من شأن العقل، ويحمله معيارا وميزانا حتى بالنسبة للنصوص والمأثورات، حتى لنستطيع أن نقول ان موقفه

من العقل والفلسفة يجعله الامتداد المتطور لدعوة المعتزلة، فرسان العقلانية في تراثنا القديم، ومن ثم فانه خصم للسلفية المحافظة وليس مجرد مخالف لها.

واذا شئنا بعض الأمثلة، قبل التفصيل الذي سيؤكد هذه المقولة، فإننا نجد الامام محمد عبده يتحدث عن الغاية الأولى التي استهدفها من نشاطه الفكري فيقول إنها: «تحرير الفكر من قيد التقليد، وفهم الدين على طريقة سلف الأمة، قبل ظهور الخلاف، والرجوع في كسب معارفه الى بناييعها الأولى».. والى هنا فهو متفق مع السلفية التقليدية، ولكنه يستطرد في النص، فيتحدث عن الدين «باعتباره من ضمن موازين العقل البشري (١٢)»... ثم هو يعتبر—مثل المعتزلة—ان العقل، وليس النقل، هو طريق معرفة الانسان له وسيله الى الايمان بوجوده وبارساله للرسول «فالعقل هو ينبوع اليقين في الايمان بالله وعلمه وقدرته والتصديق بالرسالة. أما النقل فهو ينبوع فيما بعد ذلك من علم الغيب، كأحوال الآخرة والعبادات (١٣)».. الى آخر ما سيأتي له، ولأعلام هذا التيار من حديث عن مقام العقل يباعد بينهم وبين السلفية التقليدية، في هذه القضية، حتى يجعلهما فيها على طرفي نقيض..

٢— وسلفية التقليد المحافظة، التي وقفت عند المأثورات وحدها، وعند فهم السلف وحدهم لهذه المأثورات، قد جعلت من المأثورات «الكل» الذي لا شيء وراءه، ونقطة البدء والمنتهى، سواء في عقائد الدين أو في أمور الدنيا.. وقد يكون لها العذر لأن بداوة مجتمعها لم تكن تطرح من القضايا والمعضلات ما يتجاوز اطار المأثورات.. أما التيار السلفي العقلاني المستنير، فلم يكن ذلك حاله ولا موقفه، لأنه قد نيت في أكثر البيئات العربية

(١٢) (الأعمال الكاملة للامام محمد عبده) ج ٢ ص ٣١٨.

(١٣) المصدر السابق. ج ٣ ص ٣٢٥.

الاسلامية تطورا، وأشد مجتمعات الأمة تعقدا، وهو قد استشراف بناء مجتمع عربي مسلم أكثر تطورا وتحضرا، ومن ثم أشد في درجات التعقيد.. ولذلك وجنناه - عند عبد الرحمن الكواكبي - يفهم قول الله سبحانه: (ما فرطنا في الكتاب من شيء) (١٤) على أن المراد: ما فرطنا في الكتاب من شيء من أمور الدين، وليس من أمور الدنيا، لأنها متجددة، ومن ثم فإن أحكامها متجددة كذلك (١٥).. ووجنناه عند محمد عبده يحدد أن ماثورات الدين هي المرجع في تجديد الدين، على حين أن تجديد الحياة الدنيا يتطلب الاستعانة بكل التجارب والأفكار والعلوم والنظريات التي أبدعها الانسان، سواء في عصور ما قبل الاسلام أو ما بعده وسواء أكان المبدع لهذه العلوم مسلما أم غير مسلم.. فهو هنا يميز ما يصلح للمسلمين آخرتهم، وما يصلح لهم دنياهم، فيقول: لورزق الله المسلمين حاكما يعرف دينه، ويأخذهم بأحكامه، لرأيتهم قد نهضوا والقرآن الكريم في احدي الدين، وما قرر الأولون وما اكتشف الآخرون في اليد الأخرى، ذلك لآخرتهم، وهذا لدنياهم، وساروا بزامون الأوربيين فيزجونهم!.. (٩٦)

٣- «التقليد»، الذي يفضى الى الجمود.. لقد عابته السلفية المحافظة، ولكن غضها من قيمة العقل قد أوقعتها في خطر التقليد وحبسها في اطاره، على حين وجننا اعلاء تيار الأفغاني وتلاميذه لشأن العقل قد جعلهم حربا معلنة وضارية ضد التقليد والمقلدين، ولقد أشرنا الى اعتبار الامام محمد عبده «تحرير الفكر من قيد التقليد» الهدف الاول لمدرستهم الفكرية.. بل لقد حكم بنقص ايمان المقلدين نقضا يخل بهذا الايمان!.. ثم رأيناه ينتقد موقف السلفية المحافظة، من هذه القضية نقدا مباشرا، عندما تحدث عنها باعتبارها

(٩٤) الأتباع: ٣٨.

(٩٥) (الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي) ص ٣٠٩.

(٩٦) (الأعمال الكاملة للامام محمد عبده) ج ٣ ص ٢٥١، ٢٥٢.

«الفئة التي زعمت أنها نفضت غبار التقليد، وأزالت الحجب التي كانت تحول بينها وبين النظر في آيات القرآن ومتون الأحاديث، لتفهم أحكام الله منها» ثم يستطرد فيكشف كيف انهم قد غرقوا الى الأذان في التقليد، فيقول: ولكن هذه الفئة أضيق عطنا، (٩٧) وأخرج صدرا من المقلدين، وهى وان أنكرت كثيرا من البدع ونحت عن الدين كثيرا بما أضيف اليه وليس منه، فانها ترى وجوب الأخذ بما يفهم من لفظ الوارد، والتقييد به، بدون التفات الى ما تقتضيه الأصول التي قام عليها الدين واليهما كانت الدعوة ولأجلها منحت النبوة فلم يكونوا للعلم أولياء، ولا للمنية أجراء!» (٩٨)

٤ - — وسلفية المحافظين، وقرىب منها - ولا نقول مثلها سلفية الشيخ رشيد رضا، والشيخ حسن البنا، لاعتمادها على النقل دون العقل، أو أكثر من العقل. ولتعميمها ذلك في شئون الدين أيضا، جعلت من التجديد دعوة للعودة الى «مجتمع» السلف ونظمه وتشريعاته، فضلا عن فكره، فهي عودة الى السلف.. وان تفاوتت صراحتها في هذه الدعوة بين دعايتها في البداية، حيث كانت هذه العودة ليست بالامر المستحيل، وبين دعايتها في الحاضر - كما عند الشيخ البنا - حيث جعلها الغاية التي تؤدي اليها وسائل مغلقة بالغموض والتعميم!..

أما سلفية التيار العقلاني المستنير فهي لا تدعو للعودة الى مجتمع السلف، لأنها تدرك استحالة ذلك، فضلا عن خطره وضرره، وانما هي تدعو الى استلهاهم ما هو جوهرى ونقى - أي الدين الخالص - في تراثنا ليكون نقطة البدء والطاقة المحركة، والنبع المقدس لدفع عجلة التطور الى الأمام، ولبناء مجتمع جديد جلة الواقع والظروف والاحتياجات والملابسات..

(٩٧) أي أضيق أعنا. والمطن معناه الاصلي: مبرك الجمل ومريض النتم.

(٩٨) (الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده) ج ٣ ص ٣١٤.

فالسلفية هنا «أساس» نبى عليه البناء الجديد.. وليست هي البناء، وهذا التيار يختار هذا «الأساس»، دون الخط الأوربي في الحضارة، ودون فكرية المصور الوسطى الجامدة المحافضة، لأنه «أساس» قد جربته هذه الأمة فأقامت عليه حضارتها التي ازدهرت في عصرها الذهبي، ولأن مكانته في ضمير الأمة تجعله متيناً ومكيناً، فهو ليس فكر صفوة ولا عقيدة الطلائع والخاصة، حتى يكون محدود الأثر محدد النطاق سهل الاقتلاع، وإنما هو عقيدة الأمة وفكر الجمهور فإذا ما صقل بالعقل وأزالت الاستنارة عنه غبار خرافات المصور الوسطى أصبح أمثناً «أساس» يمكن أن يقوم عليه، شامخاً، البناء الحضاري المنشود للعرب والمسلمين.. ولذلك، فلقد قدم هذا التيار دعوته هذه باعتبارها دعوة متميزة لبناء نمط حضاري متميز لا هو النمط الغربي كما كانت دعوة انصار جعل الشرق قطعة من أوربا ولا هو النمط الماضي، كما كانت دعوة علماء الدين التقليديين... والامام محمد عبده يشير الى أن هذا المذهب قد خالف «رأيي الفئتين العظيمتين اللتين يتركب منها جسم الأمة: طلاب علوم الدين ومن على شاكلتهم، وطلاب فنون العصر ومن هو في ناحيتهم..» (١٩)»

ومن هذه الأمثلة، فضلاً عما سيأتي في الحديث عن قسّمات هذا التيار— تتضح معالم الفروق بين «سلفيته» وسلفية الآخرين.. وكيف أنها، بحق، سلفية عقلانية مستنيرة.. ومن ثم فلا تناقض في العنوان!..

أبرز الأعلام:

وأعلام هذا التيار كثيرون، وانتشارهم، بالذات أوبالفكر، قد

(١٩) المصدر السابق جـ ٢ ص ٣١٨.

غطى انحاء العالمين العربي والاسلامي، وقد يتميز واحد منهم بقسمة فكرية عن آخره، وقد تدعو البيئة أو الأولويات أو طبيعة التحديات الى أن يكون تركيز بعضهم على قضايا بعينها دون القضايا الاخرى، لكنهم، في مجموعهم، قد جمعهم القسّمات العامة التي ميزت هذا التيار التجليدي عن غيره من التيارات، وربطت السلفية العقلانية المستتيرة بين ثمرات فكرهم ونشاطهم العملي برباط واحد ووثيق..

• وأن هؤلاء الأعلام ورأس هذا التيار هو جمال الدين الأفغاني.. عربي النسب — وان ولد ونشأ في بلاد الأفغان — فنسب يرجع الى الحسين بن علي بن أبي طالب .. وعربي العقل والفكر منذ نشأته الأولى، قبل أن يبلغ الثامنة عشرة من عمره كان قد درس: علوم العربية، والتاريخ، وعلوم الشريعة، من تفسير وحديث وفقه وأصول، وكلام وتصوف، والعلوم العقلية، من منطق وحكمة عملية سياسية ومنزلية تهنئية، وحكمة نظرية، طبيعية والهيّة، والعلوم الرياضية، من حساب وهندسة وجبر وهيّة أفلاك، ونظريات الطب والتشريح..!

وهو سني، تؤثقت علاقاته الشخصية والفكرية بطماء الشيعة وفكرها ومراكزها، بالعراق، منذ صدر شبابه.. فلما تبلورت دعوته للتجديد واليقظة كان عقله قد وصل به الى حيث أصبح فوق المذاهب التي فرقت المسلمين، لأن سلفيته في الدين تسبق المذاهب، وعقلانيته ترفض البقاء في أسر خلافاتها التي تجاوزها العصر، واستتارته تراها عقبة أمام ما يريد تحقيقه لأمتة من نهضة وانطلاق..

وكان عداؤه للاستعمار مبكراً.. ولم يكن بالعداء النظري فقط، فلقد اغرط منذ شبابه في التيار الوطني الأفغاني الذي قاده الأمير محمد أعظم خان لمناوأة النفوذ الانجليزي الطامع في أفغانستان.. ووصل جمال الدين في

هذا النشاط الوطني الى منصب الوزير الأول في البلاد، وقاد معارك حربية ضد المتعاونين مع الانجليز الذين تزعمهم الامير شير علي .. فلما انتصر خصومه، اضطر الى السفر للهند (١٨٦٨م) .. فلما شيق عليه الانجليز فيها الخناق، بدأ رحلته الى الوطن العربي .. فوصل الى مصر سنة ١٨٦٩ .. ثم الآستانة .. ثم رجع الى مصر فأقام بها قرابة التسع سنوات — (٢٣ مارس سنة ١٨٧١ — ٢٤ أغسطس سنة ١٨٧٩م) — كانت أخصب فترات حياته الفكرية والنضالية، وفيها تبلور تياره ومذهبه في اليقظة والثورة والتجديد.

ففيها أمل على تلاميذه الامالي والتعليقات التي شرح بها كتباً قديمة في الفلسفة الاسلامية .. وكان عهد مصر قد انقطع بهذا اللون من ألوان الفكر منذ أن زالت الدولة الفاطمية وأحلت دول المسكر تكايا الصوفية وخوانقها والمدارس الأشعرية محل (دار الحكمة) و (مجالس الدعاة) ومنهاج (الأزهر) العقلاني ..

وفيها أنشأ ورعى تيار الصحافة غير الحكومية، وكانت من قبله حكومية في الأساس، فكانت صحف (مصر) التي رأسها أديب اسحاق (١٨٥٦ — ١٨٨٥م) و (التجارة) التي رأسها سليم نقاش (١٨٨٤م) و (مرآة الشرق) التي رأسها ابراهيم اللقاني طليعة الصحافة الشعبية، غير الحكومية، في البلاد .. وكان الأفغاني يكتب فيها بتوقيع «مزهرين وضاح» .. كما كان يمل على تلاميذه مقالات ينشرونها بأسمائهم، حتى نشأت من حوله كوكبة من الكتاب الشباب، جذدت أساليب العربية في الانشاء، ونخلصتها من السجع والمحسنات البديعية، وادخلت الى اللغة الحديثة فن المقال، الذي جاء تطويراً عصرياً لفن «الرسالة» الذي عرفه تراثنا القديم ..

وفيها تبلور من حوله التيار الشعبي في التنوير .. ومن قبله كان جهاز الدولة هو المصدر الوحيد للتنوير.

وفيهما كانت التربة الخصبة التي استقبلت بنور أفكاره اطيبت استقباله، حيث نبتت ونمت وأينعت، وآتت من الثمار ما لم تؤت في بلد آخر حل فيه هذا الفيلسوف العظيم..

وفيهما أنشأ (الحزب الوطني الحر) الذي جمع تلاميذه وأنصار دعوته، وهو الحزب الذي قاد الثورة العراقية، وبعد هزيمتها هياً نفر من بنيه لنشأة (الحزب الوطني) الذي قاده مصطفى كامل (١٨٧٤ - ١٩٠٨م) ونفر آخر منهم انضم الى جمعية (العروة الوثقى) السرية التي قادها الأفغاني وأصدر صحيفتها من باريس..

ولما نفي جمال الدين من مصر، بايعاز من القناصل الأوروبيين للخبديوي سنة ١٨٧٩م ذهب الى الهند.. وهناك منع من الحركة حتى تمت هزيمة العراقيين.. فسافر الى باريس سنة ١٨٨٣م ثم الى لندن.. ثم عاد الى باريس، فأصدر صحيفة (العروة الوثقى) ومعه الشيخ محمد عبده... فلما توقفت ذهب الى شبه الجزيرة العربية سنة ١٨٨٦م.. فايران سنة ١٨٨٧م.. فوسكو.. فيسونيخ.. فايران ثانية سنة ١٨٩٠م.. فالعراق سنة ١٨٩١م.. فلندن..

وفي كل هذه المواطن لم يعرف الرجل لنفسه حرفة سوى حرفة الثورة على البالي، والدعوة الى اليقظة والتجديد، ولم يتخذ لنفسه أسرة سوى الأنصار والتلاميذ الذين أعدهم ودفع بهم في الصراع ضد الزحف الاستعماري الغربي الذي كان يمحط الخطا لالتهم بلاد العرب وأقطار الاسلام.. وظل ذلك شأنه حتى نجح السلطان العثماني في استقدامه الى الآستانة سنة ١٨٩٢م، وهناك أحاطه بالعيون والجواسيس، فمأش في «قصص السلطان الذهبي»! حتى فاضت روحه الى بارئها في ٩ مارس سنة ١٨٩٧م (١٠٠)..

(١٠٠) في الطبعة الثانية من دراستنا ونخصيصنا للأعمال الكاملة للأفغاني توسعنا في دراسة حياته بعد أن كنا قد أوجزناها في ص ١٠ - ١٨ من الطبعة الأولى، القاهرة، ١٩٦٨.

• وشافي اعلام هذا التيار: الامام محمد عبده (١٨٤٩ - ١٩٠٥م) الذي تتلمذ على الأفغاني، فهاقه في التركيز على الاصلاح الديني، وان لم يبلغ شأواً استأذنه في الفكر السياسي.. وهو فلاح مصري، فقير، بلغ بعقله وفكره الى مكان هابته فيه الملوك، فقال عنه خصمه الخديوي عباس: «انه يدخل على كفرة عيون».. وداعبه استأذنه الأفغاني متسانلاً: «قل لي: ابن أي ملك من الملوك انت؟»... دخل الأزهر صغيراً، فصله عن علومه جمود شيوخه وعقم وسائل التعليم فيه.. ثم اعانه نهج الصوفية المتسكين على مواصلة الدراسة.. حتى كان لقاءه بالأفغاني سنة ١٨٧١م فحدث له وفيه التحول الكبير.. فنن التصوف النسكي تحول الى التصوف الفلسفي.. ومن أفق طلاب الأزهر المحدود انطلق الى حيث استشراف الآفاق التي كان يستشرها أستاذة.. وفي صحبة الأفغاني بمصر كان أبرز مر يديه.. ثم أصبح، بعد نفيه، ووفق عبارته: «روح الدعوة» الى التجديد.. وأسهم، من موقع الاعتدال، في الثورة العربية.. ثم نفى فيمن نفى من قادتها.. فعاش زمناً في باريس، يحرر (الحرورية الوثق)، وينوب عن الأفغاني في رحلات سرية لشئون الجمعية التنظيمية.. ثم أقام في بيروت.. فلما سمح له بالعودة الى مصر، هجر العمل السياسي، وركز على محاولة اصلاح القضاء والأوقاف والأزهر، وتحريم العقل المسلم من اسر التقليد، وتجديد اللغة العربية.. فأصاب الكثير من النجاح في العديد من الميادين، وتبلورت من حوله معالم هذا التيار التجديدي ومدرسته.. لكن صدامه مع الخديوي عباس حلمي الثاني (١٨٧٤ - ١٩١٤م) قد أعاق الكثير من اصلاحاته، كما أن جمود أغلب شيوخ الأزهر قد منع جهوده الاصلاحية من بلوغ ما أراد لها في اصلاح الأزهر، حتى لقد مات كمداً بسبب هذا الاخفاق في ١١ يوليو سنة ١٩٠٥م. (١٠١)

(١٠١) في الترجمة لحياة الاستاذ الامام أنظر دراستنا عنه من أعماله الكاملة - ١.

• وفي المشرق العربي كان عبد الرحمن الكواكبي (١٨٥٤ - ١٩٠٢م) من أبرز من مثلت أفكاره القسما الفكرية لهذا التيار. وهى الافكار التي خلفها لنا في كتابيه الفريدين (أم القرى) و(طبائع الاستبداد ومصارع الاستبعاد).

ولقد ولد الكواكبي في حلب، لأسرة كانت فيها نقابة الأشراف قبل أن يغتصبها منها الشيخ أبو الهدى الصيادي (١٨٤٩ - ١٩٠٩م) الذي برز في الدولة العثمانية كنموذج لفكرية العصور الوسطى المتخلفة، وأداة للفس والتكيل بالمجدين والتوار والمصلحين.

وفي سنة ١٨٧٨م أصدر الكواكبي صحيفة (الشهباء)، أول صحيفة عربية تصدر في ولاية حلب.. ولم يمهلها العثمانيون أكثر من خمسة عشر عددا، ثم منعوا صدورها.. فأصدر في العام التالي جريدة (الاعتدال).. ولقد قاده نضاله الى هجران الوظائف، وإفلاس التجارة، وتعريض حياته للخطر.. ثم قاده الى السجن في سنة ١٨٨٦م، فلما اضطر العثمانيون الى الافراج عنه تحمت ضغط جماهير الولاية، أطلقوا سراحه، ثم عادوا لالقاء القبض عليه ولفقوا له اتهاما بالاتصال بدولة أجنبية، وحكوا باعدامه!.. ولكن الجماهير عاودت ضغطها، فأجبرت العثمانيين على إعادة محاكمته خارج الولاية، فعرضت القضية على محكمة بيروت التي حكمت ببراءته!..

وفي تلك الأثناء كان الكواكبي قد أنشأ تنظيم (جمعية أم القرى)، وهي الجمعية التي عقدت مؤتمرها السري بمكة، والتي أصبحت مداورات مؤتمرها هذا أساس كتابه (أم القرى). وفي هذا المؤتمر حضر ممثلون عن الولايات العربية التي يحكمها العثمانيون، وشاركهم المداورات ممثلون للبلاد العربية الأخرى، وللجاليات الاسلامية خارج حدود الوطن العربي.

ولما أوضحت حياة الكواكبي مهلدة في حلب، قرر الهجرة منها الى مصر، فوصل اليها سرا في سنة ١٨٩٩م.. وفي مصر أقاد من تناقضات كانت بين حكومتها والدولة العثمانية يومئذ، فنشر كتابيه، فصولا في الصحف، ثم جمع الفصول فصدرت في كتابين.. ومنها قام برحلة لبلاد المشرق العربي، والناطق العربية والمسلمة في افريقيا.. وبعد نحو أربع سنوات قاضت روحه الى بارئها، بمؤامرة دس فيها السم له جاسوس من جواسيس السلطان عبد الحميد، فكان استشهاده في ١٤ يونيو سنة ١٩٠٢م (١٠٢)

* أما في المغرب العربي فان عبد الحميد بن باديس (١٨٨٩ - ١٩٤٠م) يعد أبرز ممثلي هذا التيار. وهو قد ولد بقسنطينة، في الجزائر، وفيها تعلم علوم العربية والاسلام، ومن شيوخه في تلك الفترة: الشيخ حمدان الونيسي، الذي أخذ عليه عهدا أن يقاطع الحكومة الاستعمارية، فالتزم العهد، وصار يأخذه على تلاميذه فيما بعد.. وفي التاسعة عشرة من عمره سنة ١٩٠٨م ذهب الى جامعة الزيتونة، بتونس، فدرس فيها ما لم يكن يستطيع ان يدرسه بالجزائر في ظل الاستعمار الفرنسي الذي كان يحرم العربية ويطارد السمات القومية للجزائريين كي يسحقها، كي يجعل منهم فرنسيين. ومن وطنهم الامتداد الفرنسي في القارة الافريقية عبر البحر المتوسط!..

وفي سنة ١٩١٢م سافر حاجبا الى الحجاز، وهناك التقى بعدد من الشيوخ الجزائريين الذين هاجروا وجاوروا بمكة والمدينة، ففرض عليه بعضهم ان يجاور مثلهم الحرمين الشريفين، ولكنه كان قد شرع التفكير في مقاومة الاستعمار الفرنسي بالجزائر، فرفض الهجرة، وقال: نحن لا نهاجر. نحن حراس الاسلام والعربية والقومية في هذا الوطن! «.. وقبل عودته

(١٠٢) انظر تفاصيل حياته في تقديمنا لعماله الكاملة. ص ٩ - ٣٣.

اتفق مع الشيخ «البشير الابراهيمي» على خطة لتنفيذ البرنامج الذي لخصته كلماته هذه.. وكانت الخطة هي اعداد جيل من الرجال يواجهون محاولة السحق القومي، في الجزائر، ويعيدون الجزائر الى «العروبة والاسلام والقومية».. رجال «يملكون وضوحا في الهدف، وفكرة صحيحة توصل اليه، حتى وان كانوا ذوي علم قليل! ويعرفون حدود غاياتهم، التي تنتهى عند تسليم الأمانة لجيل ثان يعلن الثورة ويستخلص الاستقلال من المستعمرين!..»^٩

ومكث ابن باديس ثمانية عشر عاما يعد هذا الجيل، قائلا: انا لأؤلف الكتب، وانما أريد صنع الرجال! فكان يعظ في المساجد، ويفسر القرآن، ويعلم العربية للأطفال، ويحبب القرى والمدن ويصعد الجبال.. فاجتمع له من سنة ١٩١٣ حتى سنة ١٩١٨م ألف من هؤلاء الرجال!.. وعندما أقامت فرنسا احتفالاتها الصاخبة المجنونة بمرور قرن على احتلالها للجزائر سنة ١٩٣٠م، كان رد ابن باديس هو اعلان المشروع الذي خطط له سنة ١٩١٢م، فقامت (جمعية العلماء المسلمين الجزائريين) في ٥ مايو سنة ١٩٣١م حاملة رسالة العودة بالجزائر الى هويتها القومية، وممهدة الطريق لجيل الثورة المسلحة على الاستعمار.

وكانت «الطرق الصوفية» سندا أساسيا للسلطة الاستعمارية بالجزائر، فحاربها ابن باديس منذ سنة ١٩٢٥م، وتعرض بسبب ذلك للاغتيال سنة ١٩٢٧م..

وفي سنة ١٩٢٥م بدأ نشاطه الصحفي.. فشارك في صحيفة (النجاح).. ثم أصدر مجلة (المنتقد) سنة ١٩٢٦م وكان شعارها: «الحق فوق كل أحد، والوطن قبل كل شيء»! فعطلها الاستعمار بعد ثمانية عشر

عددا.. لكنه عاد فأصدر صحيفة (الشهاب)، أسبوعية، ثم شهرية.. كما أصدر صحفا أخرى تعرضت للمصادرة والالغاء، منها (الشريعة)، و(السنة المحمدية) و(العصراط).

وقبل أن ينتقل ابن باديس الى جوار ربه في ١٦ ابريل سنة ١٩٤٠م كان قد وضع وطنه بيد الجيل الذي أعاده الى طريق العروبة، والذي صنع الجيل الذي أعلن الثورة على فرنسا سنة ١٩٥٤م وحقق بلعاء المليون شهيد استقلال الوطن الجزائري العربي المسلم سنة ١٩٦٢م.. فحقق الهدف الذي رسمه الشيخ، بمكة، قبل نصف قرن، يوم قال: «نحن لا نهاجر. نحن حراس الاسلام والعربية والقومية في هذا الوطن!». فأثبت أن الاسلام والعروبة والقومية لن تضيع اذا كان لها حراس من أمثال ابن باديس.. وأثبت أيضا أنه أبرز ممثلى تيار التجديد والاصلاح، السلفي العقلاني المستنير، ببلاد المغرب العربي على الاطلاق (١٠٣).

في مواجهة: فكرية العصور الوسطى:

كانت فكرية العصور الوسطى، المحافظة والجامدة واللاعقلانية، والتي قنع أصحابها بالجمع والتصنيف والتدوين، وخاصة للتراث غير العقلاني.. كانت هذه الفكرة واحدة من التحديات التي تصدى لها تيار التجديد العقلاني المستنير. ولأنها كانت تحتكر الحديث باسم السلف الصالح، وتقدم فكرها باعتباره فكر هذا السلف، ومن ثم تضفي عليه قداسة الدين لهذه الاسباب، واتساقا مع منهج هذا التيار الذي يتطلق، في التجديد الديني، من المنابع الاولى للدين، كانت دعوته الى السلفية الدينية الحقيقية.. السلفية التي تعود لتأخذ «الدين» عن منابعه الاولى لأنها

(١٠٣) انظر للمزيد من التفاصيل عن حياة ابن باديس دراستنا عنه بكتابنا (مسلمون نوا)

هى النقية، وليس عن فكر العصور الوسطى ومتونها وحواشيها.. فليست هذه هى متابعه، ومن ثم فإن أصحابها ليسوا هم السلفيين!.. ولذلك كانت سلفية هذا التيار تجديدا للدين، وليست محافظة وجودا عند فكرية العصور الوسطى كما كان حالها عند الآخرين.. فمحمد عبده يدعى الى «فهم الدين على طريقة سلف الامة، قبل ظهور الخلاف، والرجوع في كسب معارفه الى منابعها الأولى».. (١٠٤) والكواكبي يجهر بضرورة تجديد الدين في الشرق بأجمعه، اسلاما كان هذا الدين أو بوذية أو مسيحية أو يهودية، فيقول: «ما أحوج الشرقيين أجمعين، من بوذيين ومسلمين ومسيحيين واسرائيليين، وغيرهم، الى حكام لا يبالون بقوغاء العلماء المرائين الأغبياء، والرؤساء القساة الجهلاء، فيجسدون النظر في الدين، نظر من لا يحفل بغير الحق الصريح.. وبذلك يميلون النواقص المعطلة في الدين، وهذبونه من الزوائد الباطلة، مما يطرأ عادة على كل دين يتقدم عهده، فيحتاج الى تجديد يرجعون به الى أصله المبين البريء».. (١٠٥).

ولتجديد الدين كان لابد من النظر في شأن المؤسسات التي تهيم على تدريس الدين.. ومن هنا جاءت محاولات الامام محمد عبده، ومعاركه من اجل اصلاح التعليم في الأزهر، وهى محاولات ومعارك تمثل فصلا من فصول كتاب التجديد الذى سطره هذا التيار.. فلقد كانت لمحمد عبده، بالذات، اتجاهات فكرية تعلق الكثير من الآمال، بل وأحيانا كل الآمال، على التربية والتعليم، وكان يرى أن الأمة اذا امتلكت صفوة مستنيرة من أبنائها، ثم اتسع عدد هذه الصفوة ونطاقها ونفوذها حتى غلبت الحمل والجهلاء، فإن كل مشاكل الأمة ستأخذ طريقها للحل، كثمرة نضجت

(١٠٤) الاعمال الكاملة للامام محمد عبده ج ٢ ص ٣١٨.

(١٠٥) الاعمال الكاملة لمحمد الكواكبي ص ١٨٦، ١٨٧.

وحان لها موعد القطاف!.. ومن هنا كان تخليه عن العمل السياسي المباشر، وتركيزه على اصلاح القضاء، والأوقاف والأزهر.. والأزهر بالذات..

ولقد خاض الرجل معركة ضارية ضد الجامدين عند فكرية العصور الوسطى من شيوخ الأزهر.. فكان يطلب أن تدخل العلوم الحديثة — مثل الحساب والجبر والتاريخ والجغرافيا ١٩ — الى مناهجه، وكانوا يعارضون.. ولقد دار بينه، يوما، في مجلس ادارة الأزهر، وبين الشيخ محمد البحيري، حوار بدأه البحيري بالاعتراض على تدريس هذه العلوم، لعدم جدواها، ولأن على طلاب اليوم أن يدرسوا ما درسه شيوخهم وأسلافهم فمبرت كلمات الأستاذ الامام، بحدتها، عن عنف المعركة وضراوة الصراع..

البحيري: اننا نعلمهم كما تعلمنا!

محمد عبده: وهذا هو الذي أخاف منه!

البحيري: ألم تتعلم أنت في الأزهر؟ وقد بلغت من مراقبي العلم، وصرت فيه العلم الفرد؟!

محمد عبده: ان كان لي حظ من العلم الصحيح، الذي تذكره، فاني لم أحصله الا بعد أن مكثت عشرين أكنس من دماغي ما علق فيه من وساخه الأزهر، وهو الى الآن لم يبلغ ما أريد له من النظافة ١٩.. (١٠٦)

ولقد ارتبط سعي محمد عبده الى اصلاح الأزهر بنظرة عميقة لخطر الانقسام الذي يحدثه في شخصية الأمة ذلك الازدواج التعليمي القائم في مؤسسات العلم بها، وهو الازدواج الذي نشأ بنشأة المدارس المدنية منذ عهد محمد علي، بعد عجزه عن اصلاح الأزهر، فلقد خشي غصبة شيوخه واتهاماتهم، فتخير نجباء طلاب الأزهر وأقام بهم مؤسسات التعليم المدنية، وبقي الأزهر على ما كان عليه في العصور الوسطى، فأصبح للأمة قطان في

(١٠٦) الاعمال الكاملة للامام محمد عبده ج ٣ ص ١٧٨، ١٧٩

التعليم يمزقان شخصيتها الى حد كبير، فكذب محمد عبده يشخص هذه الظاهرة ويقول: «انه ليس أمام الناس من معاهد التربية الا جبهتان: المدارس الأميرية، ومدرسة الأزهر الدينية، وليس في الجهتين ما يهديهم لما يجعلهم رعية صالحة.. ففي الأزهر لا يتعلمون من الدين الا بعض المسائل الفقهية وطرفا من العقائد، على نهج يبعد عن حقيقته أكثر مما يقرب منها! وجل معلوماتهم تلك الزوائد التي عرضت على الدين، ويخشى ضررها ولا يرجى نفعها.. وأبناؤه المعروفون «بالعلماء».. أقرب للتأثر بالأوهام، والانقياد الى الوسواس من العامة، وأسرع الى مشايعتها منهم، وذلك بما ينشأون عليه من التعليم الرديء والتربية التي لا ترجع الى أصل صحيح، فيقاؤهم فيما هم عليه اليوم مما يؤخر الرعية.. والناس لا يختارون لأبنائهم الأزهر الا لسوء ظنهم بالمدارس الأميرية، أو لاعتقادهم أن الأزهر أحفظ للدين منها، فاذا حصل الإصلاح فيها وجدوها أدنى الى المنفعة منه، فعند ذلك تنفرد بكونها معاهد التعلم، ويصبح الناس كلهم في طريق واحد!..»

ولقد يبدو هذا الرأي جريئا الى حد الغرابة.. فالشيخ محمد عبده يطلب اصلاح المدارس الأميرية ليضم منهاجها اطلالة عقلانية على الصفحات المشرقة في التراث، وتعمقا في علوم العصر، ويرى أن بلوغها هذا الهدف سيجعلها البديل الصالح للأزهر، ولس مجرد المنافس له.. فهي اذن دعوة الى الغاء الأزهر الشريف!.. ونحن نراه في مقام آخر يجهر بهذه الدعوة فيقول: «ان بقاء الأزهر متباعيا على حاله في هذا العصر محال، فهو اما أن يعمر واما أن يتم خرابه!» وكان محمد عبده يمارس التدريس في (مدرسة دار العلوم العليا) التي أنشأها علي مبارك باشا (١٨٢٤ - ١٨٩٣م) لتجسد وحدة شخصية المثقف والمتعلم، فهي تدرس علوم العصر،

وتعلل من زاوية عصرية على التراث.. ويبدو أن تجربة محمد عبده في (دار العلوم) أفتته، عندما غلب عليه اليأس من اصلاح الأزهر، أن (دار العلوم) يجب أن تكون البديل للأزهر، فكتب عنها يقول: «ان هذه المدرسة تصلح أن تكون ينبوعا للتثقيف النفسي والفكري، والديني والخلقي، ويمكن أن ينتهي أمرها الى ان تحل محل الأزهر، وعند ذلك يتم توحيد التربية في مصر» (١٠٧)

بل لقد نعجب نحن في عصرنا، فضلا عن عصر الشيخ محمد عبده، عندما نعلم أن الرجل كان من أنصار جعل التعليم العام في مدارس الدولة «مدنيا» خالصا، وتخصيص مدارس خاصة للتعليم الديني والتربية الدينية.. ولقد جهر برأيه هذا، ولكنه اعترف بأن الأخذ به في مثل مجتمعاتنا الشرقية مستحيل استحالة «مجيء الألف على رأس المائة!..» كما قال.. وهو قد جهر بهذا الرأي وهو يحذر أبناء أمته من ارسال أولادهم الى المدارس الأجنبية التي تمارس التبشير بواسطة التعليم الديني فتغير عقائد الأبناء المسلمين.. فكتب يقول: «اننا نعيد انذار الآباء.. أن لا يبعثوا بأبنائهم الى المدارس الأجنبية التي تغير مشاربهم ومذهبهم، حتى يأذن الله بجمع التعليم الديني في جميع مدارس العالم، فتكون المدارس قاصرة على العلوم الغير الدينية والصنائع، ويكون للدين مواضع مخصوصة لتعليمه والتربية بمقتضاه.. وهذا — خصوصا في مثل اقطارنا — أبعد من مجيء الألف على رأس المائة!» (١٠٨).

فهو، فيما استهدفه، من جهود لاصلاح الأزهر انما كان يستهدف تجديد الفكر الديني، والتصدى لذلك التحدي الذي تمثل في فكرية المصور

(١٠٧) المصدر السابق. ج ٣ ص ١١٢ — ١١٤، ١٧٧، ١١٩.

(١٠٨) المصدر السابق. ج ٣ ص ٦٠، ٦١.

الوسطى، فكرية العصر «الملوكي — العثماني»، التي قدست ما لا يستحق التقديس، من الحواشي والمتون.. ولم تكن دعوته هذه محلية، خاصة بمصر، ففضلا عن أن الأزهر، وخاصة في عصره، كان أبرز معاهد العلم في عالمي العرب والاسلام، التي لم تكن تعرف أغلب بقاعها يومئذ المدارس المدنية، فان الدعوة الى اصلاحه كانت منطقية تماما وموجهة أيضا الى مؤسسات التعليم المتناظرة له أو المقاربة: الجامع الأموي بدمشق والزيتونة بتونس، والقرويين بفاس..

وفي مواجهة التنكر للعقل:

وكانت فكرية العصور الوسطى هذه تتنكر للعقل، وتنفرد من العلوم العقلية، وتقف عند العلوم الأدوات، دون علوم المقاصد والغايات، وكان عداؤها للفلسفة تجسيدا لهذا الموقف الذي تصدى له تيار التجديد العقلاني المستنير..

فالدولة العثمانية، مؤسسات وشيوخا وسلاطين، كانت تشجع الفكر المؤسس على الخرافة، وتنفرد من الفلسفة، وتعادي أداها في البحث، وهو العقل.. وإذا كان المقام لا يتسع لاستقصاء ادلة هذا الحكم — الذي لا نعتقد أنه موضع خلاف بين أغلب الباحثين — فان بعض الأمثلة تكفي في هذا المجال.. فالامام الغزالي قد ألف كتابه (تهافت الفلاسفة) الذي شن فيه أكبر هجوم على الفلسفة والفلاسفة، وعلى قوانين السببية وقوانين الطبيعة .. الخ.. الخ.. ورد عليه أبو الوليد ابن رشد بكتابه (تهافت التهافت) الذي انتصر فيه للفلسفة والعقل والعقلانية، فلما جاء الكاتب التركي العظيم حاجي خليفة (١٠١٧ — ١٠٦٧ هـ — ١٦٠٩ — ١٦٥٧ م) فصنف موسوعته (كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون) وهي التي أحصى فيها العلوم والفنون والكتب التي وضعت فيها كانت وقفته امام هذين الكتابين تجسيدا

لكان كل منها في المناخ العثماني.. فهو قد أفرد حديثا (لتهافت الفلاسفة) استغرق مائة واثنين وثلاثين سطرا، بينما لم يفرد (لتهافت التهافت) حديثا، وانما عرض له في التنزيل والتعقيب على حديثه عن كتاب الغزالي، ولم يزد هذا التعقيب عن ستة أسطر فقط لا غير!.. (١٠٩)

والأزهر لم يكن يطبق مجرد سماع مصطلحات وأسماء مثل: الفلسفة، والمنطق، والمعتزلة.. الخ.. ومن العبارات التي غدت حكما على السنة عدد من شيوخه: «من تمنطق فقد تزندق!..» وعندما جاء الأفغاني الى مصر، وعقد بمنزله حلقة درس ألقى فيها تعليقاته على (شرح الدواني للعقائد المصليية) وأفاض في الحديث، باحترام وعمق، عن فلسفة الاسلام وفلاسفته، كان يذكر الناس بأشياء قد نسوها وأعلام كادوا أن يجهلوه.. وكان محمد عبده - وهو لا يزال طالبا بالأزهر يومئذ - يخرج من بيت الأفغاني الى الجامع الأزهر، فيجمع نهاء الطلاب، ويعيد عليهم ما سمعه في بيت جمال الدين، فلما علم الشيخ عlish أن اسم «المعتزلة» قد تردد في جنبات الأزهر حمل عصاه الشهيرة وذهب ليكسر عظام محمد عبده، ولكن الله سلم، فلقد استعد محمد عبده للصدام، فراجع الشيخ عملا بقول القدماء: القتل أنفى للقتل.. واعداد العدة يمنع الصدام!..

ذلك كان مناخ فكر الدولة العثمانية، وموقف مؤسساتها من العقل والفلسفة.. فإذا صنع تيار التجديد هذا على هذه الجبهة؟..

ان الأفغاني، رأس هذا التيار قد قدم نفسه كفيلسوف، ليس بما أحيا من دروس الفلسفة ومباحثها فقط، ولكن بسلوكه وتصنيفه لنفسه - فهو اذا كان شجاعا ولا يخشى أعداءه، بل ولا يخشى الموت في سبيل غاياته،

(١٠٩) (كشف الظنون) ج ١ ص ٥٠٩ - ٥١٣ طبعة استنبول سنة ١٩٤١م.

فان هذه الشجاعة أثمر من آثار الفلسفة على ذاته، وثمرة من ثمار نظريته للعالم كما ينظر الفيلسوف: «أيها الدرويش الغاني: مم تخشى؟!.. اذهب وشأنك، ولا تخف من السلطان، ولا تخش الشيطان؟!.. كن فيلسوفا ترى العالم ألعوبة! ولا تكن صبيها هلوعا؟!.. انه سيان عندي طال العمر أو قصر.. فان هدفي أن أبلغ الغاية، وحينئذ أقول: فزت ورب الكعبة!..»

وهو امام تلاميذه وبين مريديه صورة عصرية للفيلسوف المناضل، لا الذي يعيش منعزلا في خلوة أو فوق سطح منزل يتأمل النجوم!، بل وللـفيلسوف المتصوف، الذي جمعت العلائقية فيه بين الفلسفة والتصوف العقلي.. فهو صورة جديدة على عصره لكل من الفيلسوف والصوفي.. ومن تعريفاته الطريفة في هذا المقام: «الفيلسوف، ان لبس الخشن وأطال المسبحة ولزم المسجد، فهو صوفي. وان جلس في قهوة «متاتيا» وشرب الشيشة، فهو فيلسوف (١١٠)!!» قال ذلك وهويشرب الشيشة في قهوة «متاتيا» بميدان العتبة الخضراء بالقاهرة!

وعلى حين كان موقف الدولة العثمانية من ابن رشد وفلسفته ما قد علمنا، فان هذا التيار قد أحل ابن رشد مكانا عليا، بل لقد كانت فلسفة ابن رشد، وتوفيقه بين العقل والنقل، بتأويل النقل اذا تعارضت ظاهرة مع براهين العقل، وعمؤاخاته بين الحكمة — (الفلسفة) — وبين الشريعة.. كانت هذه الفلسفة، مع التصوف الفلسفي لابن عربي من أبرز المنطلقات التي انطلق منها هذا التيار التجديدي في هذا الميدان..

ولقد دخلوا هذه الساحة داعين الناس الى العودة للبيدييات «فلقد بدأ الانسان بداية لا تميزه عن غيره من الحيوانات!.. لكن نقطة الافتراق كانت قوته العاقلة .. والله قد جعل قوة العقل للانسان محور صلاحه

(١١٠) (الأعمال الكاملة للامام محمد عبده) ج ١ ص ٢١.

وفلاحه (١١١) والعقل هو جوهر انسانية الانسان.. وهو أفضل القوى الانسانية على الحقيقة.. (١١٢) «والحكمة - (أي الفلسفة) - وآلتها العقل - هي مقننة القوانين، وموضحة السبل، وواضحة جميع النظمات، ومعينة جميع الحدود، وشارحة حدود الفضائل والرذائل، وبالجمل، فهي توائم الكالات العقلية والخلقية.. فهي أشرف الصناعات (١١٣) ! ونقيض العقل وعدوه هو الجمود، والصراع بينها أنى، لكن النصر للعقل في هذا الصراع حتمي وأكيد.. والأفغاني يصور هذه المعركة، التي كانت في الحقيقة معركة تياره التجديدي، فيقول: «لبث الانسان يقلب طرفه في الفضاء وطبقات الهواء، يتجادل عقله مع النور والعقبان المحلقة، ويب مجاراتها واللاحاق بها، ثم يقعه الجمود، ويريه ذلك مستحيلا، فيرجع الى الوراء! والعقل، وهو معتقل بذلك الجمود، يحاول فك قيده ليسير الى الأمام.. فاذا ظفر العقل في هذا العراك والجداول، وتغلب اقدامه على الأوهام، واستطاع فك قيوده، ومشى مطلق السراح، لا يلبث طويلا الا وتراه قد طار بأسرع من العقبان وغاص في البحار سابق الحيتان، وسخر البرق بلا سلك لحمل أخباره، وتحادث عن بعد أشهر مع غيره كأنه قاب قوسين أو أدنى. وهل يبقى مستحيلا إيجاد مطية توصله للقمر، أو الأجرام الأخرى؟! وما يدرينا بعد ذلك ما يأتيه الانسان في مستقبل الزمان اذا هونابر على هذا السير لكشف السربعد السر من مجموع أسرار الطبيعة، والتي ما وجدت الا للانسان، وما وجد الانسان الا لها (١١٣) !». ان الانسان من اكبر اسرار هذا الكون، وسوف يستجلي بعقله ما غمض وخفى من أسرار الطبيعة، وسوف يصل بالعلم وباطلاق سراح العقل الى تصديق

(١١١) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني) ص ٢٥٦، ٢٥٧.

(١١٢) (الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده) ج ٤ ص ٤٢٨، ج ٣ ص ٢٩٨.

(١١٣) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني) ص ٢٦٠.

تصوراته، فبىرى ما كان من التصورات مستحيلا قد صار ممكنا، وما صورته جوده بأنه خيال قد أصبح حقيقة!.. (١١٤)

على هذا النحو كانت الثقة في العقل وقدراته، وكان التنبؤ، قبل عصرنا، بما حقق في عصرنا من انتصارات، وكان القطع بأنه سيحقق كل الانتصارات، اذ لا سر في الطبيعة والكون سيستعصى على الكشف بواسطة هذا العقل الانساني!..

والأفغانى، الذي يقول «ان الحكم للعقل والعلم»، لا ينكر أن للعقل نظرات، ولنظراته ثمرات هي فوق ادراك العامة والجماهير. وهنا نذكر منهج ابن رشد عندما قسم الناس الى مستويات ثلاثة:

العامة: وسيلهم للمعرفة والايان: الوعظ والخطابة، والأسلوب الشعري..
وأوساط الناس: وسيلهم الجدل وحجج المتكلمين..
والخاصة: وسيلهم صناعة الفلسفة وبراهين العقل..

وانطلاقا من هذه النظرة يقول الأفغانى، «ان العقل لا يوافق الجماهير، وتعاليمه لا يفقهها الا نخبة من المتورين، والعلم، على ما به من جمال، لا يرضى الانسانية كل الارضاء، وهي تنطش الى مثل أعلى، وتحب التحليق في الآفاق المظلمة السحيقة التي لا قبل للفلاسفة والعقلاء برؤيتها أو ارتيادها؟!..» (١١٥)

ومسرح العقل وميدانه ليس أمور الدنيا وعلومها فقط، بل وعلوم الدين أيضا، والدين الاسلامى على وجه الخصوص، فالايان، يقين «ولا يقين مع التحرج من النظر، وانما يكون اليقين باطلاق النظر في الاكوان؛

(١١٤) المصدر السابق. ص ٢٦٥.

(١١٥) المصدر السابق. ص ١٠٢.

طولها وعرضها تستبدل بفاصله وحتى يصل الى الغاية التي يطلبها بدون تقييد.. قاله يخاطب في كتابه، الفكر والعقل والعلم، بدون قيد ولا حد.. والوقوف عند حد فهم العبارة مضر بنا ومناف لما كتبه أسلافنا من جواهر المعقولات، التي تركنا كتبها فراشا للأتربة وأكلة للوسوس، بينما انتفعت به أمم أخرى أصبحت الآن تنعت باسم: النور!»

وحق «المعجز الخارق» الذي تحدى به الاسلام خصومه — «وهو القرآن وحده — قد دعا الناس الى النظر فيه بقولهم.. فهو معجزة عرضت على العقل، وعرفته القاضي فيها، وأطلقت له حق النظر في أنعمائها، ونشر ما انطوى في أثنائها.. فالاسلام لا يعتمد على شيء سوى الدليل العقلي، والفكر الانساني الذي يجري على نظامه الفطري، فلا يدهشك بخارق للعادة، ولا يفشى بصرك بأطوار غير معتادة، ولا يخرس لسانك بقارة سماوية، ولا يقطع حركة فكرك بصيحة الهية...»

والتقليد، حتى في العمل الديني الصالح، ليس من شأن المؤمنين «اذ المرء لا يكون مؤمنا الا اذا عقل دينه وعرفه بنفسه حتى اقتنع به.. فنرى على التسليم بغير عقل، والعمل، ولو صالحا، بغير فقه فهو غير مؤمن، لأنه ليس القصد من الايمان أن يذلل الانسان للخير، كما يذلل الحيوان بل القصد منه أن يرتقي عقله وتتزكى نفسه بالعلم بالله والعرفان في دينه، فيعمل الخير لأنه يفقه أنه الخير النافع المرضي لله و يترك الشر لأنه يفهم سوء عاقبته ودرجة مضرته في دينه ودنياه، ويكون فوق هذا، على بصيرة وعقل في اعتقاده.. فالعاقل لا يقلد عاقلا مثله، فأجدر به أن لا يقلد جاهلا هو دونه..» (١١٦)

ومن هذا المنطلق الفلسفي، المسترشد بالعقل، أبرز هذا التيار

(١١٦) (الأصال الكاملة للإمام محمد عبد) ج ٣ ص ١٥١، ٢٧٩ — ٢٨١، ج ٤ ص ٤١٤.

التجديدي العلاقة الضرورية بين الأسباب والمسببات.. وهي من الأفكار المحورية في معارضة فكرية التواكل التي لعبت دورها في تخلفنا بالعصور الوسطى.. فابن باديس يرجع نجاح الأمة في عصر حضارتها الذهبية الى ايمانها بارتباط المسببات بالأسباب، وهو الايمان الذي أثمر الاعتقاد بحرية الانسان واختياره، وبأن للأشياء، في ذاتها وبطبيعتها، نفعا أو ضررا، حسنا أو قبحا، بصرف النظر عن النصوص والتقاليد والمأثورات.. (١١٧)

وهذه القضية، قضية ابراز ما للأشياء والعوامل والظواهر الطبيعية من خصائص وأفعال وتأثيرات قد وجدت لها حيزا ملحوظا في الفكر الفلسفي لهذا التيار التجديدي.. فالأفغاني يبدى إعجابه بتلك العبارات التي صاغ فيها المفكر العربي أبو بكر بن بشر (قبل أكثر من ألف عام) أفكاره العلمية عن أصل الحياة، والتي يقوله فيها: «ان الحركة هي الأصل في توليد الحرارة، وللحرارة خاصة نقل الأشياء وتحركها، والكون، بما فيه من رطوبة ويبس، ليس لها الا البرودة والحرارة، فالبرودة تبيس الأشياء وتعتد رطوبتها، والحرارة تظهر رطوبتها وتعتد يبسها، والمرجع الكلي في الأشياء: الحرارة المنبعثة عن الحركة، وهي اصل الحياة، ومضى فقدت حرارة الكون تعذرت الحياة، أو فقدت!».

ولقد قاد هذا الموقف، المؤمن بالعلاقة الضرورية بين السبب والمسبب، بين العناصر الطبيعية وبعضها، قاد الأفغاني الى الايمان بنظرية النشوء والارتقاء، بعد أن كان قد انتقدها في صدر شبابه بكتابه (رسالة الرد على الدهريين)، بل ويبحث عن تراث العرب فيها، فلما سأله سائل عن مراد أبي العلاء المعري (٣٦٣ - ٤٤٩ هـ - ٩٧٣ - ١٠٥٧ م) بقوله:

والذي حارت البرية فيه حيوان مستحدث من جماد

(١١٧) (مسلمون ثوار) ص ٢٦٧، ٢٦٨.

وهل مراد المعري هو «ما عناه» «داروين» بنظرية النشوء والارتقاء؟
«كان جواب الأفغاني: .. ان مقصد أبي العلا ظاهر واضح، ليس فيه
خفاء، فهو يقصد النشوء والارتقاء، أخذاً بما قاله علماء العرب قبله بهذا
المذهب، اذ قال أبو بكر بن بشرون في رسالته «لأبي السمح»، عرضاً، في
بحث الكيمياء: «ان التراب يستحيل نباتاً، والنبات يستحيل حيواناً، وان
أرفع المواليد هو الانسان «الحيوان»، وهو آخر الاستحالات الثلاثة
وأرفعها.. وان أرفع مواليد التراب (ومنه المعادن): النبات، وهو أدنى
طبقات الحيوان.. سلسلة تنتهي عند الانسان.. الخ».. «فاذا كان بناء
مذهب النشوء والارتقاء على هذا الأساس، فالسابق فيه علماء العرب،
وليس «داروين»، مع الاعتراف بفضل الرجل وثباته وصبره على تتبعاته،
وخدمته للتاريخ الطبيعي من أكثر وجهه، وان خالفته وخالفت أنصاره في
مسألة «نسمة الحياة» التي أوجدها الخالق سبحانه وتعالى، لا على سبيل
الارتقاء».. (١١٨)

ولم يجد ممثلو التيار التجليدي - مثلهم في ذلك مثل ابن رشد - أي
حرج، في تقرير علاقة السببية، على الاعتقاد والايان الديني العميق بوجود
الخالق الفاعل في هذا الكون، سبحانه وتعالى.. لأنه سبحانه هو الذي خلق
الكون وخلق القوانين والسنن التي لا سبيل الى خرقها وتبديلها.. فعلى حين
تخرج الفزالي من تقرير علاقة السببية حتى قال أن الثلج ليس هو السبب في
برودة الماء، والنار ليست هي السبب في احتراق القطن، والسيوف الذي جز
العنق ليس هو السبب في القتل!.. لم يتحرج أعلام هذا التيار في تقرير هذه
العلاقة الضرورية، باعتبارها سنن الكون وقوانينه وقوى المواد الطبيعية
وخصائصها وفعل الظواهر المادية التي لا تتخلف عن الفعل الا اذا عاقها

(١١٨) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني) ص ٢٦٤، ٢٥٠، ٢٥١.

سبب وقانون جديد.. ووجدنا الامام محمد عبده يتناول هذه القضية في جلاء فيقول: «ان القول ينفي الرابطة بين الأسباب والمسببات جدري بأهل دين ورد في كتابه أن الايمان وحده كاف في أن يكون للمؤمن أن يقول للجبيل: تحول عن مكانك، فيتحول الجبل؟. يليق بأهل دين يعد الصلاة وحدها، اذا أخلص المصلي فيها، كافية في اقداره على تغيير سير الكواكب وقلب نظام العالم العنصري!.. وليس هذا الدين هو دين الاسلام.. دين الاسلام هو الذي جاء في كتابه: (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم) (١١٩) (وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل) (١٢٠) (سنة الله في الذين خلوا ولن نجد لسنة الله تبديلا) (١٢١) وأمثالها.. وليس من الممكن ان يذهب الى ارتفاع ما بين حوادث الكون من الترتيب في السببية والمسببية الا اذا كفر بدينه قبل أن يكفر بعقله!.. ان الله في الأمم والأكون سنا لا تبدل.. وهي التي تسمى شرائع، أو نواميس، أو قوانين.. ونظام المجتمعات البشرية، وما يحدث فيها، هو نظام واحد لا يتغير ولا يتبدل، وعلى من يطلب السعادة في المجتمع أن ينظر في أصول هذا النظام حتى يرد اليها أعماله، ويبني عليها سيرته، وما يأخذ به نفسه، فان غفل عن ذلك غافل فلا ينتظر الا الشقاء، وان ارتفع في الصالحين نسبه، او اتصل بالمقربين سببه. فهذا بحث الناظر وفكره، وكشف وفرروا في لنا بأحكام تلك السنن، فهو يجري مع طبيعة الدين، وطبيعة الدين لا تتجاف عنه، ولا تنفر منه!.. (١٢٢)

هذا عن مكان الفلسفة — (الحكمة) — وأداتها العقل، في فكر هذا

(١١٩) التوبة: ١٠٥.

(١٢٠) الأنفال: ٦٠.

(١٢١) الأحزاب: ٦٢.

(١٢٢) (الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده) ج ٣ ص ٥٠٢، ٢٨٤.

التيار التجديدي الذي واجهوا به بناء فكر يا ناصب الفلسفة والعقل
العداء..

وتبعاً لأقول نجم العقلانية والفلسفة في المناخ الفكري للصور
الوسطى، «الملوكية — العثمانية»، كانت السيادة لتصوف النسك في مجال
خاصة المتصوفة، وللشعوذة والخرافة بين الملايين التي انخرطت في «الطرق
الصوفية» حيث تحولت الرياضات الروحية الى طقوس شكلية، ومزارات
الأقطاب الى وسائط بين الانسان وربه شابت بالشرك نقاء عقيدة التوحيد..
وكان ذلك كله على حساب «التصوف الفلسفي» الذي نشأ وازدهر على يد
فلاسفة من أمثال ابن عربي والحلاج (٣٠٩ هـ - ٩٢٢ م) فلما بدأ الأفغاني
حركة تجديده وجدنا فيها لهذا التصوف الفلسفي مكاناً ملحوظاً وعزيزاً.. فعلى
حين كانت السلفية التقليدية المحافظة تضع التصوف والصوفية في عداد
الشرك والمشركين، هكذا باطلاق، رأينا الأفغاني ومحمد عبده يتحدثان عن
ابن عربي باجلال كبير، فيلقبانه بـ «الشيخ الأكبر» (١٢٣) ووجدنا
الأفغاني — كما سبقنا اشارتنا — يحتل مكان الفيلسوف المتصوف، الذي
امتزجت فيه حكمة الفيلسوف برياضات الصوفي، فهو صوفي خلعت الملابس
المرقعة وعُدل عن حمل المسبحة الطويلة، وانخرط في حركة التجديد
والاصلاح، وجعل من العقل — كما أراد له الله سبحانه — أفضل القوى
الانسانية، ومعياري انسانية الانسان.. فكان فيلسوفاً يسلك الى التجديد
والاصلاح والشورى، للفرد وللأمة، مجاهدات ورياضات هي أشبه ما تكون
بمراقي الصوفية الحكماء على «الطريق»!..

(١٢٣) المصدر السابق ج ٤ ص ١٠ وأعمال الأفغاني ص ٢٦٤.

وكانت العصور الوسطى قد زخرت بصراع شديد وطويل بين المتصوفة والفقهاء، ووجد كثيرون في اصطلاحات الصوفية ومقولاتهم «شطحات» خارجة عن اطار الشريعة، فحكموا بكفرهم، وصنفت في ذلك الرسائل والمجلدات.. لكن هذا التيار التجديدي كشف لنا عن الجنود الحقيقية لنشأة هذا الصراع، وعن دور السياسة والسلطة السياسية فيه، وكيف أن الفقهاء قد كانوا أدوات السلطة في اضطهاد فلاسفة الصوفية، الأمر الذي أجهأهم الى الرمز والالغاز، حتى بدت اصطلاحاتهم هذه نشازا — اذا عرضت على الشريعة — في نظر غير العارفين.. ولقد كتب الامام محمد عبده — وهو العدو الأول «للطرق» الصوفية وبدعها — كتب مدافعا عن التصوف الفلسفي، وصوفية الحكماء، وكان في ذلك، بالقطع، يرد هجوم السلفية التقليدية المحافظة، فقال: «لقد اشتبه على بعض الباحثين السبب في سقوط المسلمين في الجهل.. ومحتوا في تاريخ الاسلام.. فقلنا ان التصوف من أعظم الأسباب في ذلك الجهل الذي أبعدهم عن التوحيد، الذي هو أساس عقائدهم.. وليس الأمر عندنا كما ظنوا.. لقد ظهر التصوف في القرون الأولى للإسلام، فكان له شأن كبير، وكان الغرض منه في أول الامر تهذيب الاخلاق وترويض النفس بأعمال الدين، وجذبها اليه، وجعله وجدانا لها، وتعريفها بأسرارها وحكمه بالتدريج. ولقد ابتلى الصوفية، في أول أمرهم، بالفقهاء، الذين جدوا على ظواهر الأحكام المتعلقة بالجوارح والتعامل، فكان هؤلاء ينكرون عليهم معرفة أسرار الدين، ويرمونهم بالكفر، وكانت الدولة والسلطة للفقهاء، لحاجة الأمراء والسلطين اليهم فاضطر الصوفية الى اخفاء أمرهم، ووضع الرموز والاصطلاحات الخاصة بهم.. وكان قصدهم فيها صحيحا، وما كانوا يريدون الا الخير المحض، لأن صحة القصد وحسن النية أساس طريقهم..»

ثم يمضي فيميز بين هذا التصوف الفلسفي، تصوف ابن عربي، وعبد
الكرام الجيلي (٧٦٧ - ٨٣٢ هـ ١٣٦٥ - ١٤٢٨ م) والحلاج.. الخ.. وبين
خرافات «الطرق» الصوفية وبدعهم، فيقول: «لكن مقاصد الصوفية الحسنة
قد انقلبت، ولم يبق من رسومهم الظاهرة الا أصوات وحركات يسمونها
ذكرا، يتبرأ منها كل صوفي، والا تعظيم قبور المشايخ تعظيما دينيا، مع الاعتقاد
بأن لهم سلطة غيبية.. وهذا الاعتقاد هو عين اتخاذ الأنداد، وهو مخالف
لكتاب الله وسنة رسوله وسيرة السلف».

فهو يتفق مع السلفية التقليدية المحافظة في رفض البدع والوسائط
التي شابت عقيدة التوحيد عند «الطرق» الصوفية، ولكنه يختلف معها في
تقييمه للتصوف، كنمط تربية وسلوك، وكحكمة فلسفية.. ثم يعرض لما يبدو
في كلام الصوفية، بالنسبة لغيرهم، مخالفا للدين، فيقول: «لقد صرح
الصوفية بأن كلامهم رموز واصطلاحات لا يعرفها الا أهلها، كما صرحوا بأن
من أخذ بظاهراً أقوالهم ضل. فان كتب عبي الدين بن عربي مملوءة بما
يخالف عقائد الدين وأصوله، وهذا كتاب (الانسان الكامل) للشيخ عبد
الكرام الجيلي، هو، في الظاهر، أقرب الى النصرانية منه الى الاسلام. ولكن
هذا الظاهر غير مراد، وانما الكلام رموز لمقاصد يعرفها من عرف
مفتاحها..» (١٢٤)

ويتقدم الأفغاني، من موقع الفيلسوف المتصوف، فيكشف لنا
المفاتيح التي تفسر بعض هذه الرموز، فيقول: «ان التصوف هو مذهب
حكماء وعقلاء «تريضوا»، اي هذبت ولطفت جسمانهم الرياضية،
وكثر منهم النظر في الأشياء والتطلع الى حقائقها وفهم كنهها عن طريق
الحس الروحي، والانفعال في النفس المتعلقة في الجسم مؤقتا. فهم فيما

(١٢٤) (الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده) ج ٤ ص ٣٩٤، ٣٩٥، ج ٣ ص ٥٢٨.

كانوا يرون ويقولون في مواجههم ومشاهدتهم وذوقهم، إما أن يراه من كان من غير طبقتهم غير معقول وغير مفهوم، وإما أن يسىء فهم معناه إذا أخذه على ظاهر لفظه.. يقول الشيخ الأكبر في بعض صلواته: «اللهم يا من ليس حجاب به الا النور، ولا خفاؤه الا شدة الظهور، أسألك بك في مرتبة اطلاقك عن كل تقييد، التي تفعل فيها ما تشاء وتريد، وبكشفك عن ذاتك بالعلم النوري، وتحولك في صورة اسمائك وصفاتك بالوجود الصوري».

ويقول السيد البكري: «نعم العبد الذي به كمال الكمال، وعابد الله بالله بلا حلول ولا اتحاد، ولا اتصال ولا انفصال».

ترون هذه الكلمات المتناقضة ظاهراً، إنما أراد نفي الحلول الذاتي، فأتى لذلك بنفي الحلول أولاً، والا فكيف يعقل لوبقينا على المفهوم الظاهر من معنى الكلمات، أن المتصل، في الوقت ذاته، يكون منفصلاً؟!.. فعاني التصوف، وإن كانت مغلفة في الغالب، لا يفهمها إلا أصحاب الذوق والمواجده، ويعسر على غيرهم تناول فهمها، فلا بأس من التقريب في التأويل، ليتنى غير المعقول.

وخير مثال يقرب للمقبل المفهوم في مثل هذه الحال والأقوال: «المرأة» التي تمثل الشيء تماماً، فيفتح بهذا المثل بعض ما ذكر من كلام المتصوفة. فإذا قابلت المرأة الشمس، رأيتها في المرأة، ولا يعتري إنسان أدنى شبهة أنها — «الشمس» — على غير طريقة الحلول في المرأة، ولا على صورة الاتحاد والاتصال أو الانفصال. وحقيقة ذلك المرئى من الشمس إنما تجل في المرأة «لشفافيتها»، وبذلك الشفافية حصل ذلك الانطباع على تلك الصورة، على غير حلول، ولا، ولا.. الخ.

ومن الأمثلة: قول ابن مشيش (كان حياً قبل ١١٣٦ هـ - ١٧٢٤ م)،

«وانشأني من أحوال التوحيد، وأغرقني في عين بحر الوحدة حتى لا أرى ولا أسمع ولا أجد ولا أحس إلا بها، واجعل الحجاب الأعظم حياة روعي، وروحه سر حقيقتي، وحقيقته جامع عوالمي بتحقيق الحق الأول، يا أول، يا آخر، يا ظاهر، يا باطن.. الخ..»

وقول الخلاج: «ما في الجبة غير الله..»

فاذا علمنا ان تجلي الشمس في المرأة حصل لشفافيتها، علمنا معنى تجلي الذات في خلقه، عندما تتلطف الكثافة الترابية الجسمانية، وتشف الروح، وتتمكن من اتصالها بعالمها، فترى من الذوق في الشهود ما لا يسهه إلا التعبير بالمتناقضات، وليس ثمة تناقض!.. (١٢٥)

في الوقت الذي دافع فيه هذا التيار التجليدي عن «التصوف الفلسفي»، من منطلق الدفاع عن العقلانية والفلسفة، رأينا عداوة لتلك «الطرق» الصوفية التي شوهت صورة التصوف، وجعلت جماهيرنا تستقيم للسلطة المستبدة تارة، وللمستعمرين تارة أخرى، وذلك بعد أن استنامت للتواكل الذي حل ما بين المسلمين ودينهم وما بينهم وبين بعضهم البعض من روابط القوة وعلائق التضامن والانتصار. فحمد عبده هو الذي خاض أعنف المعارك ضد الطرق وبدعها (١٢٦).. وابن باديس شن عليهم حربا ضروسا عندما أصبحوا سندا رئيسيا للقهر الاستعماري الفرنسي، وشراكا تدعو الجزائريين الى التخلي عن ذاتيتهم القومية والاندماج في فرنسا.. ولقد كانوا يبررون فعلتهم هذه فيقولون: «إذا كنا أصبحنا فرنسيين، فقد أراد الله ذلك، وهو على كل شيء قدير.. ولو أراد الله أن يكسح الفرنسيين من هذه البلاد لفعل، وكان ذلك عليه أمرا يسيرا، ولكنه، كما ترون، يمدهم بالقوة،

(١٢٥) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني) ص ٢٩٨ — ٣٠٠.

(١٢٦) (الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده) ج ٣ ص ١٦ — ٥٢٣.

وهي مظهر قدرته الالهية، فلنحمد الله، ولنخضع لارادته ١٩.. (١٢٧)

ولقد حارب ابن باديس هذه الطرق الفسادة، وكشف انحرافهم عن عقيدة التوحيد، بالوسائط التي جعلوها بين الانسان وربه، والقبور التي عظموها وتوسلوا بأصحابها.. ونجحت حملته ضدهم، وضد من اندمج منهم في الشخصية الفرنسية خاصة، حتى لفظتهم جماهير الشعب الجزائري، وحكوا بكفرهم، ورفضوا دفن موتاهم في مقابر المسلمين!.. وكتبت الصحف الفرنسية شاكية من نجاح (جمعية العلماء) هذه فقالت: «لقد نجح هؤلاء المتعصبون في حمل الناس على البراعة من مواطنهم الذين قبلوا أن يدعوا من الفرنسيين، وامتنعوا عن دفنهم في مقابر المسلمين.. وأضاعوا السلطان من أصدقائنا (الطريقة) ١!..»

وكانت الاتهامات التي وجهها (الطريقة) الى ابن باديس جميعها في اطار البرنامج الذي بشر به هذا التيار التجليدي.. فلقد اتهموه بأنه «عبد اوي» ١!.. أي من مدرسة الامام محمد عبده.. وبأنه من دعاة الوطنية وأعداء الاستعمار ٢!.. ومن أنصار الجامعة الاسلامية ٣!.. ومن الذين يجتهدون في اللين ٤!.. ومن منكري الولاية وكرامات الأولياء ٥!.. (١٢٨)

هكذا زاوج التيار التجليدي العقلاني المستعربين الفلسفة والتصوف الفلسفي، لأنه انطلق من موقع اعلاء شأن العقل، باعتباره الميزان الذي توزن به النصوص، والحكم الذي تعرض عليه المأثورات.. فانتصروا ثمراته جميعا، وناصبوا الخرافة وفكرية العصور الوسطى المتخلفة العداة الشديد.. وبذلك، أيضا، تميزت سلفيتهم عن سلفية الذي غصوا من شأن العقل واسترابوا في الفلسفة أو رفضوا براهينها ومقولاتها..

(١٢٧) (مسلمون) ثوار ص ٢٦٣.

(١٢٨) المرجع السابق. ص ٢٦٣ - ٢٦٥.

وفي مواجهة: السلطة الدينية:

وكان حلف، غير مكتوب؛ قد قام بين نفر من الفقهاء وشيوخ «الطرق» الصوفية وبين السلطة والسلاطين، وخاصة منذ العصر المملوكي، عندما طور الجماليك عمارة المساجد فأصبحت من الضخامة والفخامة بحيث استدعت اتفاقات الدولة وامكانياتها وعندما أوقفوا عليها الأوقاف الجمّة، ورصدوا الرواتب والتخصصات لشييوخها والمدرسين والدارسين بها، وكذلك الحال لخوارج الصوفية وتكاياها.. فتحول بذلك، هؤلاء الفقهاء والشيوخ إلى «موظفين» لدى الدولة، الأمر الذي ربط مصالحهم بمصالح الحكام والسلاطين، وأطلق في صفوف الكشيرين منهم الحسد والتنافس على الارتباط بالدولة.. وكما اعترفت الدولة بسلطتهم على العامة وعقائدها، فلقد اضفوا هم الآخرون طابعا دينيا على سلطة الحكام، الأمر الذي انتهى بالسلطان العثماني إلى أن يصبح في رأيهم «خل الله على الأرض، وسيفه المشرع على رقاب العباد!.. الخ..»

وهو طابع في السلطة، ليس له في السلفية الإسلامية النقية سند ولا نصيب، ووجدنا نفرا من فقهاء الاسلام السنّي — وتلك مفارقة — يتبنون، دونما وهي، رأي الشيعة، الذين انفردوا من بين فرق الاسلام بجعل السلطة في الدولة دينية، وربط تصرفات الحاكم بأمر الساء، وتحريرها من رقابة الأمة وسلطان الناس!.. ويزيد هذه المفارقة شذوذا أنهم قد ساروا بذلك خلف الأسم التي سبقت الاسلام، والتي حذرنا رسول الله، صلى الله عليه وسلم، من تقليدها فيما انحرفت اليه.. فاليهود جعلوا: الملك نبوة.. وأروبا المسيحية جعلت قياصرتها وأباطرتها يحكون يالحق الالهي، فلما أضفى هذا النقر من الفقهاء طابع السلطة الدينية على سلطان آل عثمان، وضعوا أنفسهم حيث حذرنا رسول الله أن نكون، عندما قال: «لتتبعن سنن من قبلكم شبرا بشبر

وذراعاً بذراع، حتى لو دخلوا جحرض لتبتموهم!« (١٢٩) .. وهكذا قام هذا الحلف غير المكتوب، وتبادل هؤلاء الفقهاء مع سلطان الدولة توزيع السلطة الدينية، فخلدوا رقباء على العقائد والايمان وأصبح السلطان ذا سلطة دينية تجعل عصيانه كفراً وخروجاً على الدين!..

وكانت هذه القضية واحدة من التحديات التي تصدى لها تيار التجديد العقلاني بالنقد والمعارضة والتفنيد..

فلقد عرض اعلام هذا التيار - وخاصة الامام محمد عبده - تلك القضية باعتبارها نبأ غريباً عن روح الاسلام وأصوله... فهي عقيدة من عقائد الكاثوليكية الأوروبية، جعلتها كنيسة أصلاً من أصول المسيحية، وأتاحت بذلك للملوك أوروبا أن يجمعوا السلطين «المدنية السياسية» و«الدينية» في نظام واحد وشخص واحد.. ذلك هو المنشأ الفكري لها، والمناخ السياسي الذي طبقت فيه، أما الاسلام فانه منها براء، بل انه يرفضها ويعاديا ويهدمها من الأساس.

يقول الامام محمد عبده: في أوروبا العصور الوسطى «كانت السلطة الحقيقية مدنية سياسية دينية في نظام واحد، لا فصل فيه بين السلطين. وهذا الضرب من النظام هو الذي يعمل البابوات وعمالهم من رجال «الكشلكة» على ارجاعه، لأنه أصل من أصول الديانة المسيحية عندهم، وان كان ينكر وحدة السلطة الدينية والمدنية من لا يدين بدينهم!« (١٣٠).

وهو يرد على الذين يزعمون أن الاسلام يشبه المسيحية في هذا، ويقول أن زعمهم هذا ضلال منهم، لأن الاسلام لا يعرف هذه السلطة

(١٢٩) رواه البخاري ومسلم وابن ماجه وابن حنبل.

(١٣٠) (الاعمال الكاملة للامام محمد عبده) ج ٢ ص ١٧٥.



الدينية، فيقول: «انهم يبهمون — (يضلون) — فما يرمون به الاسلام من أنه يحتم قرن السلطتين في شخص واحد... وقد علمت أنه ليس في الاسلام ما يسمى عند قوم بالسلطة الدينية بوجه من الوجوه...» (١٣١)

واذا كان الاسلام يرفض وجود سلطة دينية للسلطان، فانه يرفض الكهنوت الذي عرفه المسيحية الكاثوليكية الأوربية لرجال الدين، وهو الذي جعل لهم سلطانا على العقائد وقرارا في الايمان ورقابة على ضمائر الناس... والاستاذ الامام يميز ما بين «الوعظ والارشاد» الذي يعترف به الاسلام، لا لفئة محددة، بل لعامة أمته، وبين السلطة الدينية التي عرفتها أوربا لكليستها، والتي سار بعض المسلمين في طريق تقليدها، فيقول: «انه ليس في الاسلام سلطة دينية سوى سلطة الموعظة الحسنة، والدعوة الى الخير والتشجيع عن الثرة، وهي سلطة حولها الله لأدنى المسلمين يقرع بها أنف أعلاهم، كما حولها لأعلاهم يتناول بها من أدناهم... ولن يقولون: ان لم يكن للخليفة ذلك السلطان اللبني، أفلا يكون للقاضي؟ أو للمفتي؟ أو شيخ الاسلام؟؟...»

أقول: ان الاسلام لم يجعل هؤلاء أدنى سلطة على العقائد وتقرير الاحكام، وكل سلطة تناولها واحد من هؤلاء فهي سلطة مدنية» — ويمضى الأستاذ الامام فيجعل من هذه القاعدة الفكرية «أصل من أجل اصول الاسلام» التي عرضها وهويقارن بينها وبين اصول المسيحية، فيقول «أصل من اصول الاسلام» — وما أجله من أصل — قلب السلطة الدينية، والاتيان عليها من أساسها. هدم الاسلام بناء تلك السلطة، ومحا أثرها، حتى لم يبق لها عند الجمهور من أهلها اسم ولا رسم! (١٣٢).. فالايان بالله

(١٣١) المصدر السابق. ج ٣ ص ٢٨٨، ٢٨٦.

(١٣٢) المصدر السابق. ج ٣ ص ٢٨٥.

يرفع النفوس عن الخضوع والاستبعاد للرؤساء الذين استذلوا البشر بالسلطة الدينية.. أو السلطة الدنيوية... (١٣٣)

ونفس الموقف نجده عند الكواكبي، فهو قد صارع السلطان العثماني الذي كان يحكم قبضة استبداده على رقاب الأمة بما أضفى على سلطته من طابع ديني، يحرم عصيانه، ويجرم الخروج عليه تجرماً دينياً.. ولقد ذكر الشيخ رشيد رضا صراحة أن الكواكبي كان داعية «للفصل بين السلطين الدينية والسياسية» (١٣٤). وفي الفصل الذي عقده في كتابه (طوائع الاستبداد) للحديث عن الاستبداد والدين أعلن صراحة، «أنه لا يوجد في الإسلام نفوذ ديني مطلقاً في غير مسائل إقامة شعائر الدين» (١٣٥)

هكذا واجه تيار التجديد العقلاني المستنير ذلك التحدي، تحدى السلطة الدينية، التي تسربت عقيدتها إلى الفكر الإسلامي من الليانات والتجارب غير الإسلامية، والتي كانت قسمة من قسّمات فكرية العصور الوسطى، في الدولة ودوائر الصوفية والفقهاء..

ومع العروبة.. ضد التيار اللاقومي:

وعلى الرغم من أن أعلام هذا التيار التجديدي قد فكروا وعملوا تحت رايات دعوة (الجامعة الإسلامية) وحركتها، إلا أنهم قد كانوا من أبرز طلائع الفكر القومي والفكرة العربية في ذلك التاريخ.. ومن الأمور المؤسفة أن هذه القسمة من قسّمات هذا التيار التجديدي قد طُمست أو شوهت في دوائر فكرية كثيرة ولدى عديد من المثقفين العرب والمسلمين، وذلك بسبب الخلط بين «المضامين المتحدة» لشعار الجامعة الإسلامية، والظن بأنه قد

(١٣٣) المصدر السابق. ج ٤ ص ٤٣٠.

(١٣٤) (الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي) ص ٤٨.

(١٣٥) المصدر السابق. ص ١٤٨.

كان لهذا الشعار مضمون وحيد.. والا فمن يستطيع أن يزعم أن شعار الجامعة الإسلامية لدى السلطان العثماني عبد الحميد (١٨٤٢ - ١٩١٨م) وهو الذي أراد منه أن يكون سبيلا لاحكام القبضة العثمانية على الأمة العربية، بطمس قسماتها القومية المميزة لها، والاستعاضة عنها برباط الملة والدين فقط.. من الذي يستطيع أن يقول أن مضمون هذا الشعار عند السلطان عبد الحميد كان هو ذات مضمون عند الكواكبي الذي كانت حياته وأفكاره كتيبة مناضلة ضد العثمانيين وسلطانهم ١٩ وكذلك الأفغاني، الذي ينسب اليه البعض ريادة الفكر القومي بمصر والشرق؟ (١٣٦).. وأيضا ابن باديس الذي كانت العروبة والقومية العربية طوق النجاة الذي سبح به ضد تيار «الفرنسة»، فأنقذ به شعبه من السحق القومي الاستعماري ١٩..

على أن نظرة فاحصة في الفكر القومي، لأعلام هذا التيار تظهر بجلاء مكان القسمة القومية العربية في بنائه الفكري العملاق.. صحيح أن الأفغاني، رائد هذا التيار - وهو عربي النسب والفكر والولاء - كان من أبرز من دعا الى شعار «الجامعة الإسلامية»، وعمل على انهاض الشرق بأجمعه، من أقصى المغرب الى حدود الصين، وكان حديثه عاما لكل أبناء الشرق، وللمسلمين خاصة، باعتبارهم الأغلبية الساحقة للمواطن التي يزحف عليها الاستعمار الأوربي في ذلك التاريخ.. لكن الأفغاني بعد تجارب وجولات، وبالذات بعد أن حابت آماله في انهاض الدولة العثمانية لتكوين سدا منيعا يحول بين ولاياتها العربية وبين السقوط بيد الاسعمار الغربي، وعندما تأكدت لديه أن هذه السلطنة غير العربية قد خدت ثغرة كبرى أتاحت الفرصة واسعة للتسلل الاستعماري الى أقطار العرب وبلاد الاسلام.. بعد هذه التجارب المقتنة زاد اهتمام الأفغاني بدور العرب في

النهضة واليقظة التي يشريها، وعليهم علق آماله، ولهم أبصر مكانا متميزا بين الأقسام الذين يدينون بالاسلام، ومن هنا كان لضمون شعار الجامعة الاسلامية عنده تميز في هذا الشأن، وكان لفكره بعد قومي عربي، وللتيار الذي قاده قسمة قومية يؤكدها الفكر ويبرزها النشاط والنضال..

فهو قد أدرك أن الدولة العثمانية قد فشلت في تطوير الأقاليم العربية التي حكمتها، لأن الأتراك، كقوم وجنس، لا يحسنون التعميم وهم ليسوا كالعرب الذين أجادوا، كقوم وجنس، النهوض بهذه المهمة فيما فتحوا من أقاليم.. بل وأدرك أن هؤلاء العثمانيين قد غدوا عقبة أمام نهضة هذه الأقاليم وعمرانها.. «فالدولة العثمانية.. بقيت سدا منيعا للأمم المحكومة منها، يحول بينها وبين الأخذ بأسباب الحضارة ومعارات الأمم الراقية في مدنياتها وعلومها وصنائعها».. (١٣٧)

وهو، رغم شعار الجامعة الاسلامية الذي رفعه، يركز على السمات القومية، وفي مقدمتها قسمة اللغة — (اللسان) — فيرى فيها المعيار الذي يميز أمة عن أمة، والرباط الذي يحفظ وحدة الأمة، والسبيل الذي يبعد هذه الوحدة إذا أصابها ما يصيب الأمم المجزأة والمقهورة من تفتت وشتات.. وأيضا فهو يؤكد أن العرب أمة، بصرف النظر عن المذاهب والأديان التي تربط بين بعضهم وبعض الأمم الأخرى، والتي تميز بين بعضهم والبعض الآخر، فيقول معلنا هذه الحقيقة القومية، ومؤكدا على بداهتها: «أنه لا سبيل الى تمييز أمة عن أخرى الا بلغتها.. والأمة العربية هي «عرب» قبل كل دين ومذهب. وهذا الأمر من الوضوح والظهور للعيان بما لا يحتاج معه الى دليل أو برهان! (١٣٨).

(١٣٧) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني) ص ٢٣٢، ٢٣٣.

(١٣٨) المصدر السابق، ص ٢٣٧.

ثم يفصل الحديث عن دور اللغة القومية، وكيف أن لها تأثيراً معنوياً، بجانب تأثيرها المادي ودورها كأداة تخاطب. فهي وعاء الحضارة، ومظهر الوحدة النفسية، وقبله الفخر والولاء، ثم هي الرباط الذي يشد الوحدة القومية ويدعمها، ويسر عودة هذه الوحدة في حال التمزق والتجزئة، ذلك أن «اللسان — (اللغة) — غير تأثيره المادي، تأثير معنوي.. ويكفي أنه من أكبر الجوامع التي تجمع الشتات، وتنزل من الأمة منزلة أكبر المفاخر. فكم رأينا دولاً اغتصب ملكها الغي، فحافظت على لسانها محكومة، وترقت الفرس، ونهضت بعد دهر، فردت ملكها، وجمت من ينطق بلسانها اليها، والعامل في ذلك إما هو اللسان قبل سواه، ولو فقدوا لسانهم لفقدوا تاريخهم، ونسوا مجدهم، وظلوا في الاستعباد إلى ما شاء الله..» (١٣٩)

بل اننا اذا تأملنا أكثر فأكثر قيمة اللغة — (اللسان) — ودورها، عندما تحدث الأفغاني عن اللغة العربية، لوجدناه قد جعلها القاعدة الأولى التي يقوم عليها البناء القومي للقومية العربية.. وذلك، عنده، هو دور اللغة في أية قومية من القوميات.. فلغة آداب.. وهذه الآداب هي التي تثمر ملكة أخلاق الأمة وعاداتها وتقاليدها، وما نسميه «تكوينها النفسي»، وإذا ما حفظت الأمة خصائصها هذه وحافظت عليها امتلكت قوميتها وعصبيتها.. «فلكل لسان آداب، ومن هذه الآداب تحصل ملكة الأخلاق، وعلى حفظها تتكون العصبية..» (١٤٠)

ولم تكن العروبة عرقاً أو عصبية جنسية عند الأفغاني، بل لقد خاض صراعاً فكرياً ضد المستشرق الفرنسي ارنست رينان Renan (١٨٢٣ — ١٨٩٢م) عندما انطلق من منطلق عرقي قرعهم أن «أكثر الفلاسفة

(١٣٩) المصدر السابق. ص ٢٢١.

(١٤٠) المصدر السابق. ص ٢٢٤.

الذين شهدتهم القرون الأولى للإسلام كانوا، كتابي السياسيين، من أصل حراني أو أندلسي أو فارسي أو من نصارى الشام.. وليسوا عربا..» خاض الأفغاني صراعا فكريا ضد هذا المفهوم العرقي، وخلص - وهو العربي نسيا وفكرا - الى أن كل الذين تعربوا، وأصبحت العربية لغتهم، والولاء لحضارتها موقفهم، هم عرب، بصرف النظر عن الأصول العرقية لأسلافهم والمواريث الحضارية لأجدادهم، فلفت نظرينان الى «أن الحرانيين كانوا عربا، وأن اللغة العربية كانت الى ما قبل الاسلام بعدة قرون لغة الحرانيين، وكونهم قد حافظوا على ديانتهم القديمة، وهي الصابئة ليس معناه أنهم لم ينتموا الى الجنسية - (القومية) - العربية.. وأن العرب لما احتلوا أسبانيا ظلوا عربا.. وقد كانت أكثرية نصارى الشام عربا غسانيين، اهتموا بالتصراية.. أما ابن ماجة وابن رشد وابن طفيل، فلا يمكن القول بأنهم أقل عربية من الكندي بدعى أنهم لم يولدوا في جزيرة العرب، وخصوصا اذا اعتبرنا أنه لا سبيل الى تمييز أمة عن أخرى الا بلغتها..»

ومضى الأفغاني، في رده على رينان، فكشف عن خطر تسويد المعيار العرقي في الحديث عن تكوين الأمم والقوميات، وبه على أن رينان يستخدم هذا المعيار ضدنا ولا يستخدمه عندما يقيم واقعهم القومي، فتساءل قائلا: «.. ثم ماذا يكون لو قصرنا نظرننا على الأصل الذي ينتمي اليه العظيم، ولم نأبه للنفوذ الذي سيطر عليه، والتشجيع الذي لقيه من الأمة التي عاش فيها؟.. لو فعلنا ذلك لقلنا: ان نابليون لا ينتمي الى فرنسا! ولا صح لألمانيا أو إنجلترا أن تدعى كلتاهما الحق في العلماء الذين استوطنوها بعد أن رحل أصولهم اليها من بلدان أخرى...» (١٤١)

(١٤١) المصدر السابق. ص ٢٠٩.

فالعروبة، اذن، ليست عرقا ولا نسبا، وانما هي لغة وآداب وتكوين نفسي وحضارة وولاء، وذلك كله أمر مكتسب وليس وقفا على التوارث المحكوم بنقاء الدم الجاري من الأصول الى الفروع، وهذا الأمر المكتسب هو الذي نبر عنه بالتعرب والتعريب والاستعراب.. وهو ما حدث لأبناء الشعوب التي قطنت في الوطن العربي، من المحيط الى الخليج، بعد عصر الفتوحات، سواء منهم من دان بالاسلام اويق على دينه القديم «فلقد سارعوا، جميعا، عن طيب خاطر وارتياح عظيم الى التعرب.. فصرنا بينا هي هرقلية رومانية.. أصبحت في قليل من الزمن اسلامية في الأغلب، عربية بالصورة المطلقة في كافة مميزات العرب، وهكذا القول في سوريا والعراق... وأصبح المسلم أو المسيحي أو اليهودي، في مصر والشام والعراق، يحافظ كل منهم قبل كل شيء على نسبه العربية، فيقول: «عربي»، ثم يذكّر جامعته الدينية.. والأغرب أن التركي والجركي والأرناؤوطي، وغيرهم من العناصر، يستعرب متى وجد أو سكن في بلاد العرب بأقرب الأوقات، ويتمزج في المجموع، حتى تخال أنه «عربي قح»! (١٤٢) ..

فالرباط القومي ليس هو العرق، والجامعة القومية ليست هي الدين، وانما هي العروبة، بالمعنى الحضاري، تلك التي جمعت أقواما مختلفي الأجناس والأديان فصهرتهم في بوتقتها حتى صاروا جميعا عربا في القومية والحضارة والولاء، وأصبحوا «عربا أقحاحا» لاسبيل تمييز من كانت أصوله غير عربية عن أولئك الذين ينتسبون الى قحطان وعدنان! ..

وعند ابن باديس نجد تأصيلا لهذا المعيار الحضاري، غير العرقي،

(١٤٢) المصدر السابق. ص ٢١٩، ٢٢٠، ٢٢٣.

للقومية والعروبة، فهو ينفي امكانية وحدة الدم ونقاء في أمة من الأمم، ويخلص الى أن اللغة والحضارة التي تتخذ منها وعاءها هي المعيار في تشكل الأمم وتمايزها، فيقول «تكاد لا تخلص أمة من الأمم لعرق واحد، وتكاد لا تكون أمة من الأمم لا تتكلم بلسان واحد، فليس الذي يكون الأمة ويربط أجزائها ويوجد شعرها ويوجهها الى غاياتها هو هبوطها من سلالة واحدة، وإنما الذي يفعل ذلك هو تكلمها بلسان واحد. ولو وضعت أخوين شقيقين، يتكلم كل واحد منها بلسان، وشاهدت ما بينها من اختلاف نظر، وتباين قصد، وتباين تفكير ثم وضعت شاميا وجزائريا مثلاً، ينطلقان باللسان العربي، ورأيت ما بينها من اتحاد وتقارب في ذلك كله، لو فعلت هذا لأدركت بالمشاهدة الفرق العظيم بين الدم واللغة في توحيد الأمة..»

ومضى ابن باديس فيكشف عن اصالة هذا المعيار في تراث العرب القومي، وكيف كانت له السيادة منذ بداية تبلور قوميتهم وأمتهم بعبارة ظهور الاسلام ونشأة دولتهم العربية التي أقامها الرسول، عليه الصلاة والسلام، يوم أن اتخذ المسلمون هذا المعيار الحضاري، غير العرقي، بديلاً عن عصبية الجاهلية العرقية، فيورد الحديث الذي رواه ابن عساكر (٤٩٩ - ٥٧١ هـ - ١١٠٥ - ١١٧٦ م) في كتابه (تاريخ بغداد) عن مالك الزهري، عن أبي سلمة بن عبد الرحمن قال: «جاء قيس بن مطاطية الى حلقة فيها سلمان الفارسي وصهيب الرومي وبلال الحبشي، فقال: هذا الأوس والخزرج قد قاموا بنبصرة هذا الرجل - (يعني النبي) - فما بال هذا - (يعني سلمان وصهيب وبلال)؟ ما يدعوهم الى نصره وهم ليسوا عرباً مثل قومه؟..»

فقام اليه معاذ بن جبل، فأخذ بتلاييه - (ما على نحره من الشياب) - ثم أتى النبي فأخبره بمقاتته، فقام النبي مضطرباً بجرداءه، لا

أعجله من الغضب، حتى أتى المسجد، ثم نادى: «الصلاة جامعة»، ليجتمع الناس، وقال: أيها الناس، الرب واحد، والأب واحد، وإن الدين واحد، وليست العربية بأحدكم من أب ولا أم، وإنما هي اللسان، فمن تكلم بالعربية فهو عربي.»

وهو يسلط النظر إلى دور «لغة» القرآن الأدبية في بلورة وحدة العرب القومية على عصر البعثة، يوم كانت لهجات العرب اللغوية تجسد تمزق هويتهم القومية، فنزول القرآن، لغويا، على «سبعة أحرف»، أي قراءته التي راعت جميع لهجاتهم، وأيضا ما اشتهر عن النبي، قائد وحدتهم القومية، من مخاطبتهم بلهجاتهم، ونطقه بالكلمات التي اختصت بها لهجات غير لهجة قريش، كل ذلك قد جعل لغة القرآن ولغة رسوله سبيلا للتوحيد القومي، كما كانت مضامينها سبيلا لتوحيد الألوهية والدين «الأمر الذي أشعرهم بوحدتهم، بالتفافهم حول مركز واحد، ينتهون كلهم إليه، ويشتركون فيه».. (١٤٢)

ولم يكن حديث هذا التيار التجديدي عن العروبة، بمعيارها الحضاري، غير العرقي، حديثا نظريا، ولا هو بالاجتهاد الفكري الذي يقف عند حدود النظريات، وإنما كان سلاحا في معركة، فلقد استهدف هذا التيار نهضة الشرق وإيقاظه، في مرحلة عجز فيها الأتراك عن قيادة المنطقة في التصدي للزحف الاستعماري الغربي، ومن ثم كان الحديث عن العروبة اعلانا عن أن القيادة في هذا الصراع يجب أن تكون للعرب، وأن قوميتهم، التي يشبت هذا الفكر تميزها، يجب أن يكون لها الدور البارز في قيادة المنطقة ضد الغزاة.. فلهذا الفكر القومي إذن بعد سياسي، يتمثل في اذانة الخلافة التركية والسلطنة العثمانية، وهدف قومي، يرمي إلى عقد ألوية

(١٤٢) ابن باديس [كتاب آثار ابن باديس] ج ٤ ص ١٩، ٢٠. أعداد وتصنيف عمار الطالبي.
طبعة الجزائر سنة ١٩٦٨م.

القيادة في التجديد واليقظة الحديثة للأمة العربية، كما كان الحال في عصر الازدهار الذي سبق عصور التخلف والاعطاط.. فكما كانت الدولة العربية الأولى والتبلور القومي العربي الاول السبيل لانقاذ الشرق من الغزو البيزنطي بعد أن عجز الفرس عن قيادة المنطقة، بل أصبحوا ثغرة تسهل غزو الغزاة، فكذلك الحال الآن، لا بد من وضع مقاليد الشرق بيد العرب، بعد أن عجز العثمانيون عن القيادة، وغدو ثغرة زحف منها الأوروبيون المستعمرون. انها المهمة التاريخية للأمة العربية، والمضمون التحرري للعروبة والقومية العربية..

والعداء للأتراك لم يكن على أساس عنصري عرقي، فهم مسلمون، ولفترة ما كانت دولتهم سدا أمام التهام الغرب للشرق، لكن الأتراك قد شنوا عن سياق الدول التي حكمت ولايات عربية، عندما رفضوا أن يتعربوا، وآثروا التمسك باللغة التركية، وهي لغة لا حضارة لها، اذا ما كانت المقارنة بينها وبين كنوز العرب وتراث لغتهم، بل لقد أمعنوا في المخالفة والشذوذ الى الحد الذي خيل اليهم فيه أن بالامكان «تتريك» العرب وتغيير هويتهم القومية، ومن هذه المخالفة والمغايرة جاء الصراع العربي - التركي، وكانت إحدى الثغرات التي تسال منها الاستعمار

فإيماننا من هذا التيار بالعروبة، وبتفرد أمتها بحق القيادة في المنطقة، واختصاصها بالصلاحيه لهذه المهمة، وانطلاقا من هذا الايمان كان هجوم هذا التيار على رفض الأتراك «للتعرب» كما تعربت قبلهم «دول» كثيرة حكمت أقاليم من هذه البلاد.

ولقد كان الأنفاني رائدا في الاهتمام الكبير بهذه القضية الكبرى. عرضها على السلطان عبد الحميد، وحاول معه فيها، وحكى له أن هذا الرأي

— «تعرب الدولة العثمانية» — كان من رأى السلطان محمد الفاتح «١٤٢٩ م — ١٤٨١ م» والسلطان سليم «١٤٦٧ — ١٥٢٠ م». لكن السلطان عبد الحميد رفض مشورة الأفغانى، فسجل الرجل موقفه الفكرى فى صفحات كثيرة، قال فيها : «.. لقد أهمل الأتراك أمراً عظيماً .. وهو اتخاذ اللسان العربى لساناً للدولة ولأن الدولة العثمانية اتخذت اللسان العربى لساناً رسمياً، وسعت لتعريب الأتراك لكأنت فى أمنع قوة .. ولكنها فعلت العكس، اذ فكرت بتتريك العرب، وما أسفها سيامة وأسقمه من رأى ؟! انها لو تعربت لانتفت من بين الأمتين النعرة القومية، وزال داعى النفور والانقسام، وصاروا أمة عربية، بكل ما فى اللسان من معنى، وفى الدين الاسلامى من عدل، وفى سيرة أفاضل العرب من اخلاق، وفى مكارمهم من عادات، لكن، مع الأسف، كان عدم قبول فكرة تعميم اللسان العربى خطأ بيننا .. لو انصف الاتراك أنفسهم، وأخذوا بالحزم، واستعربوا، واتخذوا بغداد عاصمة لهم .. فن كان من دول الأرض أغنى منهم مملكة؟ أو أعز جانباً؟ أو أمنع قوة؟! .. اننى أحزن وتأثر كلما افكرت بما ارتكبه من الخطأ فى عدم قبولهم اللسان العربى، لسان الدين الطاهر والأدب الباهر، وديوان الفضائل والمفاخر، باللسان التركى!! .. ذلك اللسان الذى لو تجرد من الكلمات العربية والفارسية لكان أفقر لسان على وجه الأرض، ولعجز عن القيام بمحاجات أمة بدوية، ولولا أنه خليط من ثلاثة ألسنه لما رأينا للأتراك شعراً يقرأ أوبيانا يترجم عن جنان، وهو فى حالته هذه اذا وزن مع لسان من الألسنة الحية تجده قد خف وزنا وانحط معنى .. فكيف يعقل تتريك العرب، وقد تبارت الأعاجم فى الاستعراب وتسابقت، وكان اللسان العربى لغير المسلمين، ولم يزل، من أعز الجامعات وأكبر المفاخر، فالأمة العربية هى «عرب» قبل كل دين ومذهب .. لقد كاشفت السلطان عبد الحميد فى أكثر هذه المواضع فى خلوات عتيده، ولكنه كان

قليل الاحتفاء بكل ما قلته له .. فحلت وجهي عن ما لا يمكن الى ما
يمكن، وفيه وقاية ما بقي من أملاك السلطنة العثمانية في غير
أوروبا...» (١٤٤)

فالأفغاني، من منطلق الايمان بالعروبة، وحماية السيادة والقيادة
في المنطقة للأمة العربية الواحدة، سعى الى تعريب الدولة العثمانية، فلما
رفض السلطان، واستمرت المحاولة لتتريك العرب، انصرف الأفغاني الى
انقاذ الممكن، وهو وطن العرب، الرازح تحت السيطرة العثمانية، انقاذه من
الزحف الاستعماري الأوربي.

والكواكبي يواصل نقد الأتراك وادانتهم لشنودهم عن «التعرب
والاستعراب» فهم قد شنوا عن سيرة الدول السابقة، التي «تخلقت بأخلاق
البرعية، وتكلمت بلفتها، فأخلاقها فجنسيتها .. كآل بويه، والسلاجوقين،
والأيوبيين، والجراكسة، وآل محمد علي، فانهم ما لبثوا أن استعربوا وتخلقوا
بأخلاق العرب، وامتزجوا بهم، وصاروا جزءا منهم .. ولم يشذ في هذا
الباب غير المغول الأتراك، أي العثمانيين، فانهم بالمعكس يفتخرون
بمحافظتهم على غيرية رعاياهم لهم!..»

ويظهر الكواكبي تلك المفارقة .. فلقد أخذ نفر من الأتراك
العثمانيين يقلدون الأوروبيين «يتفرنسون ويتأمنون!» على حين ظلوا على
«شليد بغضهم للعرب» حتى لقد جعلوا من اهانة العروبة والعرب حكما
وأمثالا في لغتهم التركية! .

يخصي الكواكبي تلك «الأدلة اللغوية» على العدا «التركي -
العربي»، ثم يعقب بأن العرب قد بادلوهم عدا بعداء .. لكن الرجل

(١٤٤) (الأصاحف الكاملة لجمال الدين الأفغاني) ص ٢٢٤، ٢٣٦، ٢٣٧.

يتحفظ فينبه على أن منطلق العرب في العداء للأتراك، ليس عرقياً، فهم يحترمون «أحرار الترك» الملتبئين غير تفتضى احترام مزيته (١٤٥) ... فالعداء انما هو لأولئك الذ من تسلطوا بالاستبداد على الأمة العربية، وخيل اليهم الوهم امكانية «تريك» هذه الأمة العريقة والقومية المتميزة، حتى لقد تشبهوا بالأوربيين، مفتخرين بذلك، وغازرو العرب، مفتخرين بذلك أيضا ... فاستحقوا من العرب أن يبادلوهم عداء بعداء! ..

أما الأمر الذى انصرف اليه الأفغانى، كى يحققه، ورآه ممكنا، بعد أن عجز عن اقناع السلطان العثمانى بتعريب الدولة وهوانقاذ الولايات العثمانية غير الأوروبية، أى الولايات العربية، فلقد كان، بكلمات أخرى، وفي الممارسة والتطبيق، ما سعى اليه هذا التيار التجليدى من اقامة الخلافة العربية على انقاض خلافة آل عثمان، ومن بناء الدولة العربية التى تصبح مركز جذب للأمة العربية، والتى تبدأ مسيرة هذه الأمة نحو امتلاك أمرها بيدها كى تعود الى قيادة المنطقة والتصنى لمد الاستعمار

ولقد كان الخطر الداخلى — القومى — الأعظم الذى هدد تسلط الأتراك العثمانيين على الأمة العربية، فى القرن التاسع عشر، هو الانحياز الذى صنعتة مصر، تحت حكم محمد على، عندما حققت، بأسلوب العصر ووسائله، وحدة مصر والسودان وشواطىء البحر الأحمر العربية مع المشرق العربى والحجاز، فكادت الدولة العربية الكبرى أن تنقذ وتستخلص الأمة العربية من تسلط العثمانيين، وأوشكت — وهذا هام جدا — أن تجدد شباب المنطقة، وتسد بالمصرية والنهضة تلك الثغرات التى أتاحها العثمانيون وحرسها الغرب كى يتسلل منها استعمار الى بلادنا .

(١٤٥) (الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي) ص ٣٢٣، ٣٢٥، ٣٣١.

ولقد ظل انجاز مصر هذا شجعا يقض مضاجع السلطان العثماني حتى بعد أن نجح، متحالفا مع الغرب الاستعماري، في ازالة هذا الخطر عن سلطته بتنفيذ معاهدة لندن سنة ١٨٤٠ م ..

ومن هنا فلقد كان الحديث عن دور مصر القيادي في المنطقة، وعن مكانها الرائد بالنسبة لجاراتها، وعن أن حكومتها الوطنية العصرية هي المؤهلة، ذاتيا وباتفاق جيرانها، لكي تكون المركز للكيان العربي الذي يضم الولايات والأقاليم من حولها.. كان هذا الحديث حديثاً قومياً عربياً يعنى البعث والاحياء لذلك الخطر الذي يخشاه العثمانيون .. ولقد كان الأفغانى، وكذلك الكواكبي، في مقدمة أصحاب هذا الحديث!..

فالتيار التجليدى الذى قاده الأفغانى كان عقلانيا ومستيرا .. ومن ثم فإن بنوره الفكرية كانت وثيقة الصلة بأكثر البيئات العربية تقدما وتحضرا يومئذ، وهى مصر، كما أن هذه البيئة وتربتها كانت أكثر المواطن صلاحا لاستنبات هذه البنور ونموها ومن هنا كان مكان مصر الخاص والرائد فى فكر الأفغانى وتجربته .. فهو قد تحدث عن تجربة نهضتها فى ظل حكم محمد على حديثا ينم عن عبقرية فى رصد الأبعاد الحقيقية لتطور المجتمعات، حتى لقد اعتبر محمد على نابغة الدهر وأعجوبته، بل نابغة العصور والاجيال، الذى «حمل تحت عمامته دعاغا فعلا، وعقلا جوالا، وبصرا نافذا، وفكرا ثاقبا، ودأبا صائبا».. أما مصر عنده فهى : «أهم مواقع الشرق، وروح الممالك الاسلامية، وباب الحرمين الشريفين..» وهى، عنده، «أحب بلاد الله الى، وقضيتها اهم قضايا المسألة الشرقية، وهى مفتاحها .. ولقد كان التأمل فى سيرها — قبل التدخل الاستعمارى فيها — يحكم حكما عاما لم يكن بعيدا من الواقع : أن عاصمتها لا بد أن تصير، فى وقت قريب أو بعيد، كرسى مدنية لأعظم الممالك الشرقية، بل كان

هذا الأمر أمرا مقررا في نفوس جيرانها من سكان البلاد المتاخمة لها، وهو
أملهم الفرد كلما ألم بهم خطب أو عرض خطر..» (١٤٦)

ولقد أنشأ الأفغانى، بمصر، في سبعينات القرن التاسع عشر التيار
الشعبى في المعارضة والتتوير، وأقام (الحزب الوطنى الحر) كى يحول دون
الاستعمار الأوروبى والتهام مصر، فلما سارت الأحداث سيرتها، واحتل
الانجليز مصر، أقام (جمعية العروة الوثقى) السرية التى كان تحرير مصر من
أهم وأول أسباب قيامها، ومن أكثر المهام التى ناضلت فى سبيلها .. وعن
هذه الحقيقة يمر الأفغانى بقوله: «ان كشف — (اجلاء) — الانكليز عن
مصر هو غلق لكل بلية مهيأة فى المسألة الشرقية» .. ثم يضيف فيقسم قائلا
« وعزة الحق ! ان ما كتبه عن حق مصر، وما استنهضت من المهنم، وما
حذرت به من سوء المصير، لوتلى على الأموات لتحركت أرواحهم، ولرفرفت
على أجدانهم، ولأحدثت لأعدائهم أحلاما مزعجة، ومراء مريعة ! .. كاد
أن لا يخلو سطر من (العروة الوثقى) الا وفيه ذكر مصر، ولا براهين وأدلة على
ظلم الانكليز الا ويتمثل فى مصر، ولا خوف من شر مستطير .. الا وتراه فى
التهاون فى أمر مصر، وذلك لأن جرح مصر كان ولم يزل له فى جسم الأمة
الاسلامية والعرب عموما نغولا — (فسادا) — وبعروقها اتصالا !» (١٤٧)

ولقد ظلت للأفغانى — حتى أواخر حياته، وحتى بعد أن مكن
الانجليز لأقدامهم فى مصر ظلت له آمال فى قيادة مصر للنهضة العربية، حتى
لقد اتهم، وهو بالإستانة، بالاتفاق مع الحنيدوى عباس حلمى الثانى للعمل
على اقامة خلافة عربية، من حول الحنيدوى، تستنقذ الولايات العربية من
السلطنة العثمانية — وهو مشروع محمد على القديم - ولما اضطر الرجل للفرار

(١٤٦) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى) ٢٣٦، ٤٦٦، ٤٨٧، ٢٤٠، ٤٦٧.

(١٤٧) المصدر السابق . ص ٢٤٦ .

عن موقفه ودفع الاتهام عن نفسه، لم يتخل عن ايمانه بأن هذا هو دور مصر ومكانها، فقط علق نجاح هذا المشروع على تحررها من الاستعمار الانجليزي، وعلى اجتماع صفات القيادة التي تمتلكها مصر، فيمن يقود هذه الخلافة وتعتقد له بيعتها، وهى الصفات التي حددها بأنها «همة محمد على، ومضاء ابراهيم باشا، وسخاء الخديوي اسماعيل(١٤٨) ... فاذا اجتمعت تلك الصفات «للخليفة» قامت الخلافة العربية التي تضم مصر والمشرق، لأن «سوريا الجغرافية — (الشام الكبير) — لن حكم مصر بمنزلة اللازم والمزوم، وهى مفتاح العراق(١٤٩) » كما قال جمال الدين.

وهذا الهدف الذى فكر فيه الأفغانى، هدف الخلافة العربية التي تتخذ مصر مكانا لها، قالوا ان الكواكبي قد سعى اليه بعد هجرته من حلب الى مصر، وأنه قد نسق جهوده في سبيله مع طموحات الخديوي عباس... (١٥٠) أما قبل هذه الهجرة فأن فكرة الكواكبي عن الخلافة في عصره يحددها فكر (جمعية أم القرى) المدون بسجل مذكرات مؤتمرها، المنشورة بكتاب (أم القرى) .. وهو فكر حاسم في اداة السلطنة العثمانية، والدعوة الى استقلال العرب عنها، والى اقامة «خلافة عربية» في الحجاز، حيث البيئة العربية التي لم تفسدها انحرافات الدولة العثمانية عن نهج الاسلام وأخلاقيات العروبة .. على أن تقتصر الفعالية السياسية والسلطان السياسي لهذه الخلافة على اقليم الحجاز فقط، وأن تكون لها هيئة استشارية تمثل الشعوب الاسلامية، عربية وغير عربية .. فهى رمز للخلافة العربية الكبرى، وبديل عن خلافة العثمانيين، يسقط اغتصابهم لهذا المنصب، ومنازة تغرى العرب، مستقبلا، بتحويلها من حكومة شبيهة بدولة الفاتيكان

(١٤٨) المصدر السابق. ص ٢٤٧.

(١٤٩) المصدر السابق . ص ٧٢، ٧٣.

(١٥٠) (الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي) ص ٣٠.

الى سلطة حقيقية توحد العرب تحت سلطان خليفة عربى واحد... انها دعوة لتحقيق الاستقلال للولايات العربية العثمانية، ولا تاحة فرصة زمنية تحكم فيها هذه الولايات وتنهض في ظل الاستقلال، مع وجود «الخلافة النموذج والرمز» لعلها تكون مصدرا جديبا واغراء يجمع العرب ثانية، وبعد دور الاستقلال، الى هذا الطريق! ... ومن الطريف ان الكواكبي قد جعل هذه الخلافة العربية «جمهوريّة»، لأنه قد جعل اختيار الخليفة من اختصاص الهيئة الثورية، فهي التي تنتخبه كل ثلاثة أعوام! (١٥١)

أما الأفغانى، فانه بعد استقرار الاحتلال الانجليزى في مصر - وقبل ولاية الخديوى عباس الثانى، صاحب الظموحات الوطنية والمساخى التي تعدت حدود مصر - نراه يسعى، عمليا، لاقامة الخلافة العربية في شبه الجزيرة (نجد والقطيف واليمن)، حيث كانت هذه المنطقة لا تزال بعيدة عن نفوذ العرب الاستعماري، ومعزل عن السيطرة الكاملة للأتراك العثمانيين .. ولقد غادر الأفغانى أوروبا سنة ١٨٨٦ م الى هذه المنطقة ساعيا لتحقيق هذا الهدف، ولكن استدعاء الشاه الايراني ناصر الدين (١٨٣١ - ١٨٩٦ م) له صرفه عن استكمال مساه (١٥٢) وبعد سنوات رأينا الامام محمد عبده يؤيد هذا المشروع، نظريا وفكريا، وعندما يتحدث الى المستشرق «بلنت» الذي كان يسعى في هذا السيل .. ولكنه يرفضه عمليا، لأنه سيؤدى الى قيام صراع بين العرب وبين الاتراك لن يستفيد منه الا الغرب الاستعماري، وبعبارة «ان العرب في نجد أهل لهذا الاستقلال، ولكن الترك لا يمكنونهم منه، وعندهم من القوة العسكرية المنظمة ما ليس عند العرب، فاذا شعروا بذلك أو رأوا بوادره قاتلوهم، حتى اذا وهنت قوة

(١٥١) المصدر السابق. ص ٣٦٤ - ٣٦٩.

(١٥٢) (الأصاال الكاملة للامام محمد عبده) ج ١ ص ٧٣٥.

الفريقين وثبت دول أوربة الواقعة لها بالمرصاد، فاستولوا على الفريقين أو على أضعفهما، وهذان الشعبان هما أقوى شعوب الاسلام، فتكون العاقبة اضعاف الاسلام وقطع الطريق على حياته!«(١٥٣) .. فكأنه كان يقرأ صفحة الغيب التي ظهرت بعد ما يزيد على عشر سنوات من وفاته، خلال أحداث الثورة العربية، ومعاينة «سيكس — بيكو» وما حدث من الغرب الاستعماري للمشرق العربي!..

ثم رأينا الأفغانى يسعى لتحقيق «حرية اليمن واستقلالها، تمهيدا لاستقلال البلاد العربية» عن السلطنة العثمانية، فيؤيد منج صحيفة (البيان) التي أصدرها محمد باشا الخزومى (١٨٦٨ — ١٩٣٠م) لهذا الغرض سنة ١٨٩٣ م وهي التي اتهمت من العثمانيين بهذه التهمة، وألغيت هذه الأسباب .. (١٥٤)

ونحن عندما نقرأ فى الآثار الفكرية لأعلام هذا التيار التجديدى ما كتبوه عن العرب والحضارة العربية والتراث العربى وعبقورية الأمة العربية، نضع يدينا على الحقيقة التى تقول : ان ايمان هذا التيار بالمروبة، والقومية العربية، والحلقة العربية — (التي ترمز لوحدة العربية) — لم يكن انطلاقا من ضرورات عصرية وسياسية مقطوعة الصلة بماضى هذه الامة العريق، وانما كان اجتهادا للحصر يستجيب لضروراته، وفى ذات الوقت مدعوما بالصفحات المشرقة فى تراث هذه الأمة وحضاراتها..

فحقى الاسلام، وهو دين الانسانية، عربا وغير عرب، نرى محمد عبده يقول عنه انه : دين عربى، وأن الحضارة العربية المزدهرة قد جعلت —

(١٥٣) (الأعمال الكاملة) لجمال الدين الأفغانى) ص ٧٦.

(١٥٤) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى) ص ٧٦.

يوم ازدهرت — العلم عربيا كذلك .. فامتلك العرب: الدين، والعلم،
واللغة .. وجميعها كان عربيا..!

وكتابات الأفغانى تفيض بالحديث عن عبقرية العرب وسبقهم في
العلم والفنون .. «فلقد وصل جهابذتهم في كل فن الى الغاية منه» .. فالجبر
وضعه أبو السمع (قبل أكثر من ألف عام) والجاذبية — قبل اسحق نيوتن
Newton (١٦٤٢ — ١٧٢٧م) — وضعها ابوبكرين بشرون، في
القرن الثالث الهجرى، وسماها : «قوة حاسة قابضة، منعكسة الى المركز،
الأرض!» .. وهو الذى اكتشف، أيضا، «التحليل والتركيب» وسماء
«الحل والعقد»، قبل «لافوازيه» Lavoisier (١٧٤٣ —
١٧٩٤م) .. وكذلك اكتشف الفوسفور واستحضره، واستحضر الأوكسجين
من حجر المغنيسيا ... وجابر بن حيان (٢٠٠هـ - ٨١٥م) هو الذى اكتشف
حامض الآزوت وأبوبكر الرازى (٢٤٦ — ٣٢٩هـ - ٨٦٠ — ٩٤٠م) هو
مكتشف حامض الكبريت .. وهكذا كانوا الأساتذة السابقين في مختلف
الميادين! (١٥٥)

وحق عندما يكون الحديث عن الاصلاح الدينى للاسلام ،
والمتدينون به عرب وغير عرب... وبصد التخطيط لنهضة الشرق دينيا، نجد
أعلام هذا التيار ينيطون بالعرب القيادة والريادة في هذا الميدان، ففي رأى
الكواكبي أن «العرب هم الوسيلة الوحيدة لجمع الكلمة الدينية، بل
الكلمة الشرقية . العرب أنسب الأقوام لأن يكونوا مرجعا في الدين
وقدوة للمسلمين ، حيث كان بقية الأمم قد اتبعوا هديهم ابتداء، فلا
يأنفوا عن اتباعهم أخيرا.» (١٥٦)

(١٥٥) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى) ص ٢١٢ - ٢١٤ .

(١٥٦) (الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي) ص ٣٥٨ .

ومن الأمور التي تؤكد وعى هذا التيار التجديدي بالطابع القومي والمعنى القومي عند استخدام أعلامه لمصطلح «العرب» أنهم قد تحدثوا عن الأمة العربية باعتبارها «قوما» يتلين أهله بأكثر من دين، ويتمذهبون بأكثر من مذهب .. ولقد سبقت اشارتنا الى آراء الأفغانى عن أن العرب أمة قبل كل دين ومذهب، وعن كون اللغة العربية جامعة لجميع العرب جميعا، وأنها قد غدت بالنسبة للعرب غير المسلمين جامعة من أفخر الجوامع التي تجمعهم بالعرب المسلمين، منذ أن تعربوا حتى الآن.. ولقد تحدث الكواكبي أيضا عن العرب غير المسلمين «الناطقين بالضاد» فدعاهم الى الحذر من شرك الغرب الاستعماري الذي يريد جرهم بجمل الدين الذي يزعم انه رباط بينه وبينهم، لأن «هذا الغرب مادي، لا دين له غير الكسب، فما تظاهره مع بعضنا بالاخاء اللبني الا غداة وكذبا! ..» ثم انه يدعو الى دولة قومية، وليس الى دولة دينية اسلامية، فهو كثيره من أعلام هذا التيار، وكما سبق وأشرنا الى مذهبه، ينكر وجود سلطة دينية أو كهنوتية في الاسلام، ويدعو — كما قال الشيخ رشيد رضا — الى فصل السلطين .. والدولة القومية التي دعا اليها تحدث عنها بصدد كشفه لأصابع الاستعمار الانجليزي والفرنسي في الفتنة الطائفية التي نشبت بين الدروز والموارنة سنة ١٨٦٠ م، فأشار على العرب جميعا، مسلمين وغير مسلمين، باختيار طريق «الاتحاد الوطني دون الديني، والوفاق الجنسي — (القومي) — دون المنهبي» كما فعلت أسم أوربية وأمريكية سبقتنا على هذا الطريق .. ونادى قومه جميعا : «تعالوا .. ندير شأننا، نتفاهم بالفصحاء، ونتراحم بالاخاء، وننتواس في الضراء ، ونتساوى في السراء ندير حياتنا الدنيا، ونجمل الأديان تحكم في الأخرى فقط .. نجتمع على كلمة سواء، ألا وهى : فلنحي الأمة، فليحي الوطن. فلنحيا طلقاء أعزاء!» (١٥٧)

(١٥٧) المصدر السابق . ص ٢٠٧، ٢٠٨.

هكذا فكر أعلام هذا التيار التجليدي، على جبهة العروبة، بمصر
والشرق العربي .. أما في المغرب، فلقد صنعوا انجازا قوميا عربيا، كان
تحقيقه أغرب من الخيال وأقرب الى المحال! ..

كانت فرنسا قد شرعت في احتلال الجزائر سنة ١٨٣٠ م وأخذت
في تثبيت استعمارها لها بعد القضاء على المقاومة الجزائرية سنة ١٨٤٨ م —
لكنه لم يكن احتلالا كغيره من أشكال الاحتلال... ولم يكن استعمارا
كالذي شهدته أو تشهده كثير من البلاد في آسيا وأفريقيا .. فهو لم يقف
عند اغتصاب المستعمر «للدولة» و«الادارة» و«الحرية» و«الأرض»
و«الثروة» التي كانت للجزائريين على أرض وطنهم، وإنما ذهب المستعمر
الفرنسي فأراد سحق الهوية القومية للشعب، والغاء عربيتهم، لأنها رمز
مفايرتهم للفرنسيين، وهو قد أراد أن يكونوا فرنسيين، حتى يكون وطنهم،
ليس مجرد مستعمرة فرنسية، وإنما الامتداد الافريقي للوطن الفرنسي عبر
البحر المتوسط! .. كما ذهب هذا المستعمر، أيضا، الى مسخ الاسلام، حتى
يزيل طابعه القومي العربي في البيئة العربية الجزائرية، وينزع منه عوامل
المقاومة، فيتحوّل من شوكة يخلق الاستعمار الى قيد يثقل خطو المناضلين في
سبيل الحرية والاستقلال! ..

وإذا شئنا كلمات تحدد هدف الاستعمار هذا، ومن ثم تحدد المهمة
القومية العربية التي نهض بها هذا التيار التجليدي بالمغرب، عندما تصدى
لمقاومة هذا الهدف الاستعماري، وجدنا في كلمات مفكري الاستعمار
الفرنسي الكثير .. قال الكاتب الصهيوني ماكس نورديقول : «ان شمال
افريقيا سيكون مهجرا ومستوطنا للشعوب الأوروبية .. وأما سكانه الأصليون
فسيدفعون نحو الجنوب، الى الصحراء الكبرى، الى أن يفنوا هناك! » ..
والمفكر الفرنسي الاستعماري سايسيمون دي يقول عن الجزائر يوم احتلالها

: «ان هذه المملكة الجزائرية ستصبح بلدا جليدا، يتدفق اليه الفائض من السكان ومن نشاط أبناء فرنسا».. (١٥٨)

وحق يتحقق هذا الاستعمار الاستيطاني للمستعمرين الفرنسيين بالجزائر العربية كان السعي الخيث والعنيف لسحق قومية الجزائريين العربية ونزع هويتهم المتميزة، وهى : العروبة، والاسلام، طالما كان هذا الاسلام محافظا على عروبتهم ومغايرتهم للفرنسيين .. فسعوا الى «فرنسة» الجزائري لغويا، باحلال الفرنسية محل العربية، وكتبوا بأحد التقارير التي وضعت سنة ١٨٤٨م: «أن الجزائر لن تصبح فرنسية إلا عندما، تصبح لفتنا الفرنسية لغة قومية فيها. والعمل الجبار الذي يتحتم علينا انجازاه هو السعي وراء جعل الفرنسية اللغة الدارجة بين الأهالى الى أن تقوم مقام العربية، وهذا هو السبيل لاستمالتهم اليها، وتمثيلهم بنا، وادماجهم فينا، وجعلهم فرنسيين! (١٥٩)».. ولقد صنع الفرنسيون كل ما خطر ببال مستعمر استيطاني غاشم لتحقيق هذه الأهداف .. فأغلقوا، يوم احتلوا البلاد، أكثر من ألف مدرسة. وبعد قرن وربع القرن من احتلالهم — (سنة ١٩٥٤ م عندما أعلنت الثورة المسلحة ضدهم) — كانت الأمية في الجزائر ٩١% وغير الأميين كانت لغتهم الفرنسية، وكانوا سجناء في فكر العدو ولغته، فهم بالمقياس القومى أميون!.. أما الذين كانوا يقرؤن العربية فلم يزد تعدادهم عن ٢٠٠.٠٠٠ تعلمت أغلبيتهم الساحقة فى المدارس التى أقامها التيار القومى العربى لحركة التجديد والاصلاح، كى يقاوم بها أهداف الاستعمار!..

ولقد اتى على الاستعمار الفرنسى، بالجزائر- حين من الدهر خيل

(١٥٨) د . محمد عمارة (الأمة العربية وقضية التوحيد) ص ٩٤، ٩٥. طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦م.

(١٥٩) المرجع السابق. ص ٩٦، ٩٧.

اليه أنه قد نجح في سحق الهوية القومية للجزائر العربية، فرجال الدين الرسميون قد أصبحوا جواسيس لادارته، وشيوخ الطرق الصوفية يشعون بين المريدين أن قوته وهيمته هي مظهر القدرة الالهية والارادة الربانية! واللغة العربية قد غدت من المحرمات!.. والطابع العربي للإسلام أصبح محظورا! ونفر غير قليل من الجزائريين يندمجون في فرنسا الأم! حتى لقد أعلن الكاردينال «لافيجري» في احتفالهم بمرور قرن على بدء احتلالهم لها: «أن عهد الهلال في الجزائر قد غيى وأن عهد الصليب قد بدأ، وأنه سيستمر الى الأبد.. وان علينا أن نجعل أرض الجزائر مهدا لدولة مسيحية مضادة أرجاؤها بنور مدنية منبع وحيا الانجيل!» (١٦٠) .. وبالطبع فان الكاردينال كان يكذب على المسيحية وعلى الانجيل، فلو كان الأمر أمر مسيحية فقيم كان العداء للعروبة، وفي العرب مسيحيون لفهم العربية! .. ان العداء لعروبة الجزائر، وللإسلام اذا كان سندا للعروبة ومظهرا للتمايز القومي. عن المستعمر، يجعل المعركة وطنية وقومية، ويخرج الدين من اطارها، اللهم الا اذا كان — كما حدث بالفعل — وسيلة قهر وأداة استعمار!..

وفي مواجهة هذا المخطط الذي عرف طريقه للممارسة والتطبيق، اختلج ضمير الجزائري العربية المسلمة فأفرز الجناح المعرّي لتيار التجديد العقلاني القومي. المستنير الذي تمثل في الشيخ عبد الحميد بن باديس، ورهطه (جمعية العلماء المسلمين الجزائريين) ..

وعندما كان الاستعمار الفرنسي يحتفل بمرور قرن على استعمار للجزائر، وينيع كلمات الكاردينال «لافيجري» وأمثاله، كتب ابن باديس: «ان الجزائر بلد عربي .. ومن ذا الذي يفكر في انكار هذه الحقيقة؟! وهي أرض اسلامية أصيلة، وذلك حق ايضا! ومهما يكن من

(١٦٠) د. محمود قاسم (الامام ابن باديس) ص ١١ طبة دار المعارف. القاهرة.

ارادة امبريالية، في الماضي والحاضر، ومهما يكن من قوة حراياها، فان هذه الظاهرة التاريخية صادقة تمام الصدق» (١٦١) ..

وفي مواجهة المثقفين الجزائريين الذين اقتادتهم ثقافتهم الفرنسية الى حظيرة القومية الفرنسية — أو هكذا ظنوا — فاندجما في «فرنسا الأم» وكتب ممثلهم فرحات عباس سنة ١٩٣٧م منكرا وجود «وطن جزائري» .. في مواجهة هؤلاء كتب ابن باديس مؤكدا على وجود هذا الوطن، وعلى تميزه القومي عن فرنسا، بل ومؤكدا أن هذه الحقيقة الموضوعية لا تؤثر فيها الارادة الانسانية أى تأثير! : «.. ان هذه الأمة الجزائرية ليست هى فرنسا، ولا يمكن ان تكون فرنسا، ولا تستطيع أن تصبح فرنسا، ولو أرادت! .. بل هى أمة بعيدة عن فرنسا كل البعد، فى لغتها، وفى أخلاقها، وفى عنصراها، وفى دينها، ولا تريد أن تندمج .. ولها وطن محدود معين هو الوطن الجزائرى بمحدوده الحالية المعروفة» (١٦٢)

وكما أبصر الاستعمار الفرنسى أن سبيله الى تحويل الجزائر العربية الى جزء من فرنسا هو سحق قوميتها عن طريق احلال لغته محل عربيتها .. أبصر ابن باديس أن اللغة العربية هى الخيط الذى يشد الجزائر الى ماضيها العربى، وهى السبيل الى جزائر المستقبل العربية، والمستقلة .. فكتب يقول : «اننا نعتصم بالحق، ونعتصم بالتواضع عندما نقول: اننا شعب خالده، ككثير من الشعوب، ولكننا ننصف التاريخ اذا قلنا : اننا سبقناها، بهدايتنا، وسبقنا هذه الأمم فى نشر الحق أيام كانت فى ظلمات الجهل، ذلك ما كنا فيه وما سنعود اليه، وانما علينا أن نعرف تاريخنا، ومن عرف تاريخه جدير بأن يتخذ لنفسه منزلة لائقة فى هذا الوجود، ولا رابطة تربط

(١٦١) المرجع السابق ص ١٣.

(١٦٢) (سلمان ثوار) ص ٢٥٣، ٢٥٤.

ماضيئنا المجيد بمحاضرتنا الأعز والمستقبل السعيد الا هذا الحبل المتين :
 اللغة العربية، لغة الدين، لغة الجنس، لغة القومية، لغة الوطنية
 المحروسة، انها وحدها الرابطة بيننا وبين ماضيئنا وأجدادنا الغرالميامين،
 تربط أرواحهم بأرواحنا.. وهى وحدها اللسان الذى نعتز به، وهى
 الترجمان عما فى القلب من عقائد وما فى العقل من أفكار وما فى النفس
 من آلام وآمال!.. (١٦٣)

فما قرأناه للأفغانى عن دور اللغة، كرباط للأمة، وأثرها فى جمع
 شتات القومية التى تصارع أعداءها كى تتوحد بعد الشتات، نجد هنا عند
 ابن باديس .. الذى كتبه وبشره، ثم وضعه موضع التطبيق يوم أنشأت
 (جمعية العلماء) ١٧٠ مدرسة يتعلم فيها الجزائريون العربية، بعد أن حرمت
 فيما عدا هذه المدارس، وذلك غير «الكتاتيب» التى طورتها حتى اقتربت بها
 من المدارس الابتدائية .. ويوم نجحت هذه الجمعية فى جمع كلمة التيارات
 السياسية الجزائرية سنة (١٩٣٨ م) على المطالبة باللغة العربية، فكتبوا
 للحكومة الفرنسية: «ان مسألة اللغة العربية والتعليم اللغى بالقطر الجزائرى
 ليست مسألة حزب خاص أو جمعية معينة، بل هى مسألة الأمة جمعاء ..
 تختلف فى كل شئ وتتفق فيها» (١٦٤) ... ويوم نجحت، بقيادة ابن
 باديس فى اعداد الجيل الذى احيا الوطن الجزائرى فى نفوس ابنائه، ومهد
 الطريق لجيل آت لىتنزع هذا الوطن، بالثورة، من قبضة الاستعمار... حتى
 لقد كتب الفرنسيون عن هذا الجهد التجديدى القومى فقالوا : «ان مجددى
 فكرة الوطن الجزائرى هم هؤلاء الذين أسسوا جمعية العلماء ... لقد ربطوا
 بمحاولتهم لتجديد الاسلام وللقضاء على الطرق الصوفية بمحاولة تجديد الوطن

(١٦٣) المرجع السابق. ص ٢٦١.

(١٦٤) المرجع السابق. ص ٢٦٠، ٢٦١.

الجزائري.. وهم ينتظرون أن يتقدم رجال آخرون لاستعمال السلاح الذى يصفقونه الآن بأيديهم ويعدونه!» (١٦٥)..

نعم .. لقد أصبحت العروبة والقومية العربية، على يد ابن باديس و (جمعية العلماء)، طوق نجاة الجزائر من هاوية السحق القومى .. والسلاح الذى حقق به هذا التيار التجديدى نصرا خيل للكثيرين أن تحقيقه قد غدا أحد المستحيلات! ..

هكذا، وعلى هذا النحو واجه التيار التجديدى العقلاني المستير ذلك التحدى القومى سواء ذلك الذى أراد أصحابه ترك العرب كى يصبحوا اترাকা مسلمين، أو فرنسهم حتى يصبحوا مسلمين فرنسين! ..

ومع الديمقراطية.. ضد الاستبداد:

وكان الانفراد بالسلطة والاستبداد بأمر الأمة واحدا من التحديات التى طبعت الحياة السياسية لصورنا الوسطى، «الملوكية — العثمانية» على وجه الخصوص .. فحديث القرآن الكريم والسنة عن الشورى لم يتجسد فى مؤسسات نيابية دستورية كما هو الغاية منه، وكلمات الفقهاء المسلمين عن «اهل الحل والعقد» لم تتمتع صحفات مصادر الفقه الاسلامى .. ولقد أثر هذا الاستبداد، الذى طال عليه الأمد، سمات سلبية طبعت شخصية الأمة، وجعلت جماهيرها تقاوم الاستبداد، علما عجزت عن تحديه بالفعل الايجابى، باللامبالاة، وإدارة الظاهر لأمر الحياة العامة، وهى مقاومة من نوع: أضعف درجات الايمان الضعيف! ..

حدث ذلك فى أمة لها فى الشورى تراث نظرى .. ولها فى اختيار الخلفاء وبعض أشكال الشورى القرية من النظامية تراث عملي .. ثم ان

(١٦٥) المرجع السابق. ص ٢٢٥، ٢٥٦.

أوروبا، بعد الثورة الفرنسية، أخذت تطور تراثها اليوناني القديم في الديمقراطية حتى وصلت الى جبل السلطة التشريعية والرقابية للمجالس النيابية المنتخبة من عامة الناس .. فنظر التيار التجديدي ، بسلفيته، الى تراثه، وبعقلانيته واستنارته الى الحضارة الأوروبية، فوجد أن احلال سلطة الشعب محل سلطة الفرد، من خلال المجالس النيابية المنتخبة هو التصدي لذلك التحدي المتخلف من بقايا العصور الوسطى .. فليس التقدم المادى الكمي هو ما ينقص الشرق، فلقد حققت مصر منه الكثير على عهد محمد علي واسماعيل، لكن سلطة الفرد ظلت تبدد عائد هذا التقدم فيما لا يفيد، وتحرمه من طاقات الأمة الخلاقة المبدعة، وتحجب مشورة الأمة البنائة عن أن تدعم اخلاص الحاكم وقدراته .. بل لقله ظلت سلطة الفرد، وما سمي بنمط الحكم الشرقى ثغرة حرص الغرب الاستعماري على بقائها غير مسدودة، حتى تظل فرصته ساحة لاغتصاب استقلال البلاد، بدليل هجمته على الثورة العراقية عندما نهضت لتسد هذه الثغرة بمجلس النواب والستور .

ولقد كان الحاكم الفرد يتذرع بقصور الشعب وعجزه عن ممارسة حريته والقبض على ناصية مصيره، وكان ذلك هو منطق الخديوي توفيق (١٨٥٢ - ١٨٩٢م) لكن الأفغانى حدثه بأن في الشعب الأكفاء كما أن فيه الخاملين، وكما تكون نظرة الحاكم للأمة وتقديره لها تكون نظرتها اليه وتقديرها له !. «ان شعب مصر، كسائر الشعوب، لا يخلو من وجود الخامل والجاهل بين افراده، ولكنه غير عروم من وجود العالم والعامل . فبالنظر الذي تنظرون به - ياسمو الأمير - الى الشعب المصري وأفراده ينظرون به اليكم !..» ثم يمضى الأفغانى ناصحا الخديوي «بالاسراع في اشراك الأمة في حكم البلاد، عن طريق الشورى، بالأمر باجراء انتخاب نواب عن الأمة تسن القوانين وتنفذ الأحكام ..» ويحدد الأفغانى أن الحكم النيابي

الذى يريد له ليس «شكلا» بلا مضمون، وأن المجلس النيابى ان لم يكن نابعا من الأمة، منتخبا بارادتها الحرة المختارة، فلن يؤتى الثمرة المرجوة منه، وتحديده هذا يأتى فى حديثه عن وضع مصر فيقول : « ان حكم مصر بأهلها انما اعنى به :- الاشتراك الأهلى بالحكم الدستورى الصحيح ... ذلك أن القوة النيابية لأى أمة كانت لا يمكن أن تحوز المعنى الحقيقى الا اذا كانت من نفس الأمة، وأى مجلس نيابى يأمر بتشكيله ملك أو أمير أو قوة أجنبية، فأعلموا أن حياة تلك القوة النيابية الموهومة موقوفة على أرادة من أحدثها...» (١٦٦)

ولقد أفاض الكواكبي فى تحليل ظاهرة الاستبداد، والبحث عن اسبابها الحقيقية، ووصف علاج الأمة من أمراضها .. فذكر أن الحكماء أجمعوا، بعد البحث الطويل العميق، على أن الاستبداد، وانفلات سلطة الفرد من حدود القانون وقيود الدستور « هو المنشأ الأصل لى كل شقاء بنى حواء! » (١٦٧) .. ونفى ما يزعمه البعض من أن علة أمراض الشرق وأسبابها هى «فقد التمسك بالدين» ، لأن العلة عنده هى «فقد الحرية السياسية» ، بل لقد رأى «أن التهاون فى الدين ناشئ من الاستبداد ؟» (١٦٨) ٠٠ وكشف عن سر ما شاع ويشيع دائما من القاء تبعة التخلف والانحطاط على «التهاون فى أمور الدين» ، وقال ان تلك سمة من سمات «الأمم المنحطة» ، يظن نفر من بشيا أن التدين، بمعنى كثرة العبادة والتسك، سيمر صلاح الحال، على حين أن هذا الجانب من جوانب الدين لن يزجج الاستبداد ولن يقض مضاجع المستبدين، بل ربما أعانهم هذا الجانب من الدين على احكام

(١٦٦) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى) ص ٤٧٣، ٤٧٧.

(١٦٧) (الأعمال الكاملة لهد الرحمن الكواكبي) ص ٢٥٩، ٢٦٠.

(١٦٨) المصدر السابق. ص ١٨٤.

قبضة استبدادهم، ومن ثم ابقاء الأمة في انحطاطها الى ما شاء الله ... يقول الكواكبي : « .. والأمر الغريب أن كل الأمم المنحطة، من جميع الأديان، تحصر بلمية انحطاطها السياسى فى تهاونها بأمر دينها، ولا ترجو تحسين حالتها الاجتماعية الا بالتمسك بعروة دينها تمسكا مكينا، ويريدون بالدين العبادة . ولننعم الاعتقاد لو كان يفيد شيئا، ولكنه لا يفيد ابدا... ذلك أن الدين بذرجيد لا شبهة فيه، فإذا صادف مغرسا طيبا نبت ونما، وإن صادف أرضا قاحلة مات وقات، أو أرضا مفراقا هاف ولم يثمر. وما هى أرض الدين ؟ أرض الدين هى تلك الأمة التى أعمى الاستبداد بصرها وبصيرتها، وأفسد أخلاقها ودينها، حتى صارت لا تعرف للدين معنى غير العبادة والتسك، للدين زيادتها عن حدهما المشروع أضر على الأمة من نقصهما، كما هو مشاهد فى التتسكين ! » . (١٦٩)

وبعد أن يكشف الكواكبي ان الاستبداد هو علة انحطاط الشرق، يضع أيلينا عن ركائزه ودعائمه التى تحكم من قبضته على رقاب الأمة وتضمن له قوة واستمرارا .. فهو ليس شهوة شخصية فقط، ولا غفلة جماهيرية فحسب، وإنما هناك ركائز يعين كشفها المجاهدين فى سبيل الحرية على اقتلاعها .. فالارهاب ركيزة للاستبداد .. والقوة المسلحة وخاصة اذا كانت مملوكية أو مقطوعة الصلة، قوميا، بالأمة - ركيزة ثانية .. والقوة المالية وأصحابها ركيزة ثالثة .. ورجال الدين الذين ربطوا أنفسهم بنظام المستبد ركيزة رابعة .. والقوة الأجنبية التى تناصر المستبد ركيزة خامسة .. والألعة التى تجعل الناس يستقيمون للاستبداد ركيزة سادسة ! .. كل هذه ركائز للاستبداد يستند اليها .. وبعبارة الكواكبي : « .. ان الاستبداد عحوف بأنواع القوات التى منها : قوة الارهاب، وقوة الجند، لاسيما اذا كان

(١٦٩) المصدر السابق . ص ١٨٧ .

الجند غريب الجنس، وقوة المال، وقوة الألفة على القسوة، وقوة رجال الدين، وقوة أهل الثروات، وقوة الأنصار من الأجانب!».. (١٧٠)

وبعد أن يصور الكواكبي واقع الاستبداد الشرقى، ويكشف ركائزه وأسبابه، ودوره فى انحطاط الأمة، يتحدث العرب عن ماضيهم وراثتهم، فيظهر لهم مدى التناقض بين حياتهم الأولى وميراث أجدادهم الأقدمين وبين انحطاطهم فى ذلك الاستبداد الذى يعيشون فيه تحت نير آل عثمان .. «فالعرب أعرق الأمم فى أصول الشورى فى الشئون العمومية .. والاسلامية مؤسسة على أصول الادارة الديمقراطية، أى العمومية» .. ومن ثم، وبعد هذه المقارنة، «فإن سبب الفتور - (الانحطاط) - هو تحول نوع السياسة من نيابية اشتراكية، أى ديمقراطية تماما .. الى سلطة شبه مطلقة!» (١٧١) .. تلك هى المفارقة، وذلك هو سبب الفتور...

وإذا كان فى ركون العرب الى الاستبداد، واستقامتهم له ما يناقض سيرة سلفهم الصالح، وما يخالف تعاليم دينهم الخفيف، فإن فيه أيضا ما أصبح شاذًا عن الحياة الحرة والنظم الديمقراطية التى دفعت بالنهضة الأوروبية الى الأمام .. فالحضارة الأوروبية قد أطلقت لأهمها « حرية الخطابة والتأليف والمطبوعات - مستثنية القذف فقط - ورأت ان تحمل مضرة الفوضى فى ذلك خير من التحديد، لأنه لا ضمان للحكام أن يجعلوا الشعرة من التقيد سلسلة من حديد، يخنقون بها عدوتهم الطبيعية : الحرية! (١٧٢) .. وهذه الأمم خصصت منها جماعات باسم (مجالس نواب) وظيفتها السيطرة والاحتساب على الادارة العمومية السياسية .. فإنا لا نفعل مثلهم، وقرآنا الكريم يحثنا على ذلك فيقول لنا : (ولتكن منكم أمة يدعون الى الخير

(١٧٠) المصدر السابق. ص ٢٢٥.

(١٧١) المصدر السابق ص ٣٥٧، ١٤٧، ٢٥٠.

(١٧٢) المصدر السابق. ص ١٨١.

ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر، وأولئك هم
المفلحون(١٧٣)»... (١٧٤)

وهذا المجلس النيابي، النابع من الأمة، كما قال الأفغاني، هو
ماسماه تراثنا في الفقه الاسلامي بأهل الحل والعقد، كما قال الامام محمد
عبد، الذي ذهب الى القول بعصمة هذه الهيئة الدستورية فيما تقرر اذا هي
أجمعت رأيها في القرار(١٧٥) ، لأنها ممثلة الأمة، والأمة لها، في الفكر
الاسلامى، العصمة فيما تجمع عليه، اذ «لا تجتمع أمتى على ضلالة» كما
قال الرسول، عليه الصلاة والسلام..(١٧٦)

ولم تكن الحرية السياسية، في نظر هذا التيار التجديدي، انغلثا
من مصالح الأمة، بل التزاما بها، ولا كانت تخففا من الأعباء بل كانت
أسمانا في حل المزيد من الأعباء القومية.. كانت تحريرا للذات من قيود
الاستبداد، وذلك حتى تزداد عافيتها فتستطيع حل المزيد من اعباء الأمة
ومسئوليات الوطن.. وبعبارات الكواكبي «فان الانسان الحر: مالك لنفسه،
ومملوك لقومه تماما»(١٧٧).. ونحن اذا قسنا حياة الحرية بواقع الاستبداد،
ووضعنا في الاعتبار الثمن الغالي والضريبة العالية التي يدفعها الانسان في
سبيل الحرية، وجلنا الحرية، مع ثمنها الغالي، أنفع، بل و«أرخص» ، من
الاستكانة للاستبداد، وما يصحبه من توهم أننا قد آثرنا السلامة واقتصادنا
في التضحيات ! .. فخسائر الانسان، فردا وأمة، في ظل الاستبداد لا تقاس
بما يقدم في سبيل الحرية من تضحيات، وتعقبا ثمرات تستعصى على العد

(١٧٣) آل عمران : ١٠٤ .

(١٧٤) المصدر السابق ص ١٤٦ .

(١٧٥) (الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده) ج ٥ ص ٢٣٨ .

(١٧٦) رواه ابن ماجه .

(١٧٧) (الأعمال الكاملة لعبد الرحمن الكواكبي) ص ٢١٥ .

والوزن والقياس، ذلك «أن الهرب من الموت موت! وطلب الحياة حياة!.. وان الخوف من التمتع تعب! والاقدام على التمتع راحة!.. وان الحرية هي شجرة الخلد، وسقاها قطرات من الدم المسفوح! والعبودية هي شجرة الزقوم، وسقاها أنهر من دم الخالقي الخائقي» كما يقول الشيخ عبد الرحمن الكواكبي. (١٨٧).

هكذا واجه هذا التيار التجديدي تحدى الاستبداد بالسلطة والتفرد بأمر الأمة .. وهو التحدى الذى تجسد فى تراث العصور الوسطى وواقع الدولة العثمانية فأدانته، وحاكمه الى تراث العرب الأول فى الحرية، وفكر الاسلامية الأولى فى الشورى والديمقراطية، ثم نظر فى أسرار تفوق الخصم الجديد، أوروبا الاستعمارية، فوجد الحرية والديمقراطية أحد أسرار هذا التفوق، فدعا الأمة الى استلها تراثها فى الحرية والشورى، والاسترشاد بتجربة أوروبا فى الديمقراطية، تصديا لتحلى الاستبداد، وأخذ بأسباب الانعتاق من قفس الاستبداد العثماني والاستعمار الأوربي على السواء!..

وبالثورة الوطنية .. ضد الاستعمار

كأنما كان الأفغانى، رائد هذا التيار التجديدي، على موعد مع تلك العاصفة التى اجتاحت بها أوروبا أقطار العرب وديار الاسلام، عاصفة الاستعمار الحديث فقبل ثمانى سنوات من ميلاده بدأ احتلال فرنسا للجزائر سنة ١٨٣٠ م .. وفى نفس عام مولده (١٨٣٨م) احتلت إنجلترا عدن .. وبعد ثلاثة أعوام من ذلك التاريخ نجحت إنجلترا، متعاونة مع السلطان العثماني، فى إرغام مصر على التراجع الى داخل حدودها الإقليمية سنة ١٨٤١ م .. وفى سنة ١٨٦٠ م فجر الاستعمار الإنجليزي والفرنسي

(١٧٨) المصدر السابق . ص ٢٠٦.

الاحداث الطائفية في الشام.. وفي سنة ١٨٦٨ م انتصر التيار المالي
للانجليز في الدولة الأفغانية، وهو التيار الذي حاربه جمال الدين .. وحول
هذه السنوات وفيها كان الزحف الاستعماري دائما وحديثا على كل من
ايران، ومصر، وتونس، وليبيا، والسودان وقبل ذلك كانت الهند قد سقطت
في شرك الانجليز!...

وأمام هذه العاصفة انهارت قلاع، وخارت عزائم، وتسرب اليأس
الى كثير من النفوس ومن ثم فلقد كانت المهمة الاولى لهذا التيار الذي قاده
الأفغاني، على هذه الجبهة، هي زرع الأمل، وتأكيد حتمية النصر، شحذا
للعزائم وتصاعدا بالامكانيات الأولية حتى تصل الى اعصار وطني يوقف
العاصفة الاستعمارية، ثم يقتلع ركائزها من الجذور!...

ولذلك وجدنا الأفغاني يؤذن في الأرجاء : «لقد أوشك فجر الشرق
أن ينبثق، فقد أدلهمت فيه ظلمات الخطوب، وليس بعد هذا الضيق الا
الفرج!.. ان هذا الشرق، وهذا الشرق لا يلبث طويلا حتى يهب من رقاده،
ويمزق ما تقنع وتسربل به هو وأبناؤه من لباس الخوف والذل، فيأخذ في
اعداد علة الأمة الطالبة لاستقلالها المستنكرة لأستعبادها!» (١٧٩) ..

ولقد كان للاستعمار الانجليزي نصيب الأسد في تلك الهجمة التي
قامت بها أوروبا ضد العرب والمسلمين، فهم - احتلال أو نفوذ - في الهند
وأيران والأفغان والعراق وعدن ومصر والسودان، ومن خلال السلطان على
السلطنة العثمانية يتدخلون في أغلب أرجاء عالم المروبه والاسلام... ولهذا
كان تركيز الأفغاني ضدهم، وعداؤه الشديد لهم، بل ومحاوئته الاستفادة من
التناقضات القائمة في السياسة الدولية لعرقلة مساعيهم في السيطرة على بلاد
الاسلام.. فهو يقطع بأنه « لا توجد نفس تشعر بوجود الحكومة الانجليزية

(١٧٩) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغاني) ص ٢٣، ٢٤٣.

على سطح الارض الا قد مسحها منهم شئ من الضر!..» ثم يتساءل عن شخصية الاستعماري الانجليزى؟! فاذا باجابه ترسم له صورة شبه «الكاريكاتير» اللاذع والعنيف يتساءل : «من هو الانكليزى؟!» ثم يجيب : «انه ضعيف يسطو على حقوق الاقوياء ! .. صوت عال، وشبح بال ! ..» ولقد صار الانجليز للأمم كالدودة الوحيدة، على ضعفها، تفسد الصحة وتلهم البنية؟! .. وعندما يصدر مجلة (العروة الوثقى) نجد التصدى لمزمة الاستعمار الانجليزى فى طليعة الأهداف التى تحدت فى مناهجها، فهى تستهدف « انهاض الدول الاسلامية من ضعفها، وتنبهها للقيام على شئونها، ويدخل فى هذا تنكيس دولة بريطانيا فى الاقطار الشرقية، وتقليص ظلها عن رؤس الطوائف الاسلامية! » (١٨٠)٠٠

ولقد وضع الأفغانى، انطلاقا من عقيدة الجهاد الاسلامية، مهمة التصدى للاستعمار الانجليزى فى اطار الواجبات والفروض الدينية، فضلا عن الفرائض الوطنية .. ونبه الناس على أن تخاذل السلطة والسلطان المسمانى عن قيادتهم فى هذا السبيل لن يغير من وجوب ذلك وفرضيته، لأن الشريعة قائمة دائمة لا تحتاج فى القيام الى أمر من السلطان .. فتحرير الوطن واجب، وهو على المسلم فرض دين وفرض وطنية، وعلى غير المسلم فرض وطنية ومن ثم فهو فرض على الجميع « فكلنا تعلم أن جميع المسلمين وعموم الوطنيين يرون من فروض ذمتهم : السعى فى معاكسة سير الانكليز واقامة الموانع فى طريقهم بقدر الطاقة والامكان، قياما بما يوجب الدين والوطن . ولا يحتاجون فى الانبعاث لهذا العمل الشريف الى أمر سلفى، فان الشريعة الالهية والتواميس الطبيعية فى كل ملة وكل قطر من أقطار الأرض تطالب كل شخص بصيانة وطنه والنود عن حوزته، وتبيح

(١٨٠) المصدر السابق. ص ٢٤، ٣٦٩، ٢٦.

الموت دونه، بل توجهه في مدافعة الباغين عليه!..» (١٨١)

ثم يلتفت الأفغانى الى قومه، فيتساءل تساؤل المنكر والمستنكر استنابمتهم عن مجاهدة الاستعمار وهم من هم، وتراثهم شاهد على مجدهم التليد، وهذه هى خطط الاستعمار وأطماعه تستفزهم للانتفاض : «أنرضى ونحن المؤمنون، وقد كانت لنا الكلمة العليا، ان تضرب علينا الذلة والمسكنة ؟! وأن يستبد فى ديارنا وأموالنا من لا يذهب مذهبنا، ولا يرد مشربنا، ولا يحترق شريعتنا، ولا يرقب فينا الا ولازمة ؟! بل كل همة أن يسوق علينا جيوش الفناء حتى يخلى منا أوطاننا، ويستخلف فيها، بعدنا، أبناء جلدته والجالية من أمته ؟! (١٨٢) ..

ومنذ البداية يحدد الأفغانى أن التصدى للاستعمار المسلح بالقوة، انما يكون بالشورة، فالحرية والاستقلال أعز من أن تحصل عليها الأمم بغير سبيل الشورة على الاستعمار « واذا صح أن من الأشياء ما ليس يوهب، فأهم هذه الاشياء : الحرية والاستقلال .. فهاتان التعمتان انما حصلت وتحصل عليها الأمم اخذا بقوة واقتدار يجبل - (يخلط) - التراب منها بلعاء ابناء الأمة الأمناء، أولى النفوس الأبية والمهم العالية (١٨٣) » .. وهو يكتب فى (العروة الوثقى)، داعيا المصريين الى الشورة على الاحتلال الانجليزى، وموجهها حديثه الى الفلاحين المصريين على وجه الخصوص، وطالبا منهم الامتناع عن الاعتراف بالحكومة الاستعمارية، وحجب الأموال والضرائب عن جهازها .. ثم يفند مزاعم المستسلمين الذين يصفون هذه الأعمال الشورية بوصف «الفتنة» فيقول : «ان على المصريين ان يقتلوا

(١٨١) المصدر السابق . ص ٥٠١ .

(١٨٢) المصدر السابق . ص ٣٥٦ .

(١٨٣) المصدر السابق . ص ٤٧٨ .

بالأفغانين - (في حرهم للانجليز) - ليستقنوا بلادهم من أيدي اعدائهم
الأجانب .. وليس من الفتنه ان ندعوهم الى طلب الحقوق والدفاع عن
الدين والوطن، كما يظن بعض المتطفلين على موائد السياسة ! . وانما نادى
على صاحب البيت ان يدافع عن حرمة وماله وشرفه، وأن يخرج مخالف
عدوه من أحشائه!، وهى سنة جرى عليها دعاء الحق في كل أمة .. فعل
المصريين عموما، وعلى الفلاحين خصوصا ان يجمعوا امرهم على أن
يمنعوا الحكومة (الانكليزية) كل ما تطلب منهم، وأن يرفعوا أصواتهم
بنداء واحد قائلين : لا نطيع الا حاكما وطنيا .. فان فعلوا هذا وجدوا
لهم من الدول أنصارا، بل ومن الجنس الانكليزى نفسه! » (١٨٤) ..

وأهداف هذه الثورة الوطنية، التى نادى بها الأفغانى لم تكن تقف
عند تحقيق مظاهر الاستقلال وأشكاله، ذلك أن الرجل كان يدرك جيدا
المضمون الاقتصادى والهدف المادى من وراء أعلام الاستعمار وجيوشه، بل
لقد أعلن صراحة « ان مصدر الشقاء ومنع البلاء فى الشرق وبالمكة انما
كان من الامتيازات الأجنبية! » (١٨٤) .. وفى هذا الاطار تأتى معركه
الكبرى والعنيفة والشهيرة ضد الشاه الايرانى ناصر الدين، عندما فرط فى
اقتصاديات الأمة للشركات الانجليزية ينهب ثرواتها بالامتيازات .. ونحن
عندما نقرأ الرسالة الشهيرة التى وجهها الأفغانى الى المجتهد الشيرازى (١٨١٤)
- (١٨٩٥ م) رأس علماء الشيعة، سنة ١٨٩١ م يحرضه فيها ضد الشاه، نضع
يدنا على وعى الأفغانى الكامل بهذا البعد الأساسى من أبعاد العملية
الاستعمارية .. يقول فيها : « ان الشاه قد باع الأعظم من البلاد الايرانية
ومضافها : المعادن، والسبل الموصلة الىها، والطرق الجامعة بينها وبين تخوم

(١٨٤) (العروة الوثقى) ص ٤٥٣، ٤٥٤، طبعة القاهرة سنة ١٩٢٧ م.

(١٨٥) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى) ص ٢٠٠.

البلاد، والخانات التي تبني على جوانب تلك المسالك الشاسعة التي تتشعب
فروعها الى جميع أرجاء المملكة ، وما يحيط بها من البساتين والحقول، نهر
كارون والفنادق التي تنشأ على ضفتيه الى المنيع، وما يستمتعها من الجنائن
والمروج، والجادة من الأهواز الى طهران، وما على أطرافها من العمران
والفنادق والبساتين والحقول، والتبناك وما يتبعه من المراكز ومحلات الحرث
وبيوت المستحقين والحاملين والبائسين أنى وجدت وحيث نبت!.. وحكر
العنب للخمور، وما يستلزمه من الخوانيت والمعامل والمصانع في جميع أقطار
البلاد!.. والصابون والشمع والسكر، ولوازمها من المعامل! والبنك! وما
أدراك بالبنك؟! وهو اعطاء الأهالي كلية بيد عدو الاسلام، واسترقاقه لهم،
واستملاكه إياهم، وتسليمهم له بالرياسة والسلطان (١٨٧) ..

ثم ان الخائن البليد أراد أن يرضى العامة بواهي برهانه فقال : ان
هذه معاهدات زمانية ومقاولات وقتية، لا تطول مدتها أزيد من مائه سنة!..
يالله من هذا البرهان الذي سوله خرق الخائنين؟! .. ان هذا المجرم قد عرض
اقطاع البلاد على الدول ببيع المزداد!.. انه يبيع ممالك الاسلام، ودور محمد
وأله، عليهم السلام، للأجانب .. وهو لا يبيعها الا بقيمة زهيدة ودراهم
بخسة معدودة؟! .. (١٨٧)

على هذا النحو أبصر الأفغانى المضمون الاقتصادى للاستعمار
ومعنى الامتيازات الأجنبية التي تحصل عليها شركاته في البلاد الخاضعة
لنفوذه، وكيف أنها اقطاع تلك البلاد لهذه الشركات، ومكان المصارف
والبنوك وسيطرتها المالية الحاكمة في عملية النهب الاستعماري .. ولقد
استطاع برسالته هذه ان يحرك غضب المجتهد الشيرازي ضد موقف الشاه ناصر
الدين، فصدرت فتواه الشهيرة التي جعلت الشعب يقاطع الشركات
(١٨٦) (الاشارة الى خطر السيطرة الاقتصادية للبنك الذي أنشأته إنجلترا بايران «البنك
الشاهنشاهي».

(١٨٧) مجلة (المورد) العراقية ص ٣١٧، ٣١٨ العدد الأول، المجلد السابع سنة ١٩٧٨م.

الاستعمارية، حتى أقلست واضطرت الى الرحيل عن البلاد...
لقد كان الأفغانى عنيفا فى تصديه للهجمة الاستعمارية، لأن هذه
الهجمة كانت عنيفة وكاسحة .. ولقد كان الموقف من الاستعمار معيارا
يحدد به علاقاته بالأفراد والجماعات والحكومات .. فهو يؤيد الدولة أو
الحكومة أو الجماعة اذا كان فى التأييد ما يدعم موقف العرب والمسلمين فى
تصديهم للاستعمار أما التهاون فى هذه المهمة المقدسة، بالتفريط فى حق
الوطن أو فتح الثغرات للعدو كى ينفذ اليه، أو التهاون مع العدو، فانها جميعا
خيانة وطنية فى نظر جمال الدين ... «فلسا نغنى بالخائن من يبيع بلاده
بالنقد، ويسلمها للعدو بشمن بخس أو بفيربخس (وكل ثمن تباع به البلاد
فهو بخس!) . بل خائن الوطن : من يكون سببا فى خطوة يخطوها العدو
فى أرض الوطن، بل من يدع قدما لعدو تستقر على تراب الوطن وهو
قادر على زلزلتها» (١٨٨)

وإذا كنا نقف، عادة، ونحن نرصد أعلام الفكر فى هذا التيار
التجديلى عند عدد محدود، اغلنا من الأفغانى ومحمد عبده، والكواكبي،
وابن باديس النموذج لجماعتهم ... فان عناء التيار للاستعمار، وتصديه
لثغراته، قد ضم جميع حركات التحرر الوطنى والثورات الوطنية التى شبت
بالوطن العربى، وبلاد الاسلام منذ الثورة العراقية سنة ١٨٨١ م، وحتى
خمسينات القرن العشرين، فى تلك الحقبة، وبكل بلاد المنطقة كانت
كتابات الأفغانى وكلماته، وكانت الأعداد الثمانية عشر التى أصدرها من
(العروة الوثقى) من أبرز المكونات الفكرية والسياسية التى ألهمت القيادات
الوطنية العداء والتصدى للاستعمار.

وعلى هذا الدرب كان نضال الكواكبي ضد الاستعمار العثمانى فى
المشرق العربى، منذ أن شب فى حلب، وحتى استشهاده فى القاهرة.

(١٨٨) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى) ص ٥٠٢.

وعلى هذا الدرب أيضا كان نضال ابن باديس ضد الاستعمار الفرنسي في الجزائر، عندما صنع الجيل الذي وضع الجزائر على درب العروبة، فهد الطريق للجيل الذي انتزعها، بالثورة، من براثن الاستعمار. بقى أن نقول: ان عدا هذا التيار التجلدي للاستعمار لم تشبه شائبة أى تعصب ديني ضد مسيحية الغرب، التي يتدين بها المستعمرون... فالافغانى الذى يذهب فى العدا للاستعمار الى الحد الذى رأينا، هو الذى يتحدث عن أن دين الله، فى اليهودية والمسيحية والاسلام، واحد، وأن الاختلاف والشقاق انما جاء من تجار الأديان! (١٨٩).. والامام محمد عبده هو الذى تفيض كتاباته بالحديث عن وجوب التعاون بين المسلمين وبين مخالفهم فى الدين فيما لا يضر المسلمين (١٩٠).. والامام ابن باديس يحدد أن النهضة التي تقودها (جمعية العلماء) انما تعادى: المستعمرين والدجالين - (الطرق الصوفية)، والحائنين لوطنهم. من الذين يندمجون فى أمة الاستعمار ويتخللون عن قوميتهم.. وهى فيما عدا هؤلاء الأعداء الثلاثة: برد وسلام على الجميع، نصارى كانوا ام يهودا أم مجوسا!.. ان هذه النهضة «سلام على البشرية، لا يخشاه النصراني لتصرائته، ولا اليهودى ليهوديته، ولا المجوسى لمجوسيته، ولكن» ينب، والله، أن يخشاه الظالم لظلمه، والدجال لدجله، والحائن لخيانته! (١٩١).

هكذا واجه هذا التيار التجلدي تحدى الاستعمار الأوروبى الذى زحف على أقطار العروبة وبلاد الاسلام..

وحضارة: جليلة.. ومتميزة:

ومع هذه الهجوم الاستعمارية الحديثة، وضع مرة أخرى ذلك

(١٨٩) المصدر السابق. ص ٢٩٠-٢٩٦.

(١٩٠) (الاعمال الكاملة للامام محمد عبده) ج ١ ص ٧١٠-٧١٥.

(١٩١) (مسلمون ثوار) ص ٢٧٢، ٢٧٣.

المهدف الاستعماري الأوربي القديم.. ذلك المهدف الذي تحيل في كل موجات الغزو التي تعرض لها الشرق العربي خلال هذا الصراع التاريخي الطويل .. فالغرب يريد أن يحرز النصر على الجبهة الحضارية، باحتواء العرب حضارياً، حتى يختم دورات هذا الصراع بانتصار حاسم ونهائي، ومن ثم فهو، وقد عاد مسلحاً هذه المرة بالثورة الصناعية وثمارها العديدة من أدوات القوة المتنوعة، وبالحضارة الأوروبية المتألقة والمتفردة على خريطة الكوكب الذي يسكنه الانسان، يريد أن لا تظل حضارته هذه حضارة جاليته الأوروبية ومستوطنيه فقط في مستعمراته العربية، وذلك كي لا تتكرر قصته القديمة يوم زالت حضارته بزوال الدوله الاستعمارية القديمة، اغريقية وبطلمية وبيزنطية، ومساء أكانت السبل هي القهر بالسيف القومي والسحق للهوية الحضارية، كما حاول الفرنسيون بالجزائر، أو بالاغراء كما صنعوا هم من خلال مدارس التبشير بغيرها، وكما صنع الانجليز في مستعمراتهم، فان المهدف واحد ومحدد، وهو أن ينسلخ العرب عن هويتهم الحضارية المتميزة، فيصبحون غرباً، وتتم عملية الاحتواء التي تكرر النصر للغرب في هذا الصراع الحضاري الطويل .. وفي حديث الكاتب والسياسي الاستعماري الفرنسي جابريل هانوتو عن هذا الصراع الحضاري بين الحضارة الأوروبية، التي يسميها « المدنية الآرية المسيحية »، وبين الحضارة العربية الاسلامية التي تشد العرب، كما يقول الى « الماضي الآسيوي »، يتجل فرح المستعمرين بما لاح لهم من نجاح هذا المخطط في بعض أقطار الشمال الافريقي - تونس - وهو النجاح الذي تحدث عنه هانوتو بقوله : « يوجد الآن بلد وأرض تنفلت شيئاً فشيئاً من مكة ومن الماضي الآسيوي » (١٩١٧) .

(١٩٢) (الاسلام والرد على منتقديه) ص ٢٧ .

وحق لا يحقق الاستعمار هذا الهدف الأكبر، القديم والجديد، كانت دعوة التيار التجديدي السلفي العقلاني المستنير الى تجديد الحضارة العربية الاسلامية، تجديدها وليس التخلي عنها، ولا استبدالها بالحضارة الأوروبية .. ففى الوقت الذى تصدى فيه هذا التيار للتحديات التى مثلت قيود العصور الوسطى على حركة الأمة وبقطتها ونهضتها .. وتصدى للغزوة الاستعمارية الأوروبية، كاحتلال ونهب استعماري، تصدى كذلك لدعاة احلال حضارة الغرب محل حضارتنا العربية الاسلامية، التى لم تكن صورتها يومئذ تغرى بالاستسلام أو تبعث على الاحترام!..

ولقد انطلق هذا التيار فى دعوته لتجديد حضارتنا المتميزة من عدة منطلقات يجمعها ويربطها خيط واحد..

١ - فنحن أمة عريقة، ولحضارتنا مزاج متميز وطابع خاص - كما اشرنا الى ذلك فى فصل سابق من فصول هذا الكتاب - وتميز هذه الحضارة بالموقف المتوازن والموازن بين المتناقضات، وتمثيلها «للضمير» فى مواجهة حضارات تميل عادة الى طرف واحد من طرفى الظاهرة .. يعطى حضارتنا ميزة، ويعصمها من مخاطر وأخطار يشكو منها الآخرون..

٢ - ان للمزاج الحضارى المتميز علاقة عضوية يتكوين الأمة، ومقومات هذا التكوين، واذا كانت الأمة، كما هو حال أمتنا، ذات عراقة حضارية وتراث غنى ودور بارز فى تاريخ الانسانية وصراعاتها الحضارية، فليس من السهل تجريدها من ثوبها الحضارى، والقذف بها تحت عباءة الآخرين !.. بل قد يستحيل ذلك حتى لو أراد نفر من بنينا، مخلصين كانوا أم غادعين!.. وبعبارات ابن باديس عن «الغيرية الحضارية» للجزائر عن فرنسا: «ان هذه الأمة الجزائرية ليست هى فرنسا، ولا يمكن ان تكون فرنسا، ولا تستطيع أن تصير فرنسا ولو أرادت!..»..

٣ - ان الدعوة الى «حضارة عربية اسلامية متميزة» لا يعنى تقديس الماضى، ولا العودة اليه كى نعيش فى نظمه وقوابله، بل ولا الأخذ بجميع أصوله .. واتما الذى تعنيه هذه الدعوة هى الأخذ «ببعض الأصول الثابتة» ، التى تمثل القسمات المميزة للشخصية الحضارية العربية الاسلامية .. وهذه الأصول التى تحمل صلاحيات معاصرة، وتمثل قوة دفع وطاقة تحريك للأمة نحو التقدم، انما تمثل، بما لها من قداسة فى نفوس الأمة، مناخا ملائما يسرع بحركة الأمة كى تنخرط فى عملية التجديد واليقظة والتطور، على عكس حالها اذا ما دُعيت الى نمط جديد وغريب ليس لأصوله فى ضميرها قداسة أو احترام .. ففارق بين ان تقتنع صفوة مستتيرة بنمط حضارى معين، فتستخرط فى العمل لسيادته وتسويده، وبين أن تدخل الأمة عصر تجديدها وتجدها مسروقة بقيم وأفكار وموارىث لها فى نفوسها وضمائرها هالات المقدسات .. فتطابق التجديد، فى الحالة الأولى، محدود، ومن السهل على الاعداء أن يقتلعوه، أما فى الحالة الثانية، فإن السعى فيه سيكون سريعا وحشيئا، ونطاق وانتشاره سيكون عاما وشاملا، واقتلاع الأعداء لآثاره سيكون مستحيلا ..

اذن، فالمطلوب هو البدء من بعض أصول الماضى، الصالحة، والتى استلها الأوروبيون عندما استعانوا بتراثنا فى نهضتهم، مع وعينا بأنها هى المدخل والسبيل الذى يعين على التجديد والتحديث والتطوير .. وبعبارة الأفغانى فى المنهاج الذى تتحدد (للعروة الوثقى) «فان الظهور فى مظهر القوة، لدفع الكوارث، انما يلزم له التمسك ببعض الأصول التى كان عليها آباء الشرقيين وأسلافهم، وهى ما تمسكت به أعز دولة أوروبية...» (١٩٣)

(١٩٣) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى) ص ٥٢٣.

وهذه الأصول، كما يقول محمد عبده، هي التي ستجعل الأرض، إنسانيا وشعيا، مهيأة للإصلاح .. فالتناس سيصنعون للمؤذن، ويلبون نداه لأنه يؤذن فيهم من داخل سور مدينتهم، كما يقال، وليس من خارج السور .. ولدعوته هذه الى التجديد والإصلاح في قلوبهم وعقولهم وقواعد ومقدمات لها عندهم احترام شديد .. وبعبارة : «فهذه سبيل لمريد الإصلاح في المسلمين لا مندوحة عنها، فإن أتياهم من طرق الأدب والحكمة العارية عن صبغة الدين يحوجه الى انشاء بناء جديد، ليس عنده من مواده شيء، ولا يسهل عليه أن يجد من عماله أحدا . وإذا كان الدين كافلا بتزييب الأخلاق وصلاح الأعمال وحل النفوس على طلب السعادة من أبوابها، ولأهله من الثقة فيه ما بيناه، وهو حاضر لديهم، والعناء في إرجاعهم اليه أخف من أحداث مالا الهام له لهم به، فلم العدول عنه الى غيره؟» (١١٤) ..

والتمسك ببعض الأصول الحضارية، وسلوك سبيل الاسلام والاستعانة به في تحريك الأمة الى التجديد الحضارى، لا يعنى، في رأى أعلام هذا التيار الرجوع للعيش في الماضي، فلقد عابوا على السلفية التقليدية المحافظة ذلك، كما سبق وأوردنا نقد محمد عبده لموقفها من العلم والمقل والمدنية الحديثة .. وهو لا يعنى الاكتفاء بالدين والتراث الدينى والعلوم والشرعية في النهضة والإصلاح، ذلك أن الإصلاح الدينى شيء، والإصلاح المدنى والتجديد الحضارى شيء آخر - وإن لم يكن بينهما انفصال - والاستعانة بالدين في تحريك الأمة الى التجديد الحضارى، مستعينة ببعض الأصول الثابتة في حضارتها لا يعنى ان التجديد الحضارى هو ذات الإصلاح الدينى .. وبعبارة الامام محمد عبده : «لورزق الله المسلمين حاكما يعرف

(الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده) ج ٣ ص ٢٣٦.

دينه و يأخذهم بأحكامه، لرأيتهم قد نهضوا، والقرآن الكريم في إحدى
اليلدين، وما قرر الأولون وما اكتشف الآخرون في اليد الأخرى، ذلك
لآخرتهم، وهذا لدنياهم، ولساروا يزاحون الأوروبيين فيزحونهم! (١٩٥)
.. فلكل مكان، والعلاقات لا تعنى طمس الفروق، أو تحويل الوجهة من
الأمم الى الخلف، أو جعل الوسائل غايات ..

٤ - وكما خالف هذا التيار السلفية غير العقلانية وغير المستنيرة، تلك التي
وقفت عند ظواهر النصوص، سواء أكانت نصوص العصر الأول، أو العصور
«الملوكية» - العثمانية» ..

اختلف كذلك وخالف التيار الذي انهر بحضارة الغرب، فدعا الى
أن نبداً من حيث انتهى الغرب، وأن نسلك نفس الوسائل والوسائط التي
سلكها الى ذات الأهداف والغايات التي استهدفها .. والأفغانى يوجه
الانتقاد الى هذا التيار، فيقول في منهاج (العروة الوثقى) : «.. انه لا
ضرورة، في إيجاد المنفعة، الى اجتماع الوسائط وسلوك المسالك التي جمعها
وسلكها بعض الدول الغربية الأخرى، ولا ملجئ للشرق في بدايته أن
يقف موقف الأوروبي في نهايته، بل ليس له أن يطلب ذلك، وفيما مضى
أصدق شاهد على أن من طلبه فقد أقر نفسه وأمه وقرأ أعجزها
وأعوزها! ..» (١٩٦)

والأفغانى يرى في هذا التيار الغربى، أو «المستغرب»، الذى فقد
ابناؤه الشقة بالذات والأصالة والأمل في بناء حضارى متميز والذين
استحكمت منهم «عقدة الأوروبي»، يرى فيهم خطراً يفتح للاستعمار في
حياتنا ثغرات، فيقول : « ان أشد وطأة على الشرق، وأدعى الى تهجم أولى

(١٩٥) المصدر السابق. ج ٣ ص ٢٥٦. ٢٥٣.

(١٩٦) (الأعمال الكاملة لجمال الدين الأفغانى) ص ٥٣٣.

المطامع من الغربيين، وتذليل الصعاب لهم، وتثبيت أقدامهم، هم أولئك الناشئة، الذين بمجرد تعلمهم لغة القوم والتأدب بأسفل آدابهم، يعتقدون ان كل الكحالات انما هو فنيا تعلمونه من اللسان، على بساطته، وفيما رأوه من بهرج مظاهر الحالات، وقراءة سير وسير من قطع مراحل من الغربيين في سبيل الأخذ في ترقيه أمته، بدون أن يسبروا من مذلك غورا، أو يفهموا لتدرجهم معنى ويعتقد الناشئ الشرق أن كل الرذائل ودواعى الخطة ومقاومات التقدم انما هى فى قومه، فيجرى مع تيار غريب من امتنان كل عادة شرقية، ومن كل مشروع وطنى تتصدى له فئة من قومه أو أهل بلده، ويأنف من أى عمل ما لم يشارك فيه الأجنبي! (١٩٧)

فالاعتراض هنا ليس على «سيرغور» أسرار التقدم الغربى، للاستفادة والتمثل الطبيعى، فن قبل صنع العرب ذلك، يوم أخذوا، من موقع الوثائق والقادر، عن الفرس والهنود واليونان كى يصنعوا الذاتى والجديد والمتميز... وانما الاعتراض على «تقليد المنهر» ، الذى أفقده «الانهار» الثقة بالذات والقوم والتراث والتاريخ..

وينبه الأفغانى الى أن مثل هذا النهج، وهو نهج الضعفاء، سيجعل هؤلاء الضعفاء يتخذون من «نهايات الغرب» «بدايات لنهضتهم» وفى ذلك خطر عظيم .. فسيرة الغرب من نقطه بدئه فى الحضارة والصناعة حتى الموقع الذى بلغه الآن قد أكسبته مرانا وقوة وجعلته عملاقا فى الدروب والمجالات التى تطورها، فاذا تعلقنا، ونحن الضعاف، بنهاياته وثمراته، كنا أقصر منه قامة، وأضعف منه بنية، وأعجز منه فى المباراة، ومن هنا يأتى خطر الضم واللاحاق، ان لم يكن فى الشكل والاحتلال العسكرى، فى الاقتصاد والأسواق!.. وعلى سبيل المثال، فان التعلق «بسلع» الغرب الصناعى

(١٩٧) المصدر السابق . ص ١٩٠.

وأدواته، مستجعلنا نغير « شكل » حياتنا بمصنوعات ليست من انتاجنا، الأمر الذى سيدمر حرفنا بدلا من تطويرها، كما صنع الغرب مع حرفه فى البدايات، كما أن بلادنا ستقف عند انتاج المواد الخام، التى تصدرها رخيصة للغرب الصناعى، ثم تستوردها مصنوعات غالية الثمن بعد وقت قصير .. كل ذلك لأننا نبدأ، بداية «الضعيف المقلد»، من حيث انتهى الغرب القوى، ولا نسلك السبيل الطبيعى للتطور، سبيل من يحقق ويتقن علوم الحضارة قبل حظه للأسماء والاستخدامات الخاصة بالسلع والأدوات التى أثمرتها هذه الحضارة فى بيئة أخرى ومناخ غريب!.

وعلى هذه القضية الهامة يضرب الأتفاقي المثل بما صنعه العثمانيون من تنظيمات واصلاحات أخذوها عن الغرب - وما صنعه مصر محمد على عندما نقلت أشكالاً وأدوات ووسائل، فبدأت من حيث انتهى الأوروبيون .. والمثل الذى يضربه خاص بالتعليم .. يقول : «لقد شيد العثمانيون عددا من المدارس على النمط الجديد، وبعثوا بطوائف من شبانهم الى البلاد الغربية ليحملوا اليهم ما يحتاجون من العلوم والمعارف والآداب، وكل ما يسمونه «تمدنا» . وهو فى الحقيقة تمدن للبلاد التى نشأ فيها على نظام الطبيعة وسير الاجتماع الانسانى!.. فهل انتفع المصريون والعثمانيون بما قدموا لأنفسهم من ذلك، وقد مضت عليهم أزمان غير قصيرة؟! ... نعم، ربما وجد بينهم أفراد يتشدقون بألفاظ الحرية والوطنية والجنسية - (القومية) - وما شاكلها .. وسموا أنفسهم زعماء الحرية .. ومنهم آخرون قبلوا أوضاع المباني والمساكن، وبدلوا هيئات المأكول والملابس والفرش والآنية، وسائر الماعون، وتنافسوا فى تطبيقها على أجود ما يكون منها فى الممالك الأجنبية، وعدوها من مفاخرهم .. فنفخوا بذلك ثروتهم الى غير بلادهم! .. وأماتوا أرباب الصنائع من قومهم .. وهذا جدع لأنف الأمة، يشوه

وجهها، وعط بشأنها!.. لقد علمتنا التجارب أن المقلدين من كل أمة،
المتسحلين اطوار غيرها، يكونون فيها منافذ لتطرق الأعداء إليها..
وطلائع لجيوش الغالبين وأرباب الغارات، يهدون لهم السبيل،
 ويفتحون الأبواب، ثم يثبتون أقدامهم!... (١١٨)

فاتمّن : نبت طبيعي، ونمو طبيعي، وليس نقلا وتقليدا يحسب
المقلد الضعيف أنه باقتناء ثمراته قد بلغ منه الغاية والمراد.. وهوان سلك
هذا السبيل دمر امكانياته الضعيفة، وربط واقعه بعجلة الأقوياء، ربط
تبعمية واستغلال.. وبذلك يصبح التقليد والمقلدون ثغرات لنفوذ الأعداء
«وطلائع جيوش الغالبين وأرباب الغارات!..»

فلا سلفيه الحاملين بالعودة الى العصور الخالية، وصب المجتمع في
قوالبها، سواء منها قوالب العصر الأول أو عصور الانحطاط.. ولا قسر الأمة
العربية، ذات الحضارة المتميزة، على ارتداء عباءة الحضارة الأوروبية -
وبعبارة الامام محمد عبده : «لقد خالفت بدعوى رأى الفئتين اللتين
يتركب منها جسم الأمة : طلاب علوم الدين ومن على شاكلتهم، وطلاب
فنون العصر ومن هو في ناحيتهم!» (١١٩) لأن في تقليد الغرب، فضلا عن
شوائبه وعيوبه، فيه ما هو أخطر وأعظم... فيه تحقيق الحلم القديم لأعداء
الشرق، قدامى ومحدثين، وعلى امتداد القرون والحلقات والموجات في هذا
الصراع الحضارى القديم.. حلمهم في حسم هذا الصراع لصالحهم، باحتواء
الشرق العربي حضاريا.. وأيضا في العودة الى القديم، والجمود عند
صياغاته الفكرية ما فتح وفتح للغرب الاستعماري تلك الثغرة التي
استعمر منها البلاد. وحاول وحاول احتواؤها حضاريا!..

(١١٨) المصدر السابق ص ١٩٥-١٩٧.

(١١٩) (الأعمال الكاملة للإمام محمد عبده) ج ٢ ص ٣١٨.

وما دام القانون الذى حكم صراعات هذه الأمة ضد أعدائها قائما
وفاعلا، فلا سبيل الى استكاثتها، ولا أمل فى انداعجها وتبعيتها لهؤلاء الأعداء
.. وتلك هى مهمة التجديد، الذى يبعث فى الأمة روح المقاومة للخطر،
ويصقل لها أمضى أسلحتها، ويستنهض فيها القسامات الأصلية والثابتة
والصالحة للعطاء .. وذلك كى تنهض فتصارع خصومها، وتقهر ما يفرضون
عليها من تحديات..

وهذا ما صنعه، أو على الأقل وضع أسسه التيار السلفى العقلاني
المستنير، الذى كان أبرز تيارات التجديد فى حركة اليقظة العربية فى العصر
الحديث.



والخلاصة في كلمات

والآن .. وبعد هذه الرحلة التي صحبنا فيها امتنا العربية على درب تطورها الحضارى، وفي مسيرتها عبر التاريخ .. وبعد أن رأينا:

- كيف اندفعت بالفتوحات الكبرى، ذات الطابع التحررى والتحريرى، لتجابه وتقهر التحدى الذى ضيق عليها الخناق، حتى لقد كاد أن يحتوبها وبزهق منها الأنفاس .. فحررت أرضها، وفتحت فى ثمانين عاما أكثر مما فتح الرومان فى ثمانية قرون ! .. وتولت زمام قيادة الشرق عندما عجز عن ذلك الفرس الساسانيون.

- وكيف صاغت، مبكرا، شخصيتها القومية، وقلمت، منذ قرون، تلك الصياغات الفكرية لقومية عربية، على أسس حضارية غير عرقية .. فجاهت بها تيارات التعصب الشموية والعصبية العربية الجاهلية ..

- وكيف صاغت فلسفتها، التى جاءت ثمرة لابداغ نيارها العقلانى ..، وجاهات بها خصومها الفكرين الذين نازلوها وتحذوا عقيدتها بمنطق أرسطو وفلسفة اليرنان ..

- وكيف أفرزت مؤسسات الفروسية العربية الاسلامية .. فجاهات بها وهزمت أعجب وأعنف وأطول موجات الفروا التى شهدتها العصور الوسطى .. تلك التى عرفت بحرب الصليب ..

- وأخيرا .. كيف انتفضت مستيقظة فى عصرها الحديث، متسلحة بالتجديد، والعقلانية، والاستتارة، والأصالة .. كى تدفع الخطر «القديم - الجديد» .. خطر الجمود الذى يفتح للعدو الثغرات .. وخطر اللوبان فى

الحضارة الغربية، الذى يريد أن ينهى ذلك الصراع الحضارى التاريخى لصالح أعداء هذه الأمة التقليديين .

بعد أن صحبنا أمتنا على هذا الدرب الذى واجهت من فوق تلك التحديات .. لا نعتقد أن خلاصة تلك الرحلة تستدعى أكثر من كلمات، هى ذات القانون الذى حكم صراع هذه الأمة ضد أعدائها، عبر التاريخ الطويل لهذا الصراع..

انه صراع قديم .. وطويل .. وعنيف .. ولا يمكن لعين الباحث أن تخطئ طابعه الحضارى .. وفى كل المنعطفات الخطرة التى تصاعدت فيها التحديات أمام هذه الأمة، كانت، دائما وابدا، تستجمع امكانياتها، وتحشد قواها، وتجدد ذاتها، وسرعان ما تتقدم لمجابهة التحدى بخبر وبأقوى ما فى ترسانته أسلحتها وقدراتها، وبما تكتشفه وتحذقه من أسرار تفوق الأعداء.

فأمام الصراع الطويل والقاسى، وتجاه التحدى .. كان التجديد مع الأهالة .. هو طوق النجاة لهذه الأمة التى صارت من الأعداء وصرعت من الخصوم أكثر مما حدث لأمة أخرى طوال تاريخ الانسانية الطويل.. وهذا هو سر بقائها، دون الكثير من أعدائها! .. وسر استعصائها على الذوبان فى الأعداء، الذين ذاب الأكثرون منهم فيها!.. وسر احتفاظها حتى اليوم، بامكانيات العودة مرة أخرى الى الساحة الانسانية : أمة كبرى، ذات حضارة متميزة، وامكانيات حقيقية وغنية للإسهام الحضارى خارج الحدود!..

تلك هى الخلاصة .. خلاصة قصة : العرب .. والتحدى!..

المصادر

القرآن الكريم .

كتب السنة التسعة :

(البخارى، ومسلم، والترمذى، والنسائى، وأبو داود، والدرامى،
وابن ماجه، وابن حنبل، والموطأ)

آدم متز :

(الحضارة الاسلامية فى القرن الرابع الهجرى) ترجمة: د. محمد عبد
الهادى أبوريطة . طبعت بيروت سنة ١٩٦٧م.

ابن أبى الحديد :

(شرح نهج البلاغة) طبعة القاهرة سنة ١٩٥٩م.

ابن الأثير:

(الكامل فى التاريخ).

(التاريخ الباهر فى اللؤلؤ الأتابكية) طبعة القاهرة سنة ١٩٦٣م.

ابن إياس :

(بدائع الزهور) طبعة بولاق .

ابن باديس :

(كتاب آثار ابن باديس) اعداد وتصنيف عمار طالبى. طبعة

الجزائر سنة ١٩٦٨م.

ابن تفرى بردى :

(النجوم الزاهرة) طبعة القاهرة.

ابن خلدون :

(المقدمة) طبعه القاهرة سنة ١٣٢٢ هـ.

ابن رشد :

(تأفت التافت) طبعه القاهرة سنة ١٩٠٣ م.

(فصل المقال) دراسة وتحقيق : د. محمد عمارة طبعه القاهرة سنة

١٩٧٢م

ابن عبد ربه:

(العقد الفريد) طبعه لجنة التأليف والترجمة . القاهرة سنة

١٩٧١م.

ابن عبد الوهاب :

(مجموعة التوحيد) طبعه المكتبة السلفية . القاهرة.

ابن عساكر:

(تهذيب تاريخ ابن عساكر) طبعه دمشق.

ابن منظور:

(لسان العرب) طبعه القاهرة.

ابن النديم :

(الفهرست) طبعه ليبزج سنة ١٨٧١م.

ابوشامه :

(الروضتين في أخبار الدولتين النورية والصلاحية) طبعه القاهرة

سنة ١٢٨٧ هـ.

أبويوسف :

(كتاب الخراج) طبعة القاهرة سنة ١٣٥٢هـ.

أحمد مختار عمر (دكتور) :

(تاريخ اللغة العربية في مصر) طبعة القاهرة سنة ١٩٧٠م.

ارنولد (سير توماس) و (الدعوة الى الاسلام) ترجمة :

د . حسن ابراهيم حسن، د . عبد المجيد عابدين، اسماعيل
النحراوى . طبعة القاهرة سنة ١٩٧٠م.

أسامة بن منقذ :

(الاعتبار) تحقيق : فيليب حتى . طبعة برنستون سنة ١٩٣٠م.

الأصفهاني :

(الأغاني) طبعة دار الشعب . القاهرة.

الأفغاني (جمال الدين) : (الأعمال الكاملة) دراسة وتحقيق : د . محمد

عمارة . طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨م.

(العروة الوثقى) «مجموعة» طبعة القاهرة سنة ١٩٢٧م.

مجلة (المورد) العراقية - العدد الاول - المجلد السابع سنة ١٩٧٨م.

أوليرى :

(مسالك الثقافة الاغريقية الى العرب) ترجمة : د . تمام حسان.

طبعة الانجلو . القاهرة .

البيضاوى :

(تفسير البيضاوى) طبعة القاهرة سنة ١٩٢٦م.

التهانوى :

(كشاف اصطلاحات الفنون) طبعة القاهرة، سنة ١٩٦٣ .

المحافظ :

(الحيوان) تحقيق: عبدالسلام هارون. طبعة القاهرة الثانية.

(البيان والتبيين) طبعة بيروت سنة ١٩٦٨م.

(رسائل المحافظ) تحقيق : عبد السلام هارون . طبعة القاهرة سنة

١٩٦٤م.

جب : (دراسات في حضارة الاسلام) ترجمة : د. احسان عباس، د. محمد

نجم، د. محمود زايد. طبعة بيروت سنة ١٩٦٤م.

الجبرقي :

(عجائب الآثار) طبعة القاهرة سنة ١٩٥٨م.

جيوم :

(الفلسفة وعلم الكلام) منشور ضمن مجموعة عناونها (تراث

الاسلام) ترجمة : جرجس فتح الله . طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م.

حاجي خليفة :

(كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون) طبعة استانبول سنة

١٩٤١م.

حتى (فيليب) : (تاريخ العرب) طبعة بيروت سنة ١٩٥٣م.

خشم (على فهمي - دكتور) :

(الجبائين : أبو علي وأبو هاشم) طبعة ليبيا سنة ١٩٦٨م.

خير الدين التونسي :

(أقوم المسالك) - المقلمة - تحقيق: د. المنصف الشنوق . طبعة
تونس سنة ١٩٧٢م.

الدجاني : (أحمد صدق - دكتور) :

(الحركة المنوسية) طبعة بيروت سنة ١٩٦٧م.

الدجيلي (عبد الصاحب) :

(الشعرية) طبعة النجف سنة ١٩٦٠م.

الزركلي (خير الدين) :

(الأعلام) طبعة بيروت، الثالثة.

الصادق المهدي :

(يسألونك عن المهدي) طبعة القاهرة سنة ١٩٧٥م.
الطبري :

(التاريخ) طبعة دار المعارف . القاهرة .

الطهطاوي (رفاعة) :

(الأعمال الكاملة) دراسة وتحقيق : د. محمد عمارة . طبعة
بيروت سنة ١٩٧٣م.

عبد الجبار بن أحمد (قاضي القضاة) :

(المغني في أبواب التوحيد والعدل) طبعة القاهرة.

(فصل الاعتزال وطبقات المعتزلة) تحقيق: فؤاد سيد. طبعة تونس
سنة ١٩٧٢م.

عبدالكريم الخطيب :

(الدعوة الوهابية) طبعة القاهرة سنة ١٩٧٤م.

عبدالمجيد عابدين (دكتور) :

(البيسان والاعراب عما بأرض مصر من الأعراب) للمقرئ -

الملحق - طبعة القاهرة سنة ١٩٦١م.

الغزالي (أبو حامد) :

(الاقتصاد في الاعتقاد) طبعة صبيح - القاهرة .

(احياء علوم الدين) طبعة دار الشعب - القاهرة .

. (تألف الفلاسفة) طبعة القاهرة سنة ١٩٠٣م.

القرطبي :

(الجامع لأحكام القرآن) طبعة دار الكتب المصرية.

(الكواكبى (عبد الرحمن) :

(الأعمال الكاملة) دراسة وتحقيق : د . محمد . عمارة . طبعة

بيروت سنة ١٩٧٥م.

لوثروب ستودارد :

(حاضر العالم الاسلامى) ترجمة : عجاج نويهض . . وتعليقات :

شكيب ارسلان. طبعة بيروت سنة ١٩٧١م.

الماوردي (أبو الحسن) :

(أدب الدنيا والدين) تحقيق : مصطفى السقا. طبعة القاهرة سنة

١٩٧٣م.

(أدب القاضى) تحقيق : محمد هلال السرحان. طبعة بغداد سنة

١٩٧١م.

المبرد :

(الكامل) - باب الخوارج - طبعة دمشق سنة ١٩٧٢م.

- مجمع اللغة العربية (القاهرة) :
- مجمع ألفاظ القرآن الكريم) طبعة القاهرة سنة ١٩٧٠م.
- محمد إبراهيم أبو سليم (دكتور) :
- (الحركة الفكرية في المهنية) طبعة الخرطوم سنة ١٩٧٠م.
- محمد حميد الله الجيدر آبادي :
- (مجموعة الوثائق السياسية للعهد النبوي والخلافة الراشدة)، طبعة
القاهرة سنة ١٩٥٦م.
- محمد عبده (الاستاذ الأمام) :
- (الأعمال الكاملة) دراسة وتحقيق: د. محمد عمار. طبعة بيروت
سنة ١٩٧٢م.
- محمد عمار (دكتور) :
- (فجر اليقظة القومية) طبعة القاهرة سنة ١٩٧٥م.
- (العروة في العصر الحديث) طبعة القاهرة سنة ١٩٦٨م.
- (الأمة العربية لمقضية التوحيد) طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦م.
- (نظرة جديدة الى التراث) طبعة بيروت سنة ١٩٧٤م.
- (الخلافة ونشأة الاحزاب الاسلامية) طبعة بيروت سنة ١٩٧٧م.
- (مسلمون ثوار) طبعة بيروت سنة ١٩٧٤م.
- (معارك العرب ضد الغزاة) طبعة بيروت سنة ١٩٧٢م.
- (المادية والمثالية في فلسفة ابن رشد) طبعة القاهرة سنة ١٩٧١م.
- (بناء المساجد وبناء الأهرامات) دراسة في مجلة (قضايا عربية)
بيروت - أغسطس، سبتمبر سنة ١٩٧٧م.
- محمد فؤاد شكرى (دكتور) :
- (مصر والسودان) طبعة القاهرة سنة ١٩٦٣م.

- محمد فؤاد عبد الباقي :
 (المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم) طبعة دار الشعب
 القاهرة.
 محمود قاسم (دكتور) :
 (الامام ابن باديس) طبعة دار المعارف - القاهرة .
 مختار المصري (باشا):
 (التوقيعات الالهامية) طبعة بولاق.
 المسعودي :
 (مروج الذهب) طبعة القاهرة سنة ١٩٦٦م.
 المقرئى :
 (الخطوط) طبعة دار التحرير . القاهرة .
 (السلوك) طبعة دار الكتب المصرية .
 مكرم عبيد (باشا) :
 مجلة (اللال) ابريل سنة ١٩٣٩م.
 مكسيموس مونروند :
 (تاريخ الحروب المقدسة فى الشرق) ترجمة : مكسيموس مظلوم.
 طبعة القدس سنة ١٨٦٥م.
 المنجى الشملي :
 (خير الدين باشا) طبعة تونس سنة ١٩٧٣م.
 المهدي (محمد أحمد) :
 (منشورات المهدية) تحقيق : د . محمد ابراهيم أبو سليم . طبعة
 بيروت سنة ١٩٦٩م.
 النويرى :
 (نهاية الأرب) طبعة دار الكتب المصرية.

هانتوتو (جبريل) :

(الاسلام والرد على منتقليه) - مقالات منشورة ضمن هذا
الكتاب - طبعة القاهرة سنة ١٩٢٨م.

ونسك (أ . ي) :

(المعجم المفهرس لألفاظ الحديث النبوى) طبعة ليندن (١٩٣٦ -
١٩٦٩م)

المحتوى

تمهيد	٥
الفصل الأول : بالفتوحات واجهوا محاولات الاحتواء	٢٣
الفصل الثاني : الشخصية القومية تواجه العنصرية والتعصب	٥١
الفصل الثالث : بالعقل انتصرت العروبة وانتشر الاسلام	٧٧
الفصل الرابع : الفروسية العربية تواجه الفرسان الصليبيين	١٢٣
الفصل الخامس : العرب يستيقظون ويواجهون : التخلف العثماني .	١٥٣
والتقدم الأوربي..	
١ - السنوسية : والتحنيات الثلاثة ..	
٢ - المهديّة : الشعب يقاوم بالأسطورة..	
٣ - وتيار : فلنبدأ من حيث انتهت أوروبا ..	
٤ - وتيار : السلفية - العقلانية - المستنيرة .	
والخلاصة في كلمات	٣٠٧
المصادر	٣٠٩

المؤلف فى سطور

د. محمد عماره

- ولد فى مصر عام ١٩٣١.
- تخرج فى كلية دارالعلوم ومنها نال اجازتى الماجستير والدكتوراه.
- قدم للمكتبة العربية قرابة اربعين كتابا بين تأليف ودراسة وتحقيق منها: فجر اليفطة القومية، العروبة فى العصر الحديث، الامة العربية وقضية التوحيد، اسرائيل، هل هى سامية؟، الخلافة ونشأة الأحزاب الاسلامية، المعتزلة وأصول الحكم، نظرة جديدة للتراث، عندما أصبحت مصر عربية، معارك العرب ضد الغزاة، الاسلام والسلطة الدينية. دراسة وتحقيق الاعمال الكاملة للنفائى ومحمد عبده وعلى مبارك والطهطاوى وقاسم أمين والكواكىب..
- ترجم عدد من أعماله للغات الانجليزية والاسبانية والروسية .
- فى عام ١٩٧٢ حصل على جائزته جمعية اصديقاء الكتاب، بلبنان، عن كتابه «دراسة للاعمال الكاملة لمحمد عبده، وفى عام ١٩٧٦ حصل على جائزة الدولة التشجيعية، بمصر، عن كتابه «دراسة الاعمال الكاملة لرفاعة الطهطاوى».



العدالة والحرية
فى
فجر النهضة العربية الحديثة
تأليف
عزت قزنى



of the Alexandria Library, 1906.

الكويت	٢٥٠	فلسا	ليبيا	٢٥	قرشا	عمان	٤	ريال
السعودية	٥	ريال	المغرب	٥	دراهم	البحرين الجنوبية	١٠٠	فلس
العراق	٣٠٠	فلسا	تونس	٥٠٠	مليم	البحرين الشمالية	٥	ريال
الاردن	٢٥٠	فلسا	الجزائر	٥	دنانير	البحرين	١٠٠	فلس
سوريا	٣	ليرات	مصر	٢٥٠	مليا	قطر	٥	ريال
لبنان	٢٥	ليرة	السودان	٢٥٠	مليا	الامارات العربية	٥	درهم

الاشتراكات : يكتب بشأنها الى المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب،

ص ب ٢٣٩٩٦ - الكويت



مطابع البقعة - الكويت